



**La Col·lecció Bento
del Museu d'Arqueologia de Catalunya**
Una nova mirada a la Prehistòria de Madrid

***La Colección Bento
del Museu d'Arqueologia de Catalunya***
Una nueva mirada a la Prehistoria de Madrid

MONOGRAFIES 3

Museu d'Arqueologia de Catalunya **Barcelona**

La colección Bento es uno de los conjuntos de materiales prehistóricos madrileños más completos y por ello también uno de los más frecuentemente citados en la bibliografía científica relacionada con la Prehistoria de la Cuenca del Manzanares; sin embargo, a partir del trabajo de Pérez de Barradas (1933-35) en el que se da a conocer el conjunto, las referencias que encontramos en los diferentes textos se limitan a piezas puntuales y, generalmente, sin indicación de yacimiento al que pertenecen, por ello merece la pena su estudio sistemático en el que se valoren todos y cada uno de los yacimientos de los que proceden las piezas, además de la estimación global del conjunto. La importancia de la colección que nos ocupa no es ajena a la amplitud cronológica de sus materiales ya que permite obtener una síntesis renovada de la Prehistoria madrileña, desde el Paleolítico hasta el inicio de la Edad del Hierro. Por otra parte, nos encontramos ante un conjunto procedente de recolectas superficiales llevadas a cabo entre 1929 y 1935 siguiendo el ritmo de la apertura de areneros para la explotación de áridos de la incipiente urbanización de la zona, una forma de recuperación que, unida a la naturaleza de los materiales, y al área de donde proceden, así como a las características de los yacimientos, lo convierten en paradigma de cómo y dónde se han sentado las bases de la Prehistoria madrileña. Por ello, tanto la historiografía de la formación de esta colección como su propio contenido, pueden explicar las carencias y también la gran riqueza de la Prehistoria del Bajo Manzanares que, a su vez, por ser el tramo de cuenca más sobreexplotado de toda la Península, da una idea del potencial arqueológico que pueden encerrar otras vegas fluviales, donde no ha habido una acción antrópica tan intensa y reiterada.

MONOGRAFIES 3

Museu d'Arqueologia de Catalunya **Barcelona**

La Col·lecció Bento del Museu d'Arqueologia de Catalunya Una nova mirada a la Prehistòria de Madrid

La Colección Bento del Museu d'Arqueologia de Catalunya *Una nueva mirada a la Prehistoria de Madrid*



Barcelona

Museu d'Arqueologia
de Catalunya



**MUSEO
ARQUEOLÓGICO
REGIONAL**



Comunidad de Madrid

CONSEJERÍA DE LAS ARTES



Generalitat de Catalunya
Departament de Cultura



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE MADRID

BIBLIOTECA DE CATALUNYA, DADES CIP:

La Col·lecció Bento del Museu d'Arqueologia de Catalunya : una nova mirada a la prehistòria de Madrid = La Colección Bento del Museu d'Arqueologia de Catalunya : una nueva mirada a la prehistoria de Madrid. _ (Monografies ; 3)

Textos en castellà, portada i pròlegs en català. _ Bibliografia
ISBN 84-393-5941-1

I. Blasco Bosqued, Concepción, dir. II. Baena Preysler, Javier III. Museu d'Arqueologia de Catalunya-Barcelona IV. Títol: La Col·lecció Bento del Museu d'Arqueologia de Catalunya V. Títol: La Colección Bento del Museu d'Arqueologia de Catalunya VI. Col·lecció: Monografies (Museu d'Arqueologia de Catalunya-Barcelona) ; 3

1. Bento López, José _ Col·leccions arqueològiques 2. Museu d'Arqueologia de Catalunya-Barcelona _ Catàlegs 3. Prehistòria _ Madrid (Província) 4. Madrid (Província) _ Arqueologia
903.2"63"(464.1)

© De l'edició: Museu d'Arqueologia de Catalunya - Barcelona
De les fotografies i textos: Autors corresponents

COORDINACIÓ EDITORIAL: Teresa Carreras Rossell

SEGONS DISSENY GRÀFIC DE: Josep M. Mir
Col·laboradors: Marta Bachs i Jaume Sellarés

IMPRESSIÓ: Gràfiques Alzamora, S.A.

CORRESPONDÈNCIA
I INTERCANVIS: Museu d'Arqueologia de Catalunya-Barcelona
Passeig de Santa Madrona, 39-41
08038 BARCELONA
Tels. +34 93 423 21 49 i +34 93 423 56 01
Fax +34 93 325 00 33
Apartat de correus 92014 - 08038 Barcelona
E-mail: mac.cultura@gencat.net

ISBN: 84-393-5941-1

DIPÒSIT LEGAL: Gi 1535-2002

**LA COL·LECCIÓ BENTO
DEL MUSEU D'ARQUEOLOGIA DE CATALUNYA
UNA NOVA MIRADA A LA PREHISTÒRIA
DE MADRID**

***LA COLECCIÓN BENTO
DEL MUSEU D'ARQUEOLOGIA DE CATALUNYA
UNA NUEVA MIRADA A LA PREHISTORIA
DE MADRID***

BARCELONA, 2002

Coordinadora:

M^a Concepción Blasco Bosqued

Autores:

**Javier Baena Preysler M^a Concepción Blasco Bosqued Elena Carrión Santafé
Eduardo Corona-M Corina Liesau M^a Rosario Lucas Pellicer Isabel Rubio de Miguel**

PRESENTACIÓ

LA COL·LECCIÓ BENTO DE PREHISTÒRIA MADRILENYA

És indubtable que entre les funcions que realitzen els museus per aconseguir els seus objectius -que són principalment l'estudi, la conservació i la difusió del patrimoni- la tasca d'estudi de les pròpies col·leccions és una de les més significatives. Aquesta labor, molt sovint desconeguda pel gran públic, és a la base del treball posterior tant en l'àrea de conservació com en la de difusió.

Els museus que han tingut un desenvolupament llarg a nivell històric apleguen materials que molts arqueòlegs actualment qualificarien de descontextualitzats i d'informació limitada, enfront a les incorporacions recents en les que les pràctiques arqueològiques permeten un grau de documentació complementària més elevat. Tot i així, aquestes velles col·leccions tenen un indubtable interès històric no tan sols des d'una perspectiva merament artística sinó, pròpiament, en la vessant de la història global. En efecte, la confrontació d'objectes o troballes realitzades en temps pretèrits amb els documents analitzats recentment permet un joc que podem qualificar de didàctic, sovint amb resultats fluctuosos per la reconstrucció d'èpoques passades.

El Museu d'Arqueologia de Catalunya, tot i la seva recent reorganització, aplega un important legat d'objectes arqueològics descoberts entres els segles XIX i XX que, en la major part dels casos, inclou peces de primer ordre, encara en l'actualitat, per a la comprensió cultural, històrica i artística de moltes àrees geogràfiques. Així doncs, l'anàlisi d'aquesta Col·lecció constitueix un dels objectius permanents del Museu d'Arqueologia de Catalunya a fi de contribuir, en la mesura de lo possible, a la dinàmica viva que és l'arqueologia.

L'estudi que presentem a continuació té totes les característiques per convertir-se en una obra de referència pel coneixement de l'època prehistòrica a la Península Ibèrica. Es tracta, com veuran, de l'estudi aprofundit, rigorós i amb metodologies actuals d'una Col·lecció, els objectes de la qual provenen de les terrasses del riu Manzanares.

L'origen de la Col·lecció estudiada el trobem en la persona de perfil erudit que fou José Bento López, al qual ja en la seva època se li reconeixia la tasca de recollida i salvaguarda d'objectes prehistòrics en les seves freqüents visites als principals jaciments de l'àrea.

Entre la dècada dels anys 20 i 30 del segle XX, José Bento López va realitzar un conjunt de troballes superficials a la zona dels entorns de les terrasses del Manzanares, en aquell moment encara poc urbanitzades, ordenant-les i conservant-les segons la metodologia de

l'època, és a dir amb una orientació vers el col·leccionisme però, alhora, ja interessat en la història.

A partir de l'any 1935 i pels esdeveniments històrics del moment, una part significativa d'aquesta Col·lecció es diposita en el Museu d'Arqueologia de Barcelona, dirigit per l'insigne prehistoriador Pere Bosch Gimpera. La venda realitzada per en José Bento López al Museu d'Arqueologia de Barcelona i iniciada l'any 1935 queda plenament tancada després de la Guerra Civil, quan els darrers pagaments es fan efectius.

És molt interessant l'estudi que s'ha realitzat de tota la documentació escrita sobre la Col·lecció i que permet observar els avatars del seu trasllat en un temps històric, la Guerra Civil, tan difícil per garantir, ja no el patrimoni, sinó la vida.

El material que constitueix aquesta Col·lecció Bento fou, des dels primers moments, catalogat i incorporat tant a l'exposició permanent com en els propis fons del Museu d'Arqueologia de Barcelona i, en l'actualitat, a la seu de Barcelona del Museu d'Arqueologia de Catalunya.

Tot i la importància de la Col·lecció, l'estudi més aprofundit de que es disposava en l'actualitat era la primera anàlisi que va realitzar en José Pérez de Barradas durant la dècada de 1930. Posteriorment, algunes de les peces han estat incorporades en treballs analítics o síntesis globals però, tot i així, no es disposava d'un estudi detallat de l'esmentada Col·lecció.

Com a Museu, la nostra institució té l'obligació de facilitar l'accés al seu fons a totes les persones, estudiosos i investigadors, per a desenvolupar treballs de recerca sobre el material dipositat en el mateix. Aquest ha estat, lògicament, el cas de la Col·lecció Bento.

En els darrers anys, la Dra. Concha Blasco i el seu equip ja van manifestar la seva voluntat d'efectuar un estudi complert dels materials arqueològics de la Col·lecció, a fi de recuperar tant la seva dimensió de registre arqueològic com d'interpretació històrica. Des del Museu, en la mesura de les possibilitats, hem encoratjat aquesta iniciativa donat que d'una part era beneficiosa a la pròpia institució però tenia, alhora, una aportació major amb la restitució del poblament arqueològic de la Conca del Manzanares, en un moment com l'actual en que la massiva construcció de la zona impedeix, probablement per sempre, efectuar una anàlisi més acurada.

L'estudi que avui presentem té doncs aquesta qualitat de globalitat però presenta, a més, l'aplicació de metodologies novadores que, a nivell d'anàlisi de noves Col·leccions en els museus, poden significar noves vies d'estudi. En aquest sentit, l'aplicació de les anàlisis de termoluminiscència amb l'obtenció de datacions absolutes, alguns dels materials amb resultats òptims, són esperançadores per la seva aplicació futura en materials que malauradament tenen una incertesa crono-cultural significativa.

Finalment, voldríem destacar que la Col·lecció d'aquest estudi és una nova mostra palpable de la bondat de la col·laboració entre museus i universitats donat que comparteixen una part dels seus objectius i metodologies i, sobretot, la voluntat de recuperar i estudiar les empremtes del nostre passat.

No seríem justos sinó acabéssim agraint la col·laboració a totes les institucions i persones que han fet possible la present obra: Departament de Prehistòria i Arqueologia de la Universitat Autònoma de Madrid, particularment a l'equip encapçalat per la Dra. Concha Blasco; el Museo Arqueológico Regional de Madrid, dirigit per Enrique Baquedano i sense el qual no hagués pogut publicar-se aquest volum; i, complementàriament, en el Museo Arqueológico de San Isidro del Ayuntamiento de Madrid.

Miquel Molist

Director del Museu d'Arqueologia de Catalunya

PRESENTACIÓN

A la hora de presentar esta monografía sobre la colección Bento, que coeditan el Museu d'Arqueologia de Catalunya y el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid, me trae la memoria el recuerdo de una anécdota personal mantenida con el profesor Almagro Basch. Hablábamos mi Maestro y yo sobre el tema a elegir como objeto de estudio en mi Tesis Doctoral y recuerdo muy vivamente que, ante mi deseo de centrarme en la excavación de un importante yacimiento arqueológico, D. Martín me replicó: “¡No hay mejor yacimiento que los almacenes de los museos arqueológicos!”. En efecto, los museos arqueológicos, a pesar de los esfuerzos realizados en las últimas décadas, son grandes yacimientos, en cuyos almacenes se encuentran muchos materiales pendientes de estudio, de revisión y, en ocasiones, hasta de su imprescindible inventariado por falta de medios humanos y económicos. Por ello, una gestión inteligente de la investigación arqueológica aconseja, a los poderes públicos, la priorización de los estudios de colecciones antiguas en los museos.

Así se ha hecho en el caso del libro que presentamos. Un equipo de investigadores, profesores en la Universidad Autónoma, coordinado por la Catedrática de Prehistoria, Blasco Bosqued, han orillado parcialmente el trabajo de campo, y el placer que produce el hallazgo, para hacer un trabajo prioritario estudiando fondos antiguos. Ya iniciaron esta línea de publicaciones con la monografía “La Prehistoria madrileña en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia”, joven libro que es de obligada consulta para quienes quieran adentrarse en los territorios de nuestra Prehistoria.

Ahora este equipo nos obsequia con una nueva monografía, en este caso sobre la Colección Bento, que con toda seguridad va a ser un instrumento esencial para conocer nuestro más lejano pasado.

Dicha colección la componen objetos arqueológicos procedentes de la provincia de Madrid, aunque fue adquirida por el Museo Arqueológico de Barcelona, hoy integrado en el Museu d'Arqueologia de Catalunya.

En mi opinión, el éxito alcanzado por el equipo que ha coordinado la Dra. Blasco, radica en que no se ha limitado a la realización de un inventario descriptivo, que ya de por sí hubiera sido meritorio, sino que ha incorporado una información historiográfica clave para entender el origen de la Colección, así como, y sobre todo, un encuadre cultural actualizado de estos materiales en las distintas etapas más representativas de la Prehistoria madrileña.

Tengo la seguridad de que el acierto de este libro estimulará no sólo a sus autores, sino a muchos otros colegas, para continuar con trabajos semejantes. Si además se trata de colec-

ciones que, por la inexistencia, hoy felizmente resuelta, de un museo dedicado al patrimonio arqueológico madrileño, se encuentran lejos de sus lugares de procedencia, el trabajo se hace más necesario y encomiable.

Y termino agradeciendo a los autores que me soliciten estas líneas, y a Miquel Molist, director del Museu d'Arqueologia de Catalunya, colega y amigo, que nos haya brindado la oportunidad de colaborar, una vez más, en una iniciativa de evidente interés científico y cultural que incrementa los lazos de cooperación entre los museos arqueológicos de Cataluña y de Madrid.

Enrique Baquedano.

Director del Museo Arqueológico
Regional de la Comunidad de Madrid

INTRODUCCIÓN

La colección Bento es uno de los conjuntos de materiales prehistóricos madrileños más completos y por ello también uno de los más frecuentemente citados en la bibliografía científica relacionada con la Prehistoria de la Cuenca del Manzanares; sin embargo a partir del trabajo de Pérez de Barradas (1933-35) en el que se da a conocer el conjunto, las referencias que encontramos en los diferentes textos se limitan a piezas puntuales y, generalmente, sin indicación de yacimiento al que pertenecen, por ello merece la pena su estudio sistemático en el que se valoren todos y cada uno de los yacimientos de los que proceden las piezas, además de la estimación global del conjunto. La importancia de la colección que nos ocupa no es ajena a la amplitud cronológica de sus materiales ya que permite obtener una síntesis renovada de la Prehistoria madrileña, desde el Paleolítico hasta el inicio de la Edad del Hierro.

Por otra parte, nos encontramos ante un conjunto procedente de recolectas superficiales llevadas a cabo entre 1929 y 1935 siguiendo el ritmo de la apertura de areneros para la explotación de áridos y de la incipiente urbanización de la zona, una forma de recuperación que, unida a la naturaleza de los materiales, y al área de donde proceden, así como a las características de los yacimientos, lo convierten en paradigma de cómo y dónde se han sentado las bases de la Prehistoria madrileña. Por ello, tanto la historiografía de la formación de esta colección

como su propio contenido, pueden explicar las carencias y también la gran riqueza de la Prehistoria del Bajo Manzanares que, a su vez, por ser el tramo de cuenca más sobreexplotado de toda la Península, da una idea del potencial arqueológico que pueden encerrar otras vegas fluviales, donde no ha habido una acción antrópica tan intensa y reiterada.

El presente estudio se inició con la recopilación bibliográfica de las referencias a la colección o a alguno de sus materiales o yacimientos. Posteriormente se procedió a recuperar la documentación relativa a la formación e historia de todo el conjunto, incluidos los datos económicos y los inventarios que acompañaron a su compra por parte del MAC. Tras estos trabajos preliminares se llevó a cabo la identificación y catalogación literaria y gráfica de los materiales atendiendo a los datos que figuraban en las fichas que acompañaban a los materiales, al inventario custodiado en el MAC, realizado en el momento en que se procedió a la liquidación económica de la compra y a las referencias que figuran en el trabajo de Pérez de Barradas. Sin embargo, en muchas ocasiones nos hemos encontrado con importantes lagunas y con muchas contradicciones que no han permitido adscripciones seguras.

En este proceso se pretendía documentar todos los materiales correspondientes a la Prehistoria reciente y se consiguió localizar y estudiar la práctica totalidad de las cerámicas y los pocos objetos metálicos integrantes de la colección, pero no se pudo

identificar el material lítico postpaleolítico, posiblemente segregado de la cerámica en alguna de las remodelaciones de las colecciones del Museo.

Dado el volumen de los materiales Paleolíticos, se optó por hacer una selección de las piezas más significativas de las industrias del Paleolítico Superior (Matritenses, según Pérez de Barradas), no sólo por haber merecido menor atención que las industrias del Paleolítico Antiguo, sino también porque la distribución de estos hallazgos del Paleolítico Reciente coinciden con la de los yacimientos postpaleolíticos, mientras que, como ya se ha apuntado, los hallazgos del Paleolítico Antiguo se encuentran por un área más dispersa, en la que existen otros conjuntos más o menos sincrónicos y, además, su volumen desbordaba nuestras posibilidades.

Con todo este material se ha hecho una revisión de los Horizontes culturales representados en la Colección, con referencia a los yacimientos y materiales más significativos pertenecientes a cada uno de ellos, destacando su importancia en el contexto de la Prehistoria madrileña, ya que el estudio se enmarca dentro de la línea de investigación que nuestro grupo de trabajo viene desarrollando, desde hace años, sobre diferentes aspectos y horizontes de la Prehistoria de Madrid, en el marco de distintos proyectos de investigación.

Todos estos trabajos han sido realizados gracias a la concesión, por parte de la Dirección General de Investigación de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, de un Proyecto de Investigación (Ref. nº 06/0180/2000). La investigación se ha completado con un estudio geográfico y cronológico, este último basado en una serie de fechas de Termoluminiscencia esta segunda parte de la investigación ha sido posible gracias al proyecto concedido dentro del Plan de Promoción General del Co-

nocimiento del Ministerio de Ciencia y Tecnología (Ref. nº BHA2001-0715) y ofrece un primer elenco de dataciones que permiten disponer de un marco temporal para buena parte de la Prehistoria Reciente de nuestra área de estudio.

Pero nuestros objetivos no se habrían cumplido si no hubiéramos contado con la inestimable ayuda del personal de los Museos arqueológico de Cataluña y de San Isidro del Ayuntamiento de Madrid quienes han puesto a nuestra disposición cuantos materiales y documentos hemos necesitado para apoyar el trabajo, por lo que queremos dejar mención expresa de nuestro agradecimiento por estas facilidades prestadas y por la acogida y cordialidad que han presidido estas relaciones. Por último, no seríamos justos si no hiciéramos referencia a la comprensión y a las gestiones llevadas a cabo por los Directores de los Museos Arqueológico Regional de Madrid y Arqueológico de Cataluña que han entendido la necesidad de publicar los resultados del estudio y han buscado los medios para la cofinanciación de esta edición que interesa a ambas Instituciones a partes iguales.

LOS AUTORES

1. LA COLECCIÓN BENTO DE ARQUEOLOGÍA MADRILEÑA: SU HISTORIA

Isabel Rubio de Miguel

Una de las colecciones privadas de Prehistoria madrileña más completa y voluminosa, si no la de mayor envergadura, es sin duda la recopilada por D. José Bento López, militar retirado y agente comercial de Madrid. La causa de su creación y de las dimensiones de ésta las expone él mismo en 1950¹ cuando propone la venta de una defensa de *Elephas* al Museo Municipal de Madrid: "... por ser gran aficionado a la Prehistoria formé una colección de materiales del Valle del Manzanares a cuyo trabajo dediqué siete años". Dicha colección ha sufrido diversas vicisitudes, su división entre otras, pero de lo que no cabe la menor duda es del interés de los materiales que la componen, especialmente abundantes en el caso de la industria lítica, aún cuando no sean menos significativos los cerámicos. Tras su formación, la colección ingresa en el Museo Prehistórico del Ayuntamiento madrileño en el año 1934 y, a partir de ahí, se inicia el largo camino que culmina en el presente estudio. Pero conviene trazar la historia de la misma teniendo en cuenta para empezar el contexto y el estado de las Arqueologías española y madrileña con respecto a la europea cuando se reúnen sus materiales.

LA SITUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EUROPA EN LOS INICIOS DEL SIGLO XX

En el umbral del siglo XX, hasta 1900 concretamente, la investigación arqueológica había experimentado grandes avances, de tal manera que lo que hasta entonces había sido una práctica llevada a cabo por aficionados, en el sentido de no especialistas o no profesionales (que evidentemente no podían serlo de disciplinas carentes de identi-

dad), pasa a convertirse en una actividad que quiere ser científica con los medios a su alcance. Sin embargo, este avance se produce no sin suscitar un cierto debate. Dos opiniones de finales del siglo XIX sobre la Arqueología, recogidas por G. Daniel (1987, 178), pueden ilustrar la controversia existente en esas fechas sobre la identidad de la misma. Boyd Dawkins declaraba en 1874: "la arqueología, gracias al empleo de métodos estrictamente inductivos, ha dejado de ser una mera especulación de anticuarios y se ha convertido en una ciencia". Joseph Anderson manifestaba, desde otro punto de vista, que la Arqueología "no es historia. La historia trata de acontecimientos e incidentes como manifestaciones del motivo y acción humanos; la arqueología trata de tipos y sistemas como expresiones de la cultura y civilización del hombre", destacando así exclusivamente el carácter instrumental de la misma.

En todo caso, a finales del siglo XIX, se había producido ya la división entre arqueólogos vinculados a la Geología y a las Ciencias Naturales que se definían como "científicos", dedicados a la investigación de las etapas más antiguas de la Humanidad y aquellos que se relacionaban sobre todo con la Historia del Arte y se consideraban estudiosos de las Humanidades. En otras palabras, la vieja división entre Prehistoria, que nace en ese siglo como disciplina independiente, y Arqueología clásica. La referida vinculación de los primeros se explica porque los métodos que adoptan son propios de geólogos y naturalistas: excavación y en general trabajos de campo y análisis de museo o laboratorio.

Los investigadores españoles tampoco se sustraen a esta división y si con J. Vilanova y Piera, catedrático de Paleontología, se introduce la Prehistoria en la Real Academia de la Historia con la entrada de éste en la misma en 1889, no faltarán ciertas reti-

cencias sobre la índole de la disciplina. I. Peiró y G. Pasamar (1989-1990, 20) reproducen un texto tomado de la contestación de A. Cánovas al discurso de entrada de J. Vilanova que refleja cómo era considerada la Prehistoria y la existencia de un punto de desconfianza ante la vinculación de la misma a los aspectos más elementales de los primeros seres humanos: "... está de por sí demostrado que el contenido de la ciencia a que se da nombre (Prehistoria) aunque ya precioso a estas horas nunca puede identificarse del todo con el de la historia tradicional y legítima, para cuyo especial estudio se creó este cuerpo (...). Lo cual viene por dos causas clarísimas: la primera el indiscutible lazo de lo prehistórico con lo geológico y lo paleontológico, y la segunda, la natural dirección de aquel conocimiento hacia el hombre físico, con sus necesidades y condiciones animales e instintivas de los primeros tiempos, descuidando el inquirir todavía en él, por falta de adecuados medios para el caso, el desarrollo sincrónico de su razón y su sentido moral: asunto que es, de otra parte, el sustancial de la historia".

Si así se expresaban los académicos con respecto a la Prehistoria, Peiró y Pasamar (1989-1990, 25) recuerdan cómo aún en 1913 era posible leer en el primer manual español de metodología histórica, publicado por A. Ballesteros y P. Ballesteros, la siguiente definición de Arqueología (suponemos que clásica): "...el estudio de las artes en la antigüedad pudiendo afirmarse que es una parte de la historia del arte en general, confirmando este aserto el límite arbitrario señalado a esta clase de enseñanzas por los especialistas".

A finales del siglo XIX, los conocimientos existentes transmitidos a los investigadores que trabajan en los primeros años del siguiente, se plasman admirablemente en un texto de Sir Arthur Evans, tomado de una conferencia pronunciada por dicho investigador en 1884 y reproducido por G. Daniel (1987, 169), en el que señala que la Arqueología prehistórica: "ha levantado el telón y revelado los albores. Ha disipado, como a insignificantes fantasmas de un sueño, los conceptos preconcebidos sobre el origen de las artes y las instituciones humanas, de los cuales ya se reían Epicuro y Lucrecio, desde

antes de los días de la cronología bíblica. Nos ha enseñado que, en el tiempo en que Inglaterra aún formaba parte del continente europeo, que tenía un clima ártico y otra fauna (...) el hombre ya existía aquí y fabricaba armas de pedernal para ayudarse en su lucha contra los tigres de dientes de sable o los rinocerontes de pelaje espeso. Lo ha seguido en su avance y lo halla en sus hogares en cavernas, y ha sacado a la luz sus arpones de hueso, sus raspadores de pedernal con los que quitaba el pelo de las pieles con que se vestía; en las grutas de Dordaña ha desenterrado las reliquias más antiguas de que se tenga memoria, cosas que no son puramente arte utilitario; lo ha seguido a lo largo de los periodos posteriores de la Edad de la Piedra de Europa, cuando afilaba y pulía sus hachas de guerra, o desbastaba delicadamente sus puntas de flecha y de lanza. Ha explorado el fondo de los lagos y reconstruido sus palafitos; ha sacado los vestidos y ropas que usó, los volantes de los husos con que hiló sus cordeles, los cereales que había aprendido a cultivar- incluso los mismísimos panes que comió y las semillas de alcaravea y de amapola con que les dio sabor-. Nos ha mostrado los comienzos de la metalurgia que en esta porción del globo se caracterizaron por el uso de utensilios de bronce, y con el descubrimiento de grandes cementerios prehistóricos como el de Hallstatt, en la alta Austria, nos ha revelado que al término de esta primera edad del metal, antiguas rutas de comercio unían directamente las riberas del Mediterráneo con las tierras bálticas, de pieles y de ámbar".

Desde el punto de vista metodológico, las bases de la investigación posterior se habían sentado también ya en 1900. La excavación sistemática, por lo que se refiere al trabajo de campo, había sido implantada por A.L.-F. Pitt-Rivers, quien aplicaba igualmente el método tipológico al estudio de materiales, siendo defensor de la importancia de la estratigrafía y de una rápida y completa publicación de los trabajos. La tipología, por su parte, constituía una eficaz herramienta para la clasificación de los restos arqueológicos. En ese sentido, la publicación de la obra de O. Montelius *Sur la chronologie de l'Âge du Bronze*, en 1885, constituye en opinión

de A. Guidi (1988, 39), la aparición de un verdadero manifiesto del método tipológico. En realidad, el empleado por él supone un refinamiento de lo elaborado con anterioridad por Ch. Thomsen y J.J.A. Worsaae. A todo ello habría que añadir las secuencias culturales y cronológicas que se establecen y que sirven como marco en el que integrar los sucesos descubrimientos. Hay que destacar la determinación de la cronología por fechas cruzadas, tomando como punto de partida las listas de Maneton, a falta en aquel momento de procedimientos de datación absoluta.

Por lo que respecta a los planteamientos inspiradores de las investigaciones que se van a desarrollar en los primeros años del siglo XX, cabe señalar que el particularismo presidirá el análisis de yacimientos y materiales, teniendo como objetivo fundamental la búsqueda del fósil-director y el establecimiento de paralelos. Dentro de esta metodología positivista, el difusionismo será la explicación predominante de las innovaciones que aparecen como saltos cualitativos en el devenir de la Prehistoria. En este último caso, la consideración del Próximo Oriente como cuna de la civilización, derivada de la imagen bíblica del Jardín del Edén (Rubio, 2001), tendrá como único oponente a S. Reinach, quien ya en 1893, había publicado *Le Mirage oriental*, reivindicando la contribución europea a la evolución cultural (Guidi, 1988, 42).

También a finales del siglo XIX, comienza a utilizarse el concepto de cultura que se desarrollará en el XX, de forma independiente por distintos arqueólogos. B. Trigger (1992, 157) recuerda que se denominaban culturas o civilizaciones a conjuntos de material arqueológico prehistórico, geográfica y temporalmente restringidos e indentificados como los restos de diversos grupos étnicos. Este concepto se generaliza en primer lugar en Centroeuropa y es G. Kossinna quien lo define y lo aplica de forma sistemática por vez primera en 1911 en su obra *Die Herkunft der Germanen*. Dejando a un lado su orientación política y sus connotaciones racistas, cabe reconocer que se trata de un método innovador, tal como señala B. Trigger (1992, 161). Según dicho método, se ordenaban los datos arqueológicos de

cada periodo de la Prehistoria como un mosaico de culturas arqueológicas. De ese modo, se podía explicar la creciente evidencia arqueológica, recogida sobre variaciones geográficas y cronológicas. Ello supone la sustitución del enfoque evolucionista por el histórico en Prehistoria.

Ésta sería a grandes rasgos la situación en la que se hallan los estudios del pasado en los albores del siglo XX, a lo largo del cual evolucionarán, acelerándose los cambios de forma particularmente aguda en el último tercio del mismo.

LA ARQUEOLOGÍA ESPAÑOLA EN LOS DOS PRIMEROS TERCIOS DEL SIGLO XX

El inicio del siglo XX supone un cambio para la Arqueología española: su enseñanza pasa al ámbito universitario tras ser impartida hasta entonces en la Escuela Superior de Diplomática. Pero, como recuerda M. Díaz-Andréu (1995), ello no supone en ese momento más que el trasvase de profesorado de una institución a otra. Sin embargo, en los años veinte, gracias a los prehistoriadores fundamentalmente y a otras causas, la disciplina sale del estancamiento en que se hallaba. Esta reacción es algo generalizado, por otra parte, en el ámbito de la enseñanza y la cultura frente al desastre que supusieron los acontecimientos del 98.

M^a R. Lucas (1991) destaca una triple coyuntura en el panorama español de buena parte de dicho siglo: la estancia en nuestro país de investigadores extranjeros (E. Cartailhac, H. Breuil, H. Obermaier, P. Paris, A. Engel...), que forman parte de Comisiones de trabajo organizadas (Inst^o de Paleontología Humana de París o Sociedad de Estudios Hispánicos de Burdeos) o que vienen por otros motivos (los hermanos Siret, J. Bonsor, A. Schulten o el matrimonio Leisner); la creación de la Junta para la Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas en 1907 de la que derivarán otras instituciones, pero que sobre todo financiará la estancia de becarios en el extranjero (Italia, Alemania y, en menor grado, Francia) y, por último, la promulgación en 1911 de la legislación sobre Excavaciones y Antigüedades acompañada de la creación de la Junta del mismo

nombre. La Ley de Patrimonio de 1933 recogerá y ampliará los contenidos de ésta y, en algún caso, se transferirán competencias a otras comunidades como sucederá en Cataluña. Este espíritu animará la creación de algunos museos como el Arqueológico de Barcelona al que hay que hacer obligada referencia en estas páginas.

A la triple coyuntura antes señalada es preciso añadir la progresiva profesionalización de las personas que trabajan en los estudios del pasado y que se reparten entre la Universidad y los Museos. Entre ellos se produce la escisión ya señalada debida a las respectivas especializaciones: los que se dedican a la Prehistoria más antigua se sitúan más cerca de las Ciencias Naturales y los que lo hacen en la Protohistoria procederán de la Arqueología, la Historia antigua y el Arte clásico o incluso de la Filología clásica como P. Bosch Gimpera (Peiró y Pasamar, 1989-1990). Esta división no será sino el reflejo de la existente entre la comunidad investigadora europea anteriormente comentada.

La primera cátedra relacionada con la Prehistoria se crea en 1922, en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Central de Madrid, con el nombre de Historia Primitiva del Hombre, para premiar los méritos de H. Obermaier. A pesar de que profesores como P. Bosch Gimpera enseñaban estos contenidos desde 1916, oficialmente no se incluirán en los planes de estudio universitarios hasta 1933 y sólo a partir de 1955 se introducirá la Prehistoria con tal denominación y de forma obligatoria en los mismos. Las publicaciones emanadas de las instituciones que se han venido citando fueron también de gran importancia en la difusión de la investigación. En aquellos años los arqueólogos españoles participan además en Congresos y en Proyectos Internacionales como, por ejemplo, en la confección del *Corpus Vasorum Antiquorum*.

Por lo que respecta a los planteamientos existentes entonces en la investigación española, cabe destacar que se acepta la división entre Pre y Protohistoria. En los años veinte y treinta, la reacción frente al evolucionismo, que había presidido buena parte de la investigación anterior a partir de la formulación de dicha teoría por Ch. Darwin, se hallaba

representada por la influencia de la Escuela histórico-cultural alemana, generalizándose como concepto historiográfico el de círculo cultural. Así, por ejemplo, H. Obermaier en su discurso de entrada en la Real Academia de la Historia en 1926, presenta la Escuela de los círculos culturales como “una saludable reacción contra el uso inmoderado, harto simplista, de la doctrina de las concepciones elementales de la humanidad” señalando que “una recta comprensión y una lógica interpretación de la más remota humanidad sólo es posible por la comparación de su cultura con la de los primitivos actuales” (en Peiró y Pasamar, 1989-1990, 27). A. Martín (2001, 7), sin embargo, sostiene que Obermaier, a pesar de animar a sus alumnos a la lectura de los teóricos alemanes, distaba mucho de identificarse plenamente con los postulados difusionistas de la Escuela histórico-cultural y que, en el mismo discurso antes señalado, introducía una importante crítica a la teoría de esta Escuela “que en ningún caso suprime los conceptos de evolución y progreso de la humanidad”, pero cuyos resultados al estudiar los orígenes de las culturas humanas eran escasos. Aceptaba además el concepto de “unidad psíquica” y “la idea de las concepciones elementales”, ligados al evolucionismo. A. Martín (2001, 7) destaca que, precisamente a causa de esta inconsistencia teórica, J. Caro Baroja le definió como “un evolucionista a la usanza de comienzos de siglo”.

Del mismo modo, el tomo I de la Historia de España publicada por el Instituto Gallach en 1934, redactado por L. Pericot reflejaba la aplicación de la teoría de los círculos culturales (Peiró y Pasamar, 1989-1990, 27). Con posterioridad, otras ediciones (en concreto la de 1967), fueron revisadas, incorporando nuevos datos aún cuando todavía fuera posible reconocer en ella los planteamientos iniciales. En cuanto a la Protohistoria, la necesidad de utilizar textos hizo que la historiografía política y narrativa de A. Schulten tuviera una gran influencia, tras una polémica acogida inicial (Peiró y Pasamar, 1989-1990, 28). Doble influencia pues de la escuela alemana adquirida también a través de los becarios de la J.A.E. En todo caso, como señalaba Bosch, el concepto de pueblo debía de hacerse valer como

agrupación social eliminando la categoría naturalista de raza. En general, el particularismo en la investigación y la clasificación tipológica dominaron una buena parte del siglo. El énfasis en la cultura material (identificación del fósil-director y establecimiento de la analogía tipológica) era algo generalizado y las deducciones de carácter social o económico se hallaban ausentes, salvo excepciones.

H. Obermaier y P. Bosch Gimpera son las dos figuras clave de la docencia y la investigación en Madrid y Barcelona respectivamente. A través de ellos y de sus discípulos se impone el método histórico-cultural, apareciendo los arqueólogos historiadores con conocimientos etnológicos y geológicos. Discípulos de ellos serán, por ejemplo, M. Almagro, J. Pérez de Barradas y M. Santa Olalla, por lo que respecta al primero, y L. Pericot, J. Serra Ráfols y A. del Castillo, en el caso del segundo, entre otros ya que no es posible citar aquí a todos. En el caso concreto que nos ocupa, la obra de P. Bosch Gimpera será fundamental también por cuanto el propio Pérez de Barradas (1933-1935, 71) indicará que le habrán sido útiles “de especial manera los estudios sistemáticos de la Prehistoria peninsular llevados a cabo por D. Pedro Bosch Gimpera”, a la hora de conocer el desarrollo cultural de Madrid en esas etapas, junto con la labor de Bento y otros “recolectores”, además de sus propias excavaciones sobre todo las de la Ciudad Universitaria. De cualquier modo, habrá ocasión de volver sobre la influencia de H. Obermaier y P. Bosch Gimpera en los planteamientos de los que parten las investigaciones de Pérez de Barradas.

Según M. Díaz-Andreu (1995), la Guerra Civil supone, como es lógico, un enorme impacto también en el mundo de la Arqueología (infraestructura e instituciones) y un parón en las investigaciones. Esta autora ha tratado de valorar el efecto producido por dicho conflicto en la teoría y en la praxis arqueológicas. Sin embargo, hay aspectos que aún no han sido estudiados en profundidad. La teoría, con todo, se mantuvo intacta y únicamente en momentos mucho más tardíos (finales de los años setenta) se introducen planteamientos nuevos. En todo caso, como señala esta investigadora, la Arqueología se

centraliza en Madrid, se consolida la profesionalización de los no arqueólogos, se mantienen y amplían los medios de difusión quizá por el activismo político de algunos estudiosos, se introduce una sofisticación técnica (ya en los años setenta) y se restringe la actividad de los arqueólogos a proyectos locales. La actuación exterior se produce únicamente en el protectorado de Marruecos, Sahara occidental y Guinea ecuatorial. En mi opinión, seguramente, la presencia española en estas áreas, especialmente en las dos primeras, no será ajena a la consideración de la vía africana como vehículo de llegada de estímulos foráneos en determinados momentos de la Prehistoria peninsular. Cabe destacar otras influencias extranjeras de este momento como la del profesor Nino Lamboglia, especialmente en la escuela catalana.

Como es lógico y tal como él mismo indica, con arreglo al esquema de la Prehistoria española de aquellos momentos, se catalogaron los materiales de la colección Bento en el artículo de J. Pérez de Barradas (1933-1935) que la estudia y que tendremos ocasión de recordar.

JOSÉ PÉREZ DE BARRADAS Y LA ARQUEOLOGÍA MADRILEÑA

La importancia de Madrid como zona arqueológica se había puesto de manifiesto al menos desde los inicios del siglo XX. No obstante, descubrimientos anteriores como el de San Isidro ya había revelado la riqueza de su patrimonio arqueológico especialmente paleolítico, que demostraban también otros hallazgos de las terrazas de los ríos Manzanares y Jarama. El citado yacimiento paleolítico se descubre en 1862 en las graveras del Manzanares, en el transcurso de una prospección en la que M.L. de Lartet y M. de Verneuil visitan la zona con Casiano del Prado, publicando el primero una nota con lo recogido en ese momento (Moure, 1993, 208). Con anterioridad, Lartet y del Prado habían establecido una estrecha colaboración a partir de los descubrimientos dados a conocer por el primero en publicaciones francesas. En 1867, en la Exposición Universal de París, la delegación española lleva obje-

tos de San Isidro para ser mostrados y Lartet presta lo recolectado por él en las cuevas españolas.

Estos trabajos iniciales tienen su continuación en los que llevan a cabo H. Breuil, H. Obermaier y P. Wernert quienes excavan en Las Carolinas y Las Delicias (Moure, 1993, 213).

La colección Bento y su propietario se hallan especialmente vinculados a J. Pérez de Barradas. Este investigador es una figura particularmente relevante de la Prehistoria madrileña a pesar de ser andaluz por nacimiento (Cádiz, 1897). Como tantos otros prehistoriadores españoles procedía del campo de las Ciencias Naturales que había estudiado en la Universidad Central de Madrid, en la que se licenció en 1923, alcanzando el grado de Doctor en 1933, siempre en las disciplinas antes citadas, pero con una Tesis doctoral cuyo título es revelador del giro tomado por sus investigaciones a partir de un determinado momento: *El color en el arte y en la vida de los pueblos*. De hecho, años más tarde, ante el trato recibido como arqueólogo, declarará que se consideraba antropólogo o etnólogo (Carrera y Martín, 2002, 109-110). En ese sentido, es preciso señalar que en 1932 había iniciado también sus estudios etnológicos.

E. de Carrera y A. Martín (2002, 110-113) han analizado de forma exhaustiva las influencias experimentadas y los conocimientos adquiridos por Pérez de Barradas en esos años de formación. Siendo estudiante se integra como becario en el Museo de Ciencias Naturales en 1917, donde conocerá a los que habían de ser sus maestros los profesores H. Obermaier y P. Wernert que, a la sazón, trabajaban en el laboratorio de Geología del citado Museo como profesor y ayudante agregados, respectivamente, de la Comisión de Investigaciones Prehistóricas y Paleontológicas. En julio de 1918, inicia con el primero de ellos el estudio de los yacimientos prehistóricos del Manzanares que continuará hasta 1936 sin interrupción. La influencia de H. Obermaier sobre Pérez de Barradas será decisiva como él mismo declara en la necrológica dedicada al primero, publicada hasta 1948: "fue mi maestro y a él debo todo lo que soy y valgo" (Carrera y Martín, 2002, 113).

En los referidos trabajos de campo participa personal del Museo Nacional de Ciencias Naturales y colaboradores. H. Obermaier había llamado ya la atención de las instituciones sobre el interés arqueológico de algunas zonas de las afueras de la capital y sobre la necesidad de llevar a cabo un estudio sistemático del Pleistoceno en Madrid. Él mismo había investigado sobre el glaciario en la sierra madrileña y había excavado con A. Guinea el yacimiento de Las Carolinas y con P. Wernert el de Las Delicias, como ya se ha dicho. Por todo ello, este investigador será el que oriente a Pérez de Barradas al estudio del Paleolítico madrileño², iniciándole también en el estudio de la Etnografía como instrumento para entender las culturas prehistóricas (Martín, 2001, 7).

P. Wernert y J. Pérez de Barradas tienen ocasión entonces de practicar en los areneros de Madrid la excavación de urgencia o de salvamento en los inicios de los años veinte, mediante un trabajo interdisciplinar a través del cual, Pérez de Barradas estudiará también las culturas protohistóricas y romanas, además del Paleolítico, objetivo inicial de los trabajos (Aguirre, 1993, 112-113). Un hito importante en estas tareas es el descubrimiento de El Sotillo, a partir del cual Pérez de Barradas, sólo, con Obermaier o con Wernert, localizará un importante número de yacimientos en Madrid o en otras zonas próximas (Martín, 2001, 7) (Figura 1.1). Como señala E. Aguirre (1993, 112-113), gracias a estos trabajos ha quedado un extraordinario registro de material lítico y, en algunas ocasiones también de fósiles, referido a cortes geológicos precisos, sobre todo para los hallazgos paleolíticos de la margen derecha del río Manzanares (calle de Antonio López, fundamentalmente). A. Martín (2001, 5) señala a este respecto, que las investigaciones y las síntesis de Pérez de Barradas sobre el Paleolítico permanecieron vigentes, aunque corregidas y revisadas hasta los años setenta del pasado siglo y no sólo eso. Con la destrucción de los yacimientos por la expansión urbanística, sus trabajos constituyen, en opinión de I. Rus (en Martín, 2001, 6), "la mejor fuente, si no la única para el estudio del Paleolítico en Madrid".



Figura 1.1. Pérez de Barradas y su hijo junto a P. Wernert durante los trabajos de campo (Fondo Pérez de Barradas, Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

En todo caso, aunque esporádicamente realizará algún que otro trabajo de campo fuera de Madrid y ocupará cargos relacionados con Congresos o con Instituciones vinculados a la Prehistoria y la Antropología (miembro de la Comisión para el estudio del Hombre fósil de los Congresos Geológicos Nacionales; Vicesecretario de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria; miembro correspondiente de la Asociación de Arqueólogos Portugueses o Secretario del Comité Español del Consejo Permanente de los Congresos Internacionales de Ciencias Antropológicas y Etnológicas), su dedicación a la arqueología del entorno de la ciudad y su relación con las Instituciones municipales marcan su actuación hasta 1936. De nuevo, E. de Carrera y A. Martín (2002, 114-122) han reseñado de forma minuciosa la ingente labor llevada a cabo por Pérez de Barradas desde su vinculación al Ayuntamiento madrileño. A ese respecto cabe recordar que, si en un principio, los trabajos antes señalados contaban con el respaldo económico del Museo de Ciencias Naturales, a partir de 1920, será la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades la que los fi-

nancie, siendo nombrado Pérez de Barradas Delegado-Director de las excavaciones y exploraciones en los yacimientos prehistóricos de Madrid, especialmente del valle del Manzanares, cargo que ocupará hasta 1923.

En 1924, el Ayuntamiento de Madrid acuerda cooperar en la organización del XIV Congreso Geológico Internacional que habría de celebrarse en esta ciudad en 1926. Este hecho se debe a las gestiones de H. Obermaier ante el Alcalde, a la sazón A. Alcocer, proponiendo a Pérez de Barradas como la persona idónea para llevar a cabo las tareas pertinentes (Martín, 2001, 8). Por tal motivo, en 1926 acude éste al citado congreso como Delegado del Ayuntamiento de Madrid y toma parte, en el mismo año, en la organización de la Exposición del Antiguo Madrid a la que haremos alusión más tarde, impulsada por la Sociedad de Amigos del Arte. De cara a la preparación del congreso se llevan a cabo una serie de actividades entre las que se incluye la ordenación de las colecciones arqueológicas municipales, la intensificación de los trabajos de campo, un estudio geológico del valle del Manzanares cuya memoria había de repartirse entre los asistentes al congreso, la elaboración de un mapa arqueológico de la provincia, la organización de visitas de los congresistas a los principales yacimientos madrileños, así como una exposición (Martín, 2001, 9).

El citado mapa puede considerarse el precedente de posteriores inventarios y cartas arqueológicas. Para su confección y ante la falta de personal, Pérez de Barradas publica en 1925 una Cartilla de divulgación (Figura 1.2), recabando noticias de hallazgos. En ella, se indica cuales son los lugares idóneos para encontrar yacimientos de las distintas etapas, así como los restos que las caracterizan, remitiéndola a "maestros y personas cultas" con el ruego del envío cumplimentado a Pérez de Barradas del cuestionario que se adjuntaba. La Exposición se celebró en la Sección Museo del Archivo de la Villa, en la Casa de la Panadería, exhibiéndose en ella un conjunto de muestras de los estratos terciarios y cuaternarios, fósiles del valle del Manzanares y una selección de cinco mil piezas líticas madrileñas. Pérez de Barradas organizará, asimismo, la segun-

PREHISTORIA

(CARTILLA DE DIVULGACIÓN)

POR

JOSÉ PÉREZ DE BARRADAS



MADRID
IMPRENTA MUNICIPAL
1925

Figura 1.2. Cartilla de divulgación publicada en 1925 por el Ayuntamiento de Madrid (Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

da de las exposiciones antes aludida para la Sociedad de Amigos del Arte que se celebrará en el antiguo Hospicio de San Fernando mostrando una buena parte de los materiales reunidos en la anterior. La principal novedad estribará en la presencia de una vitrina con materiales neolíticos y eneolíticos que F. Fuidio, religioso marianista y colaborador ocasional en tareas arqueológicas, había reunido en el Colegio de Nuestra Señora del Pilar (Martín, 2001, 9).

Al mismo tiempo, Pérez de Barradas continúa con los trabajos de campo, localizando nuevos yacimientos paleolíticos y ampliando su interés por los de otros periodos, lo que condujo a un notable incremento de las colecciones cuyos objetos ascendían, unidos a los ya existentes, a treinta mil. Además,

entre 1920 y 1924, este investigador depositó en el Museo Arqueológico Nacional una colección de duplicados (Martín, 2001, 11). Una muestra de su interés por el estudio de otras etapas es la realización en 1928 de excavaciones en la *villa* romana de Villaverde (Pérez de Barradas, 1932b), en otra localizada en la Casa de Campo en 1933 o en la necrópolis visigoda de Daganzo de Arriba (Carrera y Martín, 2002, 117).

En 1929 es nombrado Director interino del Servicio de Investigaciones Prehistóricas, ya permanente y antecedente del Museo Prehistórico Municipal, por el Ayuntamiento de Madrid (Moure, 1993, 213 y Biografía, 1999). La interinidad en el citado cargo que se prolongará hasta 1933, fue debida a la controversia suscitada por el deseo de favorecer a Pérez de Barradas en las bases del concurso convocado para cubrir dicha plaza, en la que intervinieron la prensa³ e incluso los partidos políticos (Carrera y Martín, 2002, 94). A ello contribuyó igualmente su procedencia del campo de las Ciencias Naturales. Todos estos motivos le enfrentaron a los eventuales aspirantes del Cuerpo de Archiveros y Bibliotecarios. En todo caso, el conflicto se saldó con una sentencia del Tribunal Supremo contraria al citado Cuerpo (Madrid, 2001, 12). De cualquier modo, por su cargo, tendrá ocasión de asistir al IV Congreso Internacional de Arqueología igualmente en calidad de Delegado del Ayuntamiento de Madrid (Alaminos, 1997, 157, nota 36).

Habrà ocasión de volver inmediatamente sobre el funcionamiento del citado Servicio y sobre la aparición del tan esperado Museo Prehistórico Municipal en 1930 para el que Pérez de Barradas elaborará el preceptivo Proyecto museístico, organizando las colecciones arqueológicas municipales que hasta 1924 se habían custodiado en las dependencias de la Casa de la Panadería (Alaminos, 1997, 157, nota 36) y del que será nombrado Director, cargo que mantendrá hasta su dimisión en 1942.

A pesar de todo, la ausencia de investigación arqueológica durante los años treinta, entre otras razones, impulsa a Pérez de Barradas a marchar fuera de España (Alaminos, 1997, 158, nota 36). Con la toma de posesión del nuevo Alcalde, Pedro Rico

del Partido Republicano, en 1931 las actividades del Servicio de Investigaciones Prehistóricas quedarán prácticamente paralizadas. Los motivos apuntados por A. Martín (2001, 14-15) son varios. Las suspicacias ante una ciencia sustentada por la burguesía intelectual con presencia, en todo caso minoritaria, de la nobleza y del clero, una clara predilección por actividades de mayor carácter social (alfabetización o extensión bibliotecaria), la identificación de Pérez de Barradas con los estamentos más conservadores y su enemistad con el Cuerpo de Archiveros pudieron a juicio de dicho autor haber influido en esta situación. Todo ello hace que en septiembre de 1931 inicie gestiones ante el Ministerio de Educación Nacional de Colombia para colaborar durante varios cursos en la Universidad de Santa Fe de Bogotá, gestiones que no se resolverán hasta 1936. En Colombia, el partido liberal había ganado las elecciones en 1930 y, entre otros cambios, había iniciado una reforma educativa para la que se reclutaron profesores europeos (Carrera y Martín, 2002, 124).

En octubre de 1934, la referida Corporación es disuelta por su apoyo formal a los acontecimientos revolucionarios, siendo sustituida por una Comisión Gestora cuyo Presidente y nuevo Alcalde es Rafael Salazar. Confiado en que la situación puede cambiar, Pérez de Barradas redobra sus esfuerzos para que el Servicio salga de la parálisis en que se encuentra, aduciendo la inminencia de la celebración de alguna reunión científica en Madrid y proponiendo varias medidas, entre ellas la creación de un Patronato. M. Maura y J. Martínez Santa Olalla defienden también dicha propuesta ante la Comisión y el 15 de marzo de 1935 se aprueba la constitución del mismo, asumiendo según el nuevo reglamento, las funciones del antiguo Servicio de Investigaciones Prehistóricas. Dicho Patronato se reúne por primera vez el 21 de mayo de 1935 planteando diversas peticiones al Ayuntamiento. Ninguna de ellas es estimada y, por otra parte, la vuelta de Pedro Rico a la alcaldía en 1936 hace suponer que la situación pueda prolongarse indefinidamente. Estas circunstancias y el hecho de que sus gestiones en Colombia se hubieran resuelto finalmente, hacen que pida una excedencia y el 6 de julio de 1936 salga

de Madrid con destino a este país. En ese sentido, a pesar del pensamiento conservador de Pérez de Barradas, parece que sus problemas con el Ayuntamiento sólo indirectamente tuvieron causas políticas, como señalan E. de Carrera y A. Martín (2002, 122-124). Además, el referido cambio político experimentado por Colombia no parecía el más afín a las ideas de este investigador.

La Guerra Civil dispersa a los restantes miembros del Patronato, alguno de los cuales como F. Fuidio es fusilado en Ciudad Real donde residía desde 1931 (Martín, 2001, 17-19). S. Quero (2002, 165-175) ha analizado, en otro orden de cosas, las perspectivas de uno y otro bando en las actuaciones arqueológicas e incluso desde el punto de vista de la legislación en esos confusos momentos de la contienda. En Colombia, Pérez de Barradas alternó la actividad académica con los trabajos de campo. Pero, según se pone de manifiesto en su correspondencia con J. Martínez Santa Olalla (Carrera y Martín, 2002, 126-127), sus relaciones con el mundo político, el Ministerio de Educación Nacional y con algunos de sus colegas colombianos eran muy tensas y, una vez finalizado su contrato en julio de 1938, regresó a Canarias donde permaneció hasta diciembre de ese mismo año trabajando en el Museo Canario, una institución privada fundada en 1879. Finalmente, llegó a Madrid en abril de 1939 después de haber pasado por diversas ciudades españolas (Martín, 2001, 20).

A su vuelta a España y finalizada la guerra fue nombrado profesor encargado de la cátedra de Antropología de la Facultad de Ciencias de la Universidad Central de Madrid (1941-1970), director del Museo del Pueblo Español (1939-1945) y director interino del Museo Antropológico Nacional. En ese sentido, E. de Carrera y A. Martín (2002, 127-130) han analizado la labor realizada durante la Guerra Civil por algunos grupos para preparar las instituciones culturales que debían sustituir a las republicanas en vigor, labor a la que no eran ajenos Pérez de Barradas y Martínez Santa Olalla.

En 1940, es nombrado director del Museo Nacional de Etnología (antes Antropológico), cargo en el que permanece hasta 1952. Asimismo, fue Director

del Instituto Bernardino de Sahagún de Antropología y Etnología del CSIC (1941-1965) y vocal del Patronato Ejecutivo y del Comité del Museo de América (1941)(Martín, 2001, 5), aunque desde mediados de esa década comienza a perder cargos e influencia, debido a una serie de circunstancias de diverso tipo (Carrera y Martín, 2002, 132-136). En cualquier caso, desde su retorno se convertirá a juicio de A, Martín (2001, 5) en una figura clave (“aunque controvertida”), del americanismo y de la Antropología española del siglo XX, como demuestran sus numerosas publicaciones y trabajos de campo.

En otro orden de cosas, hay que señalar que las colecciones conservadas en el Hospicio no habían sufrido daño alguno durante la guerra. Sin embargo, las que permanecían en la Casa de la Panadería, según reza en carta de J. Martínez Santa Olalla a R. Vaufrey, habían sido saqueadas y destruidas, lo que no ha sido confirmado por ulterior información (Martín, 2001, 20). La relación de Pérez de Barradas con la Arqueología madrileña parecía completamente rota. Sin embargo, aún quedaban pendientes algunos asuntos. A su vuelta, no había ocupado los cargos de Investigador de Prehistoria y de Director del Museo Prehistórico Municipal que teóricamente seguían perteneciéndole. Ante la destrucción de yacimientos madrileños por la intensa extracción de áridos, la Comisaría General de Excavaciones solicita al Alcalde de Madrid en 1941 la realización de excavaciones arqueológicas de salvamento que habrían de ser dirigidas por Pérez de Barradas y el marqués de Lorian, el primero en razón de sus cargos y el segundo porque había asumido el cuidado de las colecciones arqueológicas desde 1939. No hubo ninguna notificación a la citada Comisaría de la realización de las mismas que, no obstante se debieron llevar a cabo presumiblemente bajo la dirección del marqués de Lorian (Martín, 2001, 20). Según un acuerdo adoptado por el Ayuntamiento de Madrid en diciembre de 1942, que se recoge en sesión de la Junta del Patronato del Museo Municipal de 5 de julio de 1943, el Ayuntamiento reúne el Museo Prehistórico y el Museo Municipal bajo un mismo Patronato y Dirección. El primero pasa a ser la Sección Prehistórica del segundo y su Director el

Jefe de dicha Sección. Pérez de Barradas se convierte, por tanto, en Jefe de la Sección de Prehistoria del Museo Municipal, con una gratificación anual de 10.000 pesetas “en atención a la labor realizada por este al frente del Museo Prehistórico como Investigador de Prehistoria desde el año 1924” (Alaminos, 1927, 157-158).

Sin embargo, la Comisión de Cultura del Ayuntamiento, ante la reiterada ausencia de Pérez de Barradas, había solicitado en mayo de 1943 un informe del Director del Museo Municipal sobre el citado investigador, previo a la apertura de un expediente disciplinario por faltas al servicio. Ante tal posibilidad, éste presentó su dimisión alegando que por ocupar su tiempo en otras responsabilidades le era imposible atender el Museo (Martín, 2001, 20).

En la misma sesión anteriormente aludida (5 de julio de 1943), la Junta se da por enterada de que, después del acuerdo sobre el cargo y honorarios de Pérez de Barradas, se ha producido la referida dimisión de «Jefe de la Sección Prehistórica del Museo Sr. Barradas» (*sic*), por razones particulares, como se precisa con posterioridad (Alaminos, 1997, 158). Finalmente, el cargo será ocupado por el marqués de Lorian.

Por otra parte, a partir de su vuelta a España, será miembro de diversas Academias y Sociedades, formará parte de Comisiones y ostentará diversos cargos hasta su jubilación en 1970⁴. Cabe destacar su retorno a Colombia en diversas ocasiones a partir del cambio político que había tenido lugar en ese país en 1946 y su dedicación al americanismo, no exenta de polémica, desde ese momento y hasta los últimos años de su vida (Carrera y Martín, 2002, 134-136). J. Pérez de Barradas fallecerá en Madrid en 1981.

LAS INSTITUCIONES RELACIONADAS CON LA COLECCIÓN BENTO

Dos son las instituciones ligadas a la Colección: el Museo del Ayuntamiento de Madrid y el Museo Arqueológico de Cataluña. Por lo que respecta al primero, hay que decir que desde el siglo XVIII, Madrid contaba con instituciones relacionadas con la Ar-

queología, aunque no lo estuvieran exclusivamente con la de ámbito madrileño (Academias como la Real de la Historia, entre otras). En todo caso, en este mismo siglo se crea el "Archivo Reservado", una dependencia aneja al Archivo general de la Villa, donde se recogían objetos de valor material o simbólico para esta Corporación (Martín, 2001, 9), lo que puede verse como el germen del futuro Museo Municipal.

Pero en 1844, se inicia la Carta Arqueológica de Madrid en la que va a trabajar Casiano del Prado con la que se da paso a la existencia de actuaciones e instituciones vinculadas exclusivamente a esta ciudad. La creación de un Museo Municipal comienza a contemplarse desde el año 1869 cuando se menciona por vez primera la posibilidad de que el Ayuntamiento cree una Biblioteca y un Museo municipales, al trasladar el Archivo General y el Reservado a la Casa de la Panadería en la Plaza Mayor. Después, se vuelve en distintas ocasiones (1870 y 1882) sobre esta idea, con motivo del cambio de ubicación a diversos locales de objetos artísticos sobre todo y de antigüedades propiedad del Ayuntamiento que, al mismo tiempo, se inventarían, poniéndose de manifiesto, asimismo varias veces (1902 y 1903), la necesidad de contar con dependencias adecuadas. En 1903, se crea en la Casa de la Panadería el tan esperado Museo Municipal, pero no será hasta 1926 cuando se le dé el impulso definitivo (Alaminos, 1997). Recordemos que en ese mismo año (1926) y en idéntico emplazamiento tuvo lugar la Exposición anteriormente citada, con motivo del XIV Congreso Geológico Internacional.

La ya aludida Sociedad de Amigos del Arte, nacida en 1909 por iniciativa de la duquesa de Parcent (Alaminos, 1997, 20), decide organizar también en 1926 la Exposición sobre el Antiguo Madrid en cuya preparación, como hemos dicho, participa Pérez de Barradas. Con la misma se pretendía reunir las piezas más interesantes y representativas de la historia de Madrid que se exhibirían en el edificio del antiguo Hospicio de San Fernando, contando con una sala dedicada a la Prehistoria. El éxito obtenido por ésta llevará al Ayuntamiento madrileño a inaugurar en 1929 el Museo y la Biblioteca municipales en el

edificio del antiguo Hospicio (Alaminos, 1997, 23). Como veremos, lo relativo a la Prehistoria dependerá de este Museo, si bien ya se ha señalado que la creación del Patronato de un Museo específico no tendrá lugar hasta mucho más tarde.

Tal como hemos expuesto, desde 1924 a 1936, Pérez de Barradas se halla al frente de las instituciones relacionadas con la Prehistoria de Madrid, creándose el referido Servicio de Investigaciones Prehistóricas con la misión, entre otras tareas, de elaborar un mapa de yacimientos prehistóricos y recoger materiales para un futuro Museo. Precisamente para incrementar los fondos resulta un eficaz instrumento la Cartilla de divulgación (Pérez de Barradas, 1925), a la que ya hemos aludido. Según se ha indicado, las colecciones arqueológicas municipales se hallaban custodiadas en aquel momento en la Sección Museo del Archivo de la Villa en la Casa de la Panadería, donde permanecieron hasta 1924. El Proyecto que elabora para el nuevo Museo Municipal Pérez de Barradas organizaba la exposición permanente en tres grandes áreas. Una de ellas, dedicada a Geología y Prehistoria, mostraría la Colección Rotondo y las diversas piezas obtenidas en los trabajos de campo en curso. La segunda estaría dedicada a la época romana y a la Edad Media y la tercera, dividida en dos partes, recogería la historia del Ayuntamiento y sus dependencias y la del pueblo de Madrid. Su idea suponía la existencia de dos secciones, una de Prehistoria y otra de Historia. La primera sería predominante y constituiría el germen de un gran centro científico: un futuro Servicio de Investigaciones Arqueológicas Municipal. El modelo de organización sería el del Servei d'Excavacions de la Diputación de Barcelona creado en 1915 que, al igual que el de Valencia, fundado en 1927, dependía de las respectivas Diputaciones Provinciales. Por lo tanto, éste será el primer Servicio de carácter municipal. Su campo de acción abarcaría la provincia de Madrid y amplias zonas de las dos Castillas. El Proyecto museístico definía, como es lógico, el debido equipamiento: dependencias, biblioteca, taller de restauración y personal adecuado (Martín, 2001, 9-11). Las bases del mismo fueron aprobadas en 1931, habiéndose planteado con una finalidad

educativa y utilizando como principal argumento explicativo el difusionismo, aunque evidenciándose ciertos rasgos materialistas y funcionalistas (Martín, 2001, 11-14).

Si el Servicio de Investigaciones Prehistóricas, antecedente de dicho Museo, se crea en 1929, en 1930 se funda éste a propuesta de los concejales Manuel Maura y Salas y el Conde de Elda, así como una revista: el *Anuario de Prehistoria Madrileña*, de la que se llegan a publicar seis volúmenes entre 1930 y 1935 (Alaminos, 1997, 157, nota 34), pretendiendo que fuera un medio de introducción de nuevos enfoques y planteamientos arqueológicos (Martín, 2001, 14-15). El traslado de las colecciones se inició en 1931, permaneciendo en la Casa de la Panadería un importante conjunto que no fue entregado hasta 1940, viéndose considerablemente reducido, por otra parte, el Proyecto presentado por Pérez de Barradas. De forma incidental, colaboraron en algunas tareas F. Fuidio, J. Viloria y J. Martínez Santa Olalla (Martín, 2001, 14). Con todo, el Patronato del Museo Prehistórico no quedará constituido hasta 1935, integrándolo J. Pérez de Barradas, M. Maura, H. Obermaier, F. Hernández Pacheco, F. de las Barras de Aragón y J. Martínez Santa Olalla, así como otros vocales representantes de distintas instituciones y presidiéndolo el Alcalde de Madrid (Alaminos, 1997, 157, nota 35 y Mena y Méndez, 2001). Con J. Martínez Santa Olalla había desarrollado Pérez de Barradas una gran amistad (Ortega y Quero, 2002, 193) que, sin embargo, terminará de forma bastante agria como recuerdan E. de Carrera y A. Martín (2002, 131-132). Por su parte, el Servicio continuó en sus dos primeros años de vida con las tareas anteriores, participando en congresos como el IV Internacional de Arqueología (Barcelona, 1929) y XV Internacional de Antropología y Prehistoria (Portugal, 1930) y estando presente en la Exposición Iberoamericana de Sevilla y en la Universal de Barcelona, celebradas ambas en 1929, con materiales de yacimientos paleolíticos madrileños. (Martín, 2001, 14-15). En cualquier caso, cuando Pérez de Barradas abandone el Ayuntamiento en 1936, el museo no estará aún abierto al público (Carrera y Martín, 2002, 118).

Con posterioridad a la Guerra Civil, el Patronato cesa en sus funciones y el Museo, sin dirección como ya hemos visto, pasa a convertirse en una Sección del Museo Municipal, paralizándose casi absolutamente las actividades arqueológicas del Ayuntamiento en los años cuarenta (Alaminos, 1997, 157). En sesión de la Junta de Patronato del Museo Municipal de 5 de julio de 1943, se da lectura a un oficio de diciembre de 1942 por el que el Museo Prehistórico Municipal se convierte en Sección del Museo Municipal permaneciendo en los mismos locales en que se hallaba, con una ampliación ya prevista. Dos miembros del Patronato del Museo Municipal serán Delegados de dicha Sección. El cargo de Investigador de Prehistoria se suprime y el ocupante pasa a ser Jefe de la referida Sección de Prehistoria (Alaminos, 1997, 157).

En este mismo Acta, en la que también se recoge la compra de parte de la Colección Bento, el Marqués de Loriana da cuenta “de que las múltiples ocupaciones del Sr. Pérez de Barradas no le permitían atender como era debido su función y no pudiendo seguir había dimitido” (Alaminos, 1997, 158). A este respecto, la Comisión de Cultura pide información el 31 de marzo al Director del Museo Municipal M. Machado sobre la asistencia y asiduidad de Pérez de Barradas a su puesto, a lo que Machado responde que, a partir del cambio a Sección de Prehistoria del Museo, Pérez de Barradas no se ha presentado a la dirección e ignora si lo ha hecho al Patronato y a la Comisión de Cultura (Alaminos, 1997, 158).

En todo caso, según se desprende del mismo Acta, hay un acuerdo para que el Marqués de Loriana, que venía trabajando en la catalogación de las piezas del Museo Prehistórico, continúe desarrollando esta labor, por la que se le da las gracias encarecidamente, en tanto se resuelve el problema de la dirección (Alaminos, 1997, 158).

Con todo, será J. Martínez Santa Olalla (1905-1972) el impulsor de la creación efectiva del Instituto y Museo Arqueológicos Municipales de Madrid, instalados en la Quinta de la Fuente del Berro, comprada en 1948 y definitivamente Sección Arqueológica del Museo Municipal en años posteriores, ha-

biéndose fundado el primero en 1953 gracias a las gestiones del citado investigador ante el Conde de Mayalde, a la sazón alcalde de Madrid (Quero, 2002, 184-186). A Martínez Santa Olalla se debe también la reactivación de la Arqueología madrileña, destacando la reserva de yacimientos, la potenciación de otras actividades y el intento de que fuesen reflejadas en diversas publicaciones (Mena y Méndez, 2001).

A su vez, el Museo Arqueológico de Cataluña nació a partir de la toma de conciencia por parte de P. Bosch Gimpera de la necesidad de crear una institución que velara por las colecciones públicas y privadas existentes, en torno a los años 30. Sin embargo, el exilio de Bosch a inicios de 1939 interrumpió este proyecto que era algo de mayor envergadura y que se ha acometido en fecha más reciente. Así, en los años 1990 y 1992, mediante sendos decretos se crea el Museo, instalándose su sede en el Palacio de Artes Gráficas de la Exposición Universal de 1929, tal como Bosch había elegido, con otras subsedes repartidas por el territorio catalán.

Pero, las colecciones de objetos artísticos y antigüedades de Barcelona se remontan como las de Madrid al siglo XVIII y en su formación intervienen las Academias, como era habitual en ese momento. Durante el siglo XIX, se producen diversas tentativas de creación de un Museo Municipal (1835) o un Museo Provincial de Antigüedades (1842), pues ambas denominaciones se barajan como posibilidad, pasando por diversas sedes hasta su instalación en 1879 en la Capilla de Santa Águeda, donde permanecerá hasta prácticamente 1932.

Se oficializa en aquel momento por medio de una Real Orden de 21 de noviembre de 1879 la existencia de un Museo provincial de Antigüedades que realmente se convierte en un almacén de los objetos que se reúnen. Sin embargo, el Ayuntamiento de Barcelona va a crear, de forma paralela, una colección (1888) y posteriormente un Museo de Arqueología (1891) (Rovira, 2000).

A partir de 1915, como consecuencia de una política dinámica de protección del patrimonio y de potenciación de excavaciones a la que hay que unir

la creación en 1907 del Institut d'Estudis Catalans, se toma la decisión de crear el Museu d'Art i Arqueologia en el edificio del antiguo Arsenal del Parque de la Ciudadela, que acumulará materiales hasta 1932. La sede de este Museo deberá cambiar de ubicación a causa de la instalación del Parlamento catalán en el complejo arquitectónico del citado Parque en 1931, motivo por el que pasa a la que será su sede definitiva. Así en noviembre de 1932, se constituye el Patronato del Museu d'Arqueologia de Barcelona y, entre julio y noviembre de 1935, finalizadas las obras de acondicionamiento del antiguo Palacio de las Artes Gráficas de Montjuich (sede actual del Museu d'Arqueologia de Catalunya), llegarán a este edificio materiales de distintas procedencias, los de Santa Águeda entre otros (Rovira 2000 y 2001). Por cierto que, entre éstos, se incluyen objetos pertenecientes a los areneros de Madrid. Finalmente, el 3 de noviembre de 1935 se inaugura oficialmente el Museu d'Arqueologia de Barcelona, siendo su primer director D. P. Bosch Gimpera.

Posteriormente, debido a las múltiples responsabilidades de P. Bosch Gimpera durante el trienio 1936-1939 (Consejero de Justicia de la Generalitat), el Museo queda en manos de un nuevo director, J. Colomines, a partir de 1937 (Rovira, 2000 y 2001). A su regreso de Alemania, en 1939, M. Almagro es nombrado director del citado Museo, del de Ampurias y del Servicio de Investigación Arqueológica de la Diputación de Barcelona. Este investigador termina la instalación de las salas de Prehistoria, recupera el material que había salido a Centroeuropa, inicia los cursos de Ampurias en 1947 y edita la revista del mismo nombre (Ampurias). Durante la dirección de M. Almagro, concluyen definitivamente todo los trámites de compra de la Colección Bento (o gran parte de ella) por el Museo Arqueológico de Cataluña, entonces Arqueológico Provincial de Barcelona.

LA FORMACIÓN DE LA COLECCIÓN BENTO

J. Bento López, militar retirado, cuyas actividades y en alguna medida personalidad se irán poniendo de manifiesto a lo largo de estas páginas, inicia la re-

colecta de materiales a partir de 1929, como él mismo indica. Poco después, en 1931, se produce la situación ya citada de la que da cuenta J. Pérez de Barradas (1933-1935, 3): "Por motivos que no son del caso exponer, el estudio de los yacimientos prehistóricos de los alrededores de Madrid, que llevaba a cabo el Servicio de Investigaciones prehistóricas del excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, languideció...". De hecho, como ya se ha puesto de manifiesto, la falta de actividades de carácter arqueológico durante los años treinta tuvo mucho que ver con la ya señalada marcha de Pérez de Barradas a Colombia en 1936, enviado por el Ministerio de Economía español con un contrato del de Educación del citado país, desde donde regresaría a España cuando finalizaba la Guerra Civil (Biografía, 1999, 311).

Esta situación de deterioro de la atención municipal a la Arqueología que, unida a las diversas ocupaciones del citado investigador y a otras causas, había propiciado el definitivo abandono del interés de Pérez de Barradas por la Prehistoria madrileña, se comprenderá mejor, como subraya E. Alaminos (1997, 75, 92 y 142), si se tiene en cuenta que, en 1931, la partida destinada al Museo Municipal, considerada insuficiente por el Patronato, era de 100.000 ptas. y que, en los presupuestos de 1935, quedaba reducida tan sólo a 50.000 y, más aún, si tenemos en cuenta que la situación seguirá estancada durante años, ya que en 1942, once años después de la fecha en que Pérez de Barradas apunta al inicio de la recesión, la cantidad destinada a todos los compromisos del Museo Municipal es de 75000 pesetas. Precisamente, en el Acta de 5 de julio de 1943 tantas veces aludida, se acuerda consignar 25.000 pesetas más al presupuesto del Museo Municipal de ese mismo año, destinadas a excavaciones, restauraciones y adquisiciones de la Sección de Prehistoria de la provincia de Madrid (Alaminos, 1997, 158).

En este contexto, se enmarca la formación de la colección a la que hace referencia el propio J. Pérez de Barradas (1933-1935, 3) en la introducción al estudio de la misma del que hablaremos más adelante: "Hubiera sido en extremo lamentable que des-

de entonces se hubiera perdido la cantidad extraordinaria de objetos que cotidianamente aparecen sin que ningún centro ni ninguna persona los recogiera, precisamente en estos momentos en que los problemas del Paleolítico antiguo son objeto de preferente atención por los investigadores». Sin duda, es este mismo contexto el que lleva al responsable de la investigación arqueológica madrileña no sólo a justificar la actuación de J. Bento, sino incluso a destacarla, pues señala que las circunstancias hacen "meritoria la labor a que desde ese tiempo se ha dedicado D. José Bento López, quien ha consagrado sus afanes a la recolección de objetos prehistóricos en visitas frecuentes a los principales yacimientos" (Pérez de Barradas, 1933-1935, 3).

Los méritos que se atribuyen al coleccionista deben adjudicarse también al propio Pérez de Barradas, como se deduce de sus propias palabras: "El Sr. Bento anotó en todo momento la procedencia de los objetos, no sólo por lo que se refiere a la localidad o yacimiento, sino también a las capas del terreno de que procedían. Sobre este punto insistimos cerca de él de manera especial, pues le hicimos comprender que los objetos, por muy valiosos que fueran, no tienen valor si se desconoce o se duda de la procedencia. Nuestro empeño ha sido eficaz, y desde el primer momento hemos de subrayar el que no se trata de una colección formada por compras caprichosas, sino que obedece a un criterio científico" (Pérez de Barradas, 1933-35, 3). Estas palabras describen muy claramente la voluntad del coleccionista de intentar registrar un mínimo contexto que luego permitiría la publicación del conjunto, manteniendo la identificación de los yacimientos de procedencia y la situación de los mismos pero, por mucho voluntarismo que exista, este tipo de materiales nunca proporcionará una información adecuada de su significado, ya que faltan indicaciones sobre asociaciones, posibles indicios de elementos inmuebles, condiciones deposicionales, extensión de los restos, etc. Y no sólo por falta de un registro adecuado, sino también porque la colección "está formada por piezas selectas y que se han abandonado los conjuntos de lascas de desbastamiento y, en general, todos los ejemplares

de poco valor, lo cual, si bien es necesario hacer cuando se trata de estudios realizados por un centro científico, no se puede obligar a nadie a que se haga por un particular” (Pérez de Barradas, 1933-35, 3).

Afortunadamente algunas de estas carencias pudieron ser subsanadas en la publicación de Pérez de Barradas ya que, como él mismo asegura, “por nuestra parte habíamos realizado en casi todos los yacimientos visitados por el Sr. Bento recolecciones completas durante largos períodos de tiempo, que oscilan entre catorce y cinco años, por lo cual son conocidas todas las particularidades de las industrias paleolíticas madrileñas. Nuestra experiencia (...) y los datos del estudio inédito de las colecciones del Museo Prehistórico Municipal, suplen de manera satisfactoria la deficiente base de algunas conclusiones” (Pérez de Barradas, 1933-35, 3). El respaldo científico dado por el responsable de la Prehistoria madrileña podría estar también detrás de la calidad de la colección y de su utilidad científica pues “aunque se trata de una empresa particular, la asidua labor de campo permitió al Sr. Bento reunir en poco tiempo una valiosa colección, no sólo por el número, sino por el valor científico de los ejemplares” (Pérez de Barradas, 1933-35, 3).

A pesar de todo, es de lamentar que también entonces las excavaciones propiamente dichas (no solamente prospecciones o “recolecciones”), con un carácter no de urgencia, sino motivadas por la investigación sobre aspectos o periodos concretos, fueran escasas, por no decir inexistentes, ya que este hecho, unido a otras circunstancias, es sin duda el motivo de que aún en el momento presente no podamos contar para la Prehistoria madrileña con secuencias fiables avaladas por estratigrafías y mucho menos con datos que nos permitan abordar interpretaciones de carácter económico y social y formular explicaciones con una base sólida para los diversos acontecimientos del devenir prehistórico⁵.

Geografía y composición de la colección Bento

Todos los hallazgos proceden de la ribera derecha del río Manzanares a su paso por los distritos de Arganzuela, Mediodía y Villaverde, la mayoría de ellos concentrados en torno al trazado de la carre-

tera nacional IV (Carretera de Andalucía entre los puntos kilométricos 5 y 9). En este tramo, el Manzanares recibe el aporte de dos importantes arroyos: el Pradolongo y el Butarque. El área de procedencia de los hallazgos cubre una superficie de unos 5 kilómetros en sentido norte-sur y a no más de dos kilómetros, al oeste del cauce del río. Esta continuidad territorial de los hallazgos, proporciona un mayor interés al conjunto, poniendo de manifiesto, una vez más, el gran atractivo que supuso para las poblaciones pretéritas, tanto de la Prehistoria Antigua, como de la Reciente, la Cuenca del Manzanares aguas debajo de Madrid, lo que la convierte en un inmenso yacimiento, sin solución de continuidad.

Aunque parece que la atracción por esta zona se mantiene hasta época romana, momento al que pertenece la *villa* de Villaverde, el grueso de los materiales corresponde a diversos momentos del Paleolítico y a la Edad del Bronce (también hay testimonios neolíticos), quizá por una tendencia a la distribución lineal del poblamiento en torno a las cuencas fluviales.

Hoy resulta difícil conocer el número total de piezas que integraron la colección y la composición aproximada de la misma, pero a la luz de los materiales que se conservan en el Museo Arqueológico de Cataluña en Barcelona, y de la información que proporciona Pérez de Barradas al dar a conocer el conjunto, resulta evidente que la mayor parte del lote lo integran los materiales líticos procedentes de 25 areneros diferentes que cubren una amplia cronología. El conjunto es una importante representación del Paleolítico madrileño y un estudio detallado, a la luz de los conocimientos actuales, podría todavía aportar datos de enorme interés para la Prehistoria antigua de Madrid, un interés que no pasó desapercibido a Pérez de Barradas el cual dedica la mayor parte de su estudio a esta industria, cuyo volumen es muy importante, como se verá.

A la industria lítica hay que sumar una defensa de elefante que el propio Bento define así, al proponer su venta al Museo Municipal de Madrid en 1950: “la mejor pieza [de la colección] que es un colmillo de *Elephas Antiquus* en magnífico estado de conserva-

ción que fue retirado en 1932 de un arenero hondo situado en el kilómetro 9 de la carretera de Andalucía”.

El segundo gran bloque de materiales lo integra un importante número de fragmentos cerámicos y un pequeño lote de recipientes completos que proceden de catorce yacimientos, la mayoría de ellos coincidentes con los que han proporcionado industria paleolítica. Según Pérez de Barradas, estos restos abarcan un marco temporal desde el Eneolítico a la Edad del Hierro aunque, en el marco de los esquemas actuales, hay que clasificarlos desde el Neolítico hasta el Horizonte Cogotas I. Acompañan a estos hallazgos, escasos restos de industria lítica y, al menos, cuatro piezas metálicas: una espada procedente del arenero de La Perla y tres objetos del arenero de Martínez: un punzón de sección rectangular, un trozo de vaso y un cuchillo curvo (Pérez de Barradas, 1933-35, 52).

También hay que tener en cuenta la posibilidad de que determinadas piezas se hallen en otras colecciones. Éste es el caso de alguna campaniforme, identificada por G. Delibes y L. Municio (1981) como perteneciente a la Cueva de la Tarascona (Segovia) e integrada en la colección Martínez Santa Olalla, que en realidad es una de las estudiadas y publicadas por Pérez de Barradas en el artículo tantas veces citado del Anuario.

LAS SUCESIVAS ADQUISICIONES DE LA COLECCIÓN BENTO

Realmente, cabe hablar de las adquisiciones sucesivas de la Colección o de parte de ella, ya que la venta de distintos lotes de materiales se produce en más de una ocasión.

1.-EL INGRESO DE LA COLECCIÓN EN EL MUSEO DE PREHISTORIA DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID

En un primer momento, sabemos que la colección “ingresó en calidad de depósito en el Museo de Prehistoria [del Ayuntamiento de Madrid] en 1934, solicitando D. José Bento su devolución en 1936”

(Alaminos, 1997, nota 38). El actual Museo de San Isidro de Madrid posee documentación sobre el citado ingreso. Así, en el expediente relativo a este hecho, consta una carta firmada por J. Pérez de Barradas como Investigador de Prehistoria, fechada el 18 de junio de 1934, dirigida al Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid, solicitando autorización para recibir en calidad de depósito en el entonces Museo Prehistórico Municipal, “la colección formada por don José Bento López que ofrece extraordinario interés por el número y calidad de los ejemplares, procedentes todos de yacimientos madrileños” (Figura 1.3). La contestación oficial se produce el 5 de julio del mismo año en sentido afirmativo. Se conserva igualmente el Inventario de la citada colección, depositada el 3 de julio de 1934 “por tiempo ilimitado a voluntad de dicho Señor (Bento) que podrá retirarlo cuando lo crea conveniente por ser de su propiedad”. Allí se señala también que dicha colección “se ha hecho desde el año 1929”. Existe igualmente la notificación de la Comisión Gestora Municipal del ingreso de la Colección mediante sendos oficios de 22 de noviembre (de Pérez de Barradas) y de 6 de diciembre del mismo año de aceptación, firmado en este caso por el Vicepresidente de dicha Comisión. El 21 de diciembre se remite el oficio en el que el Alcalde se da por enterado del anterior, haciéndose alusión al volumen de la Colección “compuesta por 250 piezas prehistóricas”. Una instancia de 28 de abril de 1936 dirigida por J. Bento al Alcalde del Ayuntamiento madrileño expresa su deseo de retirar la Colección depositada en el Museo y solicita al regidor municipal que dé la orden oportuna en este sentido (Figura 1.4). Se conserva documentación manuscrita de lo que parecen ser borradores de los oficios preceptivos en todos estos pasos. Uno de ellos hace referencia a la solicitud de D. José Bento que se fecha allí en 27 de abril de 1936, así como al informe del Director del Museo, a la sazón D. Manuel Machado, que sí se fecha en 28 de abril, en el que, para elaborarlo, remite al Investigador de Prehistoria aduciendo que la colección se depositó en el Museo Prehistórico Municipal. Este oficio lleva fecha de 2 de mayo de ese año 1936. Pérez de Barradas, como Investiga-

Biblioteca y Museo

Exmo. Sr.:

Tengo el honor de solicitar de V.E. autorización para recibir en depósito en el Museo Prehistórico Municipal, a mi cargo, previas las formalidades de rigor, la colección prehistórica formada por don José Bento López que ofrece especial interés por el número y calidad de los ejemplares, procedentes todos de yacimientos madrileños.

Madrid 13 junio 1934

El Investigador de Prehistoria

José Bento de Barradas

Exmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid,

Exmo. Sr. Alcalde del Ayuntamiento

Figura 1.3. Instancia de 1934 de Pérez de Barradas al Alcalde de Madrid solicitando autorización para recibir en depósito la Colección Bento (Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

dor de Prehistoria, envía el 13 de mayo el informe solicitado. En el mismo, confirma las circunstancias y fecha de entrada de la Colección y señala: "2º La colección del señor Bento ha sido estudiada científicamente por el que suscribe al tener entrada en este Museo y el trabajo resultante aparecerá en los volúmenes IV-V del Anuario de Prehistoria Madrileña actualmente en prensa". Finaliza indicando que no existe ningún inconveniente para la devolución solicitada. Como colofón de estos trámites, el Vicepresidente de la Comisión de Gobernación comunica al Alcalde en oficio de 4 de junio de 1936 la

propuesta de la Comisión de acceder a la devolución solicitada mediante las formalidades de rigor. Finalmente, con fecha de 17 de junio de 1936, se levanta acta de la entrega a D. José Bento de la colección, previa notificación del decreto de 10 de junio firmado por el Alcalde aprobando dicha devolución, y de la conformidad del propietario (Figura 1.5). Así, a las puertas de la contienda civil conclu- ye la primera adquisición de la Colección que estudiamos.

2.- LA VENTA DE LA COLECCIÓN AL MUSEO DE ARQUEOLOGÍA DE BARCELONA

La retirada de la Colección se debe sin duda a la venta de la misma que se realiza en esas fechas al Museo de Arqueología de Barcelona, donde sabemos que figuraba entre sus fondos siendo todavía director D. P. Bosch Gimpera y donde se ha locali-

Excmo. Sr.:

Don José Bento López, militar retirado, domiciliado en la calle de Herminilla nº 1 a V.E. con todo respeto, tiene el honor de exponer:

Que desea retirar del Museo Municipal la colección de prehistoria que le pertenece y tiene allí depositada, por lo que ruega a V.E. de la oportuna orden para expedirle por ella.

Lo que espero lograr de V.E. cuya sea de esperar muchos años para bien de la Patria.

Madrid 27 abril 1936

José Bento

Figura 1.4. Instancia de 1936 de D. J. Bento al Alcalde de Madrid solicitando la devolución de la Colección (Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

zado el expediente de compra de ésta. Del mismo modo, hemos tenido noticia y la oportunidad de consultar las fichas de la industria lítica (fichas 10001 a 12339) confeccionadas por la Dra. M^a Luisa Pericot (Figura 1.6), no así hasta el momento las de cerámica elaboradas por la Dra. A. M^a Muñoz quien amablemente nos comunicó este dato. Las fichas citadas llevan la fecha del 1 de febrero de 1936, que es la de entrada de la colección en esa institución. Según la citada investigadora las fichas fueron realizadas por encargo de los Amigos de los Museos, abonándose 10 pesetas por cada una de ellas⁶.

En el Museo Arqueológico de Cataluña se ha hallado documentación abundante sobre el proceso relacionado con la compra, que ha permitido establecer la secuencia de las negociaciones encaminadas a la misma. Los primeros contactos de que se tiene constancia se reflejan en la carta que se conserva de D. J. Pérez de Barradas fechada el 18 de octubre de 1935, es de suponer que dirigida a D. P. Bosch Gimpera, ya que no se hace mención expresa del destinatario, en la que expone su malestar por la situación del Ayuntamiento madrileño en materia de Cultura (da cuenta, por ejemplo, de la supresión del Anuario). Ante estos hechos, le informa de la existencia en depósito de "una magnífica colección formada en estos últimos cinco años por un señor Bento, quien impulsé y vigilé los hallazgos con el fin de que no se perdiera lo que apareciera que ha sido mucho y bastante. Consta de más de mil quinientas piezas todas de buena calidad. Hay hachas chelenses y sobre todo achelenses de talla estupenda- la serie acheulense es la mejor que ha salido- tayaciense (o musteriense de tipos pequeños), levalloisiense (antes Musteriense de tradición acheulense) y un magnífico Paleolítico superior (antes Musteriense ibero-mauritanico) con un centenar de puntas sbaikienses, cuatro hojas solutrenses, etc. Es en lo que me he basado en mis últimos trabajos pues esta colección la tengo lista para su publicación. Hay unos cincuenta vasos restaurables; uno campaniforme, almerenses (sic), Argar y un lote interesantísimo de la primera invasión celta (kerbitt, incisa y lisa). Todavía hay una espada argárica, huesos de elefante y rinoceronte y un frontal de toro

En Madrid, reunidos el día 14 de Junio en el Museo Prehistórico Municipal, San José Pérez de Barradas, Investigador Municipal de Preh. - tona y D. José Bento López, en número con- - pidiendo lo acordado por el Excmo. Sr. Alcalde por decreto de 30 del corriente hizo entrega a D. José Bento y López de la colección prehistórica que tenía depositada en este Museo donde fue recibida por decreto de la Alcaldía de fecha 3 de Julio de 1934. El Sr. Bento manifiesta al recibir la colección, como inventario figura adjunto a este acta - que se extiende por duplicado - que está conforme en todo con el mismo y que una vez retirada la colección del Museo renuncia a toda ul- - terior reclamación.

El Investigador de Prehistoria
José María de Barradas
7 de Julio de 1934

El Depositante.
José Bento

Figura 1.5. Acta de entrega de la Colección a D. J. Bento (Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

con un cuerno enorme. Todas las piezas tienen procedencia y estratigrafía segura.

Es una colección de primer orden y tan buena como la mía y desde luego no hay otra particular que se le aproxime siquiera.

El dueño que es un comandante retirado, antes con capital sobrado por tener negocios de Bolsa quiere venderla y yo tenía el proyecto de que el Ayuntamiento de aquí la adquiriera pero en esto no hay que pensar, puesto que como le he dicho, no les interesa nada. El dueño pide por ella 20.000 pts. y aunque las vale creo que la dejaría por algo menos. La colección la ha visto un norteamericano con mucho misterio por parte de Bento y cómo desearía que no saliera de España le he pedido el que suspenda toda negociación hasta saber si a Vd. le interesa para su Museo, donde sé por Martínez Santa Olalla que apenas hay Paleolítico.

Le agradecería me contestara lo más pronto posible dandome su parecer sobre la viabilidad de la compra...

J. Pérez de Barradas: Guzmán el Bueno 19, 31 izda., 43273, Madrid IX⁹⁷

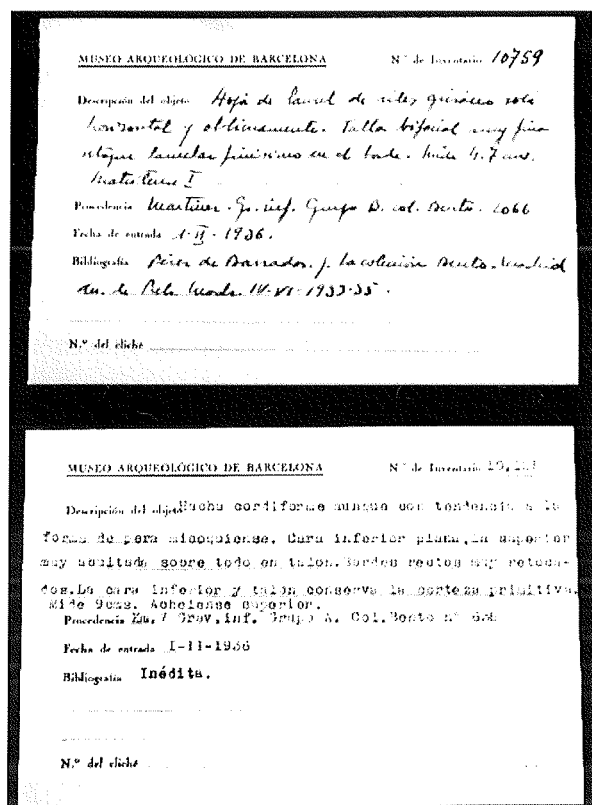


Figura 1.6. Fichas de piezas de industria lítica supuestamente realizadas por doña M^a Luisa Pericot (Museo de Arqueología de Cataluña, Barcelona).

En una postdata a la carta, Pérez de Barradas precisa: “No sé si será cierto pero según el propietario se ha dejado translucir las gestiones americanas van por buen camino”.

En otra carta posterior de 1 de diciembre de 1935, Pérez de Barradas explica que ha hablado repetidas veces con el señor Bento respecto a la colección y que, siguiendo las indicaciones de su interlocutor, ha conseguido que fije como último precio 15.000 pesetas pagaderas en dos o tres plazos, haciéndose la entrega en Madrid y siendo a cargo del Museo el traslado a Barcelona. Indica asimismo que la colección lo merece, y que podría intentar nuevas gestiones, aunque opina que la cifra parece ser la definitiva.

Más tarde, en carta del 24 de enero de 1936, Bosch (suponemos, ya que no aparece su nombre en el documento conservado) señala que el Patronato del Museo considera que la adquisición les interesa, si bien únicamente pueden ofrecer 12.000 pesetas, pa-

gaderas en cuatro plazos comprendidos en ese año de 1936 (“Basta decir que con ello invertimos el total de nuestras disponibilidades del año para adquisiciones”). Sin embargo, la oferta habría de hacerse después del examen directo por la Junta (trámite obligado por el Reglamento), por lo que la colección debería ser enviada a Barcelona. Su opinión es que, con toda seguridad se ratificaría el acuerdo. Con fecha 5 de marzo de 1936, Bosch se dirige de nuevo a Pérez de Barradas del que no ha recibido noticias, para indicarle que el Patronato ha de reunirse en pocos días y, dado que hay en puertas distintas adquisiciones, si se toman acuerdos sobre ellas pasaría bastante tiempo antes de pensar en la colección Bento.

Desde esa fecha, debió de haber nuevos cruces de cartas e incluso viajes para continuar las negociaciones, ya que existe en la documentación un telegrama de Pérez de Barradas a Bosch del 2 de abril en el que Bento y él le urgen una solución ya que hacia el fin de junio sale Pérez de Barradas para Bogotá. En este telegrama figura manuscrita, la indicación: “Acordada compra condiciones convenientes nuestra última entrevista Madrid”.

Con idéntica fecha (2 de abril de 1936), disponemos de otra misiva, esta vez de Serra Ráfols como administrador del Museo, en la que se hace alusión a un telegrama de Bosch, asimismo del 2 de abril, seguramente el de contestación a Pérez de Barradas, cuyo texto manuscrito sería el que citábamos antes, confirmando una carta previa de Serra Ráfols. Se notificaba en ésta a Pérez de Barradas que la Generalitat prorrogaba un trimestre su presupuesto con lo que los pagos no podrían, ser efectuados (“caso de que los acuerden”) hasta el tercer trimestre del año. Así, la mitad se haría dentro del mismo 1936 y la otra mitad en 1937. Se daba cuenta de la imposibilidad de contraer otro compromiso, pero también de la confianza en poder acelerar los pagos si las consignaciones eran aumentadas. Parece que con Bosch el precio se había fijado en 13.500 pesetas, pero Serra Ráfols como administrador rogaba una rebaja, al menos de 500 pesetas, (“Se trata, como digo, de un ruego que espero sería atendido, pero que es un ruego de todas maneras”). En

otro orden de cosas, expresaba su creencia en que un primer plazo podría pagarse a finales de abril (2.500 pesetas), en julio otras 2.000 y a finales de año las 2.000 restantes. Para el año siguiente se podría dividir el total en cuatro plazos de 1650 pesetas pagaderas al final de cada trimestre.

El establecimiento de la secuencia de la correspondencia a la que hacemos alusión se complica, en ocasiones, ya que se mantiene, paralelamente algunas veces o entrecruzándose, entre Pérez de Barradas y Bento en Madrid y Bosch Gimpera y Serra Ráfols en Barcelona.

Una nueva carta de Bento del 10 de abril de 1936, con el membrete "Bento, Monedas antiguas para colecciones, Hermosilla, 12, Madrid", que ilustra claramente la dedicación del coleccionista por aquel entonces, es la contestación a J. Serra Ráfols. En ella, da cuenta de que Pérez de Barradas le ha entregado la carta anterior a la que responde. Hace alusión a la celebración de "una conferencia en un café de esta capital a la que acudieron el Sr. Bosch, el Sr. Pérez de Barradas y yo". En ella se acordó la cantidad definitiva corroborada por un telegrama que no hemos visto pero que Bento cita: "acordada compra condiciones convenidas nuestra ultima entrevista Madrid. Bosch", por lo que no puede ser otro que aquel que figura en el texto manuscrito que hemos señalado más arriba. Considerando todo ello, Bento estima que es preciso atenerse al precio, ya rebajado de 17.500 a 13.500 pesetas. Por otra parte, indica que, de haberse abonado la cantidad en un año, habría descontado 200 en concepto de facilidades para gastos de transporte, pero al ser en dos años suprime esta posibilidad. Al mismo tiempo, justifica su posición por la calidad de la colección: "Mi colección supone un trabajo de 7 años; no hay otra en España como ella, ni es posible ya hacer otra pues se reunió en terrenos que ya estan completamente explorados y movidos". Por lo que se refiere a las facilidades de pago, indica que procurará complacerles, "pero andan las cuestiones políticas y sociales de un modo tan inestable en la actualidad que una demora tan grande puede ocasionar perjuicios de difícil reparación". Manifiesta su deseo de que en el contrato cuyo borrador espera se le envíe,

conste que los pagos se harán del siguiente modo: 2.500 pesetas en abril, 2.000 pesetas en julio y 2.000 pesetas en octubre continuando el pago en el año 1937 con 2.000 pesetas en enero, 2.000 pesetas en abril, 2.000 pesetas en julio y 1.000 pesetas en octubre ("Me agradará que se haga constar que la demora en el pago me dará derecho a percibir un 6% en concepto de intereses"). Señalaba que podía figurar en el documento que el pago se haría dentro de cada trimestre (no dando a entender que sea el último día), reflejando las garantías del cumplimiento y las compensaciones ante el incumplimiento aunque fuera por imposibilidad ajena al Museo.

Se evidencia con toda claridad que Bento deseaba asegurarse, de manera que no dejara lugar a dudas, el pago de lo que considera un trabajo que a la sazón debía ejercer si nos atenemos al membrete de su papel de cartas, previendo incluso futuros problemas, hoy sabemos que derivados del conflicto que se iniciaría ese mismo año tres meses después. Pero al mismo tiempo, se pone de manifiesto una vez más la precaria situación de la Arqueología en Madrid y los motivos por los cuales la pérdida de información en el entorno urbano ha sido realmente importante, aunque con el movimiento de tierras, que parece haber sido constante, salieran a la luz materiales tan interesantes como los que conocemos. Llama la atención igualmente que Bento considerase un trabajo su recolección de materiales por el que debiera obtener un beneficio económico. En cualquier caso, podría resultar asimismo sorprendente la política de dejar hacer a pesar de la conciencia, por parte de Pérez de Barradas, de que no era ésa la forma idónea de llevar a cabo el trabajo de campo, como se pone de manifiesto en la justificación que hace del mismo y que hemos visto en páginas anteriores, si no fuera por las condiciones ya citadas de la práctica arqueológica en las que se veía obligado a trabajar. Aunque en 1933 se promulga la Ley de Patrimonio, es evidente que el grueso de la colección se había reunido con anterioridad. No obstante, tal normativa no parece haber sido obstáculo para la continuación de tales actividades, como después se verá.

Habría que recordar, de todos modos, que en los

años treinta nos hallamos en el umbral de la profesionalización de la Arqueología, como ya señalamos al inicio de este capítulo, lo que de algún modo explica la actitud tanto del coleccionista como del investigador.

Con fecha 11 de abril, también Pérez de Barradas envía una carta a Serra Ráfols en contestación a la del 2 del mismo mes que, a su vez, ha remitido a Bento, suponiendo que el coleccionista ya le había respondido, como efectivamente hemos tenido ocasión de comprobar. En ella, se recoge la negativa de Bento a la rebaja y la necesidad del mismo Pérez de Barradas de tener el mes de junio libre para los exámenes de la Universidad y los preparativos de un viaje a Bogotá, el 24 de ese mismo mes, donde estaría dos años enviado por la Universidad (sobre este particular las versiones discrepan, como puede comprobarse)(Biografía, 1999, 311). Por otra parte, le apremia cerrar el asunto “para devolver oficialmente la colección a Bento”.

El 19 de abril se recibe un telegrama de Pérez de Barradas a Serra Ráfols urgiendo la contestación ya que ante su posible marcha a Bogotá en mayo, es decir, un mes antes de lo previsto, necesita tiempo para efectuar la entrega.

Con gran celeridad, el 21 de abril, el administrador del Museo envía a Pérez de Barradas una carta en la que incluye otra para Bento en contestación a la de éste del día 10 con el borrador del contrato, examinado y aprobado por Bosch para que dé su conformidad y poder redactarlo en limpio de cara a su formalización.

El 24 de abril de 1936, Bento responde a Serra Ráfols y expresa su acuerdo sobre el contrato aunque le indica pequeñas variaciones que no alteran la totalidad del mismo pero que lo completan y perfilan. De igual manera, le informa de que ya ha visto una casa que se puede encargar del embalaje y otra del transporte. Las variaciones que introduce Bento se refieren a algunos artículos concretos del borrador:

“1º: “Don José Bento López se encargara de remitir su colección Prehistorica al Museo arqueologico de Barcelona, ocupandose del embalage y transporte, que sera con cargo al expresado Museo y acompañando el correspondiente inventario en el cual se

consignarán todos los datos de procedencia, cronologia, etc. de los objetos que la constituyen.”

2º: “Al recibir la coleccion, previa comprobacion del inventario, la Tesoreria del Museo remitirá a Don José Bento López o a sus herederos en caso de fallecimiento la cantidad de dos mil quinientas, primer termino de pago de su importe.”

3º: “Los pagos se efectuaran en billetes de Banco o moneda de la nación; pero si dichos billetes o monedas en curso perdieran su valor por anulacion inflacion o creacion de otra moneda, entonces se haran los pagos en la moneda que tenga la equivalencia valor y poder adquisitivo como la que está actualmente en curso.”

Añade un artículo 8º:

“En las vitrinas del Museo arqueológico de Barcelona donde sean expuestos los objetos de la colección se hará constar “Colección formada por José Bento y adquirida por este Museo”.

Y un noveno artículo:

“Este contrato podrá ser elevado a escritura pública a petición de cualquiera de las partes contratantes.”

Una vez más se pone de manifiesto la previsión de Bento, que se trasluce en las modificaciones introducidas en el contrato (aspecto relativo a un eventual cambio de moneda, por ejemplo), a la que no es ajena, como él mismo pone de manifiesto, la situación del país. Posiblemente, estas circunstancias unidas a la marcha de Pérez de Barradas fueron el motivo de la premura con que ambos deseaban concluir con el asunto pendiente.

El 11 de mayo Bento envía una carta a Serra porque teme que la anterior que ha enviado (erróneamente señala que “a primeros del corriente”, es decir de mayo cuando, en realidad, parece ser la del 24 de abril) se haya extraviado aunque se mandó certificada. En ese caso ruega que le comuniquen si no han recibido nada. Del mismo modo, le pide que, si conoce a alguna persona interesada en la Numismática le envíe sus señas, ya que no tiene en Barcelona ninguna relación de este tipo. El 13 de mayo, Serra le responde disculpando el retraso por el exceso de trabajo de la mecanógrafa y enviando el ejemplar del contrato en castellano, informándole de que con el correo del día siguiente se envía el

texto en catalán. Igualmente, le indica que se han tenido en cuenta sus observaciones, en la medida de lo posible. Así, como un favor especial, ellos correrán con los gastos de envío y embalaje que debería cubrir Bento, por lo que le ruega que sean lo más reducidos posible. Se le hace saber además que el seguro, en caso de hacerse correrá por cuenta de éste, ya que ellos sólo responderán de las piezas a su ingreso en el Museo. Por otra parte, la indicación de procedencia figurará en los catálogos pero en las vitrinas se atenderán a las normas establecidas incluso para los depósitos y donativos. Del mismo modo, ruega a ambos (Pérez de Barradas y Bento) que se les envíe el inventario inmediatamente, ya que los miembros del Patronato lo han reclamado, puesto que debería haber estado en poder de los mismos desde que se entablaron negociaciones de compra.

Se conservan diversos borradores de este contrato definitivo en castellano y catalán, pero los textos que finalmente se firman son los que se reproducen a continuación y en el Anexo 1.

"En Barcelona a ocho de mayo de 1936, reunidos los señores D. Pedro Bosch Gimpera, Director del Museo de Arqueología de dicha ciudad, mayor de edad, de estado casado, con domicilio en el paseo de San Gervasio, nº 161, según consta en su cédula personal de 7º (corregir) clase, nº 130184, expedida en Barcelona a 30 de septiembre de 1935 y Don José Bento López, Comandante de Infantería retirado, mayor de edad, de estado casado con Dña. Caridad Cabrerizo Romero, domiciliado en Madrid, calle de Hermosilla, 12, 3º izq. Según consta en su cédula personal nº 332831, de 9º (c.) clase, expedida en Madrid a 8 de noviembre de 1935, CONSIGNAN en este documento y convienen lo siguiente:

1º El expresado Director como representante legal del Patronato del Museu d'Arqueologia de esta ciudad y para ejecutar el acuerdo del mismo tomado en sesión de 18 de enero de 1936, compra al expresado Sr. Bento en la cantidad de trece mil quinientas pesetas (13.500) una colección de prehistoria reunida por dicho señor que consta de los ejemplares que figuran en el adjunto inventario.

2º El expresado Director está encargado por el Patronato de tomar las decisiones necesarias para llevar a cabo dicha compra y señalar de acuerdo con la Tesorería la forma y términos del pago.

3º El Sr. Bento vende dicha colección en las condiciones que se consignan en los apartados siguientes.

4º El Sr. Bento remitirá su colección acompañando el correspondiente inventario en el cual se consignaran todos los datos de procedencia, cronología, etc. de los objetos que la constituyen.

5º Al recibir la colección, previa comprobación del inventario que figura como apéndice a este documento, remitirá a Don José Bento López o a sus herederos en caso de fallecimiento, la cantidad de dos mil quinientas pesetas (2.500), primer término de pago de su importe.

6º Los plazos y sumas de los pagos hasta llegar al total de trece mil quinientas pesetas serán los siguientes:

Dentro del tercer trimestre del año 1936.....Ptas. 2.000 (dos mil)

" " cuarto " " " 1936..... " 2.000 (dos mil)

" " primer " " " 1937..... " 2.000 (dos mil)

" " segundo " " " 1937..... " 2.000 (dos mil)

" " tercer " " " 1937..... " 2.000 (dos mil)

" " cuarto " " " 1937..... " 1.000 (mil)

que con la cantidad de 2.500 (dos mil quinientas) pesetas entregadas en el momento de la compra totalizan la suma de trece mil quinientas expresada.

7º Los pagos se efectuarán en Billetes del Banco de España o en oro o plata a satisfacción del Sr. Bento. Si dichos billetes o monedas perdieran o modificaran su valor por cualquier causa, el pago se efectuará en cantidad equivalente al poder adquisitivo de la peseta en curso en el momento de la firma de este documento. Para ello el Sr. Bento y la dirección del Museo llegaron a un acuerdo amigable,

reconociendo en todo litigio la jurisdicción de los Tribunales de Barcelona.

8° El hecho de corresponder los pagos dentro de los trimestres indicados en el apartado anterior, no supone que deban efectuarse necesariamente en los últimos días de los mismos y la Tesorería del Museo procurará hacerlos efectivos lo más pronto posible, sin contraer empero otro compromiso que las fechas indicadas.

9° En el caso de que por causas involuntarias la Tesorería del Museo se viese en la necesidad de diferir algunos de los pagos indicados, la cantidad cuyo pago sea diferida, devengará el interés legal del seis por ciento anual, aplicado por trimestres a razón del uno y medio por ciento cada trimestre.

10° A los efectos de garantía para el actual poseedor de la colección, esta se considerará constituida por tantos ejemplares como constan en el inventario, a los que se dará un valor igual a cada ejemplar, resultante de la división del precio total por el número de ejemplares. A cada pago se consideraran propiedad del Museo los ejemplares, a partir del n° 1 del inventario que queden comprendidos en dicho pago, y el resto el Museo los guardará en concepto de depósito. Únicamente quedará la colección de propiedad íntegra del Museo al efectuarse el último pago.

11° Todos los pagos están sometidos al impuesto del uno con veinte por ciento, con que quedan grabados por mandato de la Ley los que realizan las Corporaciones públicas.

12° Los pagos se harán efectivos por Giro Postal y D. José Bento al recibir las sumas remitirá los recibos debidamente reintegrados con los timbres correspondientes, por correo certificado. El recibo expedido por la oficina del Giro Postal se juntará con los del Sr. Bento y en todo caso dará fe del envío de las sumas.

13° En las guías, catálogos y demás rotulaciones constará la procedencia de los objetos de acuerdo con las normas que tiene establecido en Museo con carácter general.

14° Este contrato podrá ser elevado a escritura pública a petición de cualquiera de las partes contratantes, corriendo todos los gastos que origine esta

formalización a cuenta de la parte que la inste.

Este documento se firma redactado en catalán y con la correspondiente traducción castellana y por duplicado y a un solo efecto en cada uno de los dos idiomas en Barcelona a ocho de mayo del año mil novecientos treinta y seis.

El propietario de la Colección El Director del Museo

José Bento

P. Bosch Gimpera”⁸

Existe una carta en la que no consta fecha alguna de Pérez de Barradas a Serra donde se da por enterado de la anterior y, como encargado del inventario, le comunica que tardará en enviarlo pero “será el definitivo”. La razón es que: “Teníamos uno hecho hace dos años cuando la colección ingresó en depósito en el Museo de aquí, pero Bento ha seguido las recolecciones y han aumentado moderadamente los lotes de tal manera que no sirve para nada”. Cada lote llevaría una etiqueta con arreglo al modelo que se acompaña:

“127

San Isidro

Gravas inferiores

Grupo A

Raederas

Chelense Superior

Y Clactoniense I.”

En todo caso, se indica que se está preparando el envío a gran velocidad. Este tema es confirmado por Bento en una carta de 23 de mayo a Serra con la que remite los contratos firmados. En ella, se informa de que el inventario se está realizando bajo la dirección de Pérez de Barradas, con ampliaciones sobre la base del que poseía el Museo Municipal a causa de posteriores entregas. Al tiempo, se están retirando de las vitrinas determinados objetos (“solo se había expuesto aquello que es de mayor visualidad”) y se están guardando en los cajones con sus grupos. Se empaquetan con una hoja en cada paquete con los números de los objetos que contienen que, asimismo, constan en una etiqueta al exterior. De todo ello queda duplicado en Madrid. Aunque se hace con la mayor prisa posible, las cerámicas y el hueso deben llevar cajas especiales por lo que aún se tardará varios días en concluir la

tarea. Finaliza diciendo: "Creo que el Sr. Barradas ha hablado aquí con el Sr. Bosch y le habrá dado cuenta de todas estas operaciones. Tan pronto se encuentre todo arreglado iré a Barcelona para hacer su entrega en la forma convenida".

Una vez más aún, el 22 de junio Bento se dirige a Serra para informarle de los costes de embalaje y transporte de la colección: 50 pesetas los empaquetadores, 30 pesetas los cajones y cajas de cartón, la agencia de transportes 73'50 (seguro aparte), lo que hace un total de 153'50 pesetas que puede abonar de la forma que estimen, extendiendo recibo si fuera preciso. Reitera que ha buscado la forma más económica ("lo cual no es de extrañar porque siempre he seguido la misma norma"). Incluye además a modo de postdata una dirección: "Accidentalmente en Barcelona Escudillers 5-7 y 9 gironacional" (sic).

Finalmente, el 13 de julio Bento escribe una carta a Bosch notificándole que durante una estancia suya en Barcelona acudió a la Universidad con intención de verle, pero no pudo conseguirlo, por lo que le indica que le avise cuando vaya a Madrid para verse y almorzar juntos. Siguiendo con sus actividades relacionadas con la venta de antigüedades, le da cuenta además de la existencia de dos bustos "de marmol blanco greco-romanos (varon y hembra)", que están en venta en Andalucía por si pudieran interesarle para el Museo. Dichos bustos habían sido ofrecidos al Estado dos años atrás e informados favorablemente por "un Sr. con cargo oficial" para su adquisición. "Si a V. le interesa esta pareja digamelo pues pudiera lograrse que Vdes lo adquirieran posponiendo al Estado en vista de la promiscuidad en él característica".

Con posterioridad y hasta 1941, no volvemos a tener noticia de este tema, como es lógico debido a los acontecimientos bélicos y políticos de todos conocidos. En esa fecha, un documento de la Diputación Provincial de 29 de marzo de 1941 y entrada (¿en el Museo?) el 20 de abril de 1941, recoge como uno de los acuerdos de la Comisión Gestora el siguiente:

"1°. - Líbrese a favor de Don Agustín Salvadó Rión, Jefe del Negociado de Material y Gastos Menores

de la Diputación Provincial, la cantidad de nueve mil setecientas cincuenta pesetas (9.750), las cuales serán destinadas, cinco mil para el pago de la Colección Prehistórica de Don José Bento...". Documento que está firmado por el Director del Servicio de Investigaciones Arqueológicas.

Existe copia de una carta de 28 de junio de 1943, es decir dos años después, de M. Almagro, director del Museo Arqueológico de Barcelona en aquellos momentos. La carta, por la que tenemos noticia de que nada más acabar la Guerra Civil, Bento ha reclamado el dinero que aún se le adeudaba, está dirigida posiblemente de nuevo al Director del Servicio de Investigaciones Arqueológicas de la Sección de Cultura de la Diputación provincial de Barcelona. En la misma, se pone en antecedentes de la adquisición en 1936 de la Colección Bento y se cita la publicación de Pérez de Barradas, entonces Catedrático de Antropología de la Universidad Central, como aval del alto interés científico de ésta y se señala que se abonó el primer pago a raíz de la compra. Al tomar posesión él (M. Almagro) de la dirección del Museo, recibió la visita del Sr. Bento, que a la sazón desempeñaba el cargo de Presidente del Tribunal de Responsabilidades de la Provincia de Oviedo, para saber si se ratificaba la compra o si era devuelta: «Entendió esta Dirección que en manera alguna podía consentirse la desmembración del Museo en un momento en el que todo postulaba para su engrandecimiento y en su consecuencia la Excm. Diputación tomó con fecha de 21 de Marzo de 1941 el acuerdo de pagar al Sr. Bento la cantidad de cinco mil pesetas, como uno de los plazos de compra, acuerdo que fue ejecutado al poco tiempo según documentos que constan en la Intervención de esta Corporación.

Transcurrido desde este pago un largo término de más de dos años, tengo ahora el honor de solicitar de V.E. la debida autorización para pagar el saldo total de la compra, que importa la cantidad de DIEZ MIL PESETAS (10.000) con cargo a la Partida 654 "Para Adquisiciones" del Vigente Presupuesto, con lo cual quedaría pagada toda la deuda que la Diputación tiene contraída por dicha adquisición".

Es evidente que las gestiones debieron ser favora-

bles, porque con fecha 3 de agosto de 1943, una carta manuscrita de Bento (domiciliado ahora en Don Ramón de la Cruz, 43-3º, Madrid), acusa recibo de las noticias que le envía en nombre de Almagro el Sr. Fabregas, Habilitado del Museo: "... y quedo muy agradecido por las noticias que me da en nombre de V. respecto a la colección prehistórica. No olvidaré sus buenos servicios rogándole una vez más que disculpe mis continuas "latas".

Finalmente, de 30 de diciembre de 1943 existe un recibo firmado por Bento, de la Excm. Diputación Provincial de Barcelona, por 10.000 pesetas como importe del último plazo de la venta de la Colección, con lo que la deuda se salda en su totalidad.

Si los cálculos son correctos, a la postre, J. Bento cobró por su colección las 17.500 pesetas iniciales (rebajadas después a 13.500). Según los datos que se desprenden de la documentación generada por M. Almagro, se habría abonado el primer pago a raíz de la compra, es decir, 2.500 pesetas. Cinco mil más se pagaron al ratificarse ésta por el Museo después de la Guerra Civil y otras 10.000 para saldar definitivamente la deuda. Todo ello, unido al resto de las ventas hechas al Museo Municipal de Madrid, arroja un importe total de 38.500 pesetas por la colección completa.

3.- DOS NUEVAS VENTAS DE MATERIALES AL MUSEO MUNICIPAL DE MADRID

Sin embargo, parece que aunque el lote de Barcelona constituye el grueso de la Colección, parte pudo ser retenida por su primer propietario⁹ hasta que es ofrecida al Museo Municipal de Madrid, donde en 1943, tal como consta en las Actas del Museo (Alaminos, 1997, 158): "Queda enterada la Junta del acuerdo de la Comisión Municipal Permanente de 31 de diciembre de 1942, aprobatorio de la adquisición a D. José Bento López de parte de su colección arqueológica en precio de 16000 ptas., acordándose que cuando tenga entrada en el Museo se instale en la Sección correspondiente". Otra posibilidad igualmente verosímil es que se hubiera continuado con la recolecta de objetos hasta formar otro nuevo conjunto o ambas cosas.

No se ha localizado en este caso el expediente de

compra, pero sí consta en el Inventario General del Museo Municipal del Ayuntamiento de Madrid una ficha en la que se lee "parte de la colección arqueológica de Bento" adquirida por "el Ayuntamiento de Madrid, para el Museo Municipal", por el precio de "16.000 ptas., fecha de ingreso "31-XII-1942", registro de entrada "4.982", expediente nº "ADQ. 105" (Figura 1.7). Desconocemos el montante de piezas que integraban esta parte de la colección, tan sólo sabemos que en el número de inventario figuran los números 6.259 y 2.537, pero no parece probable que los 3722 números intermedios pertenezcan al lote de esta compra pues en el expediente de adquisición de la defensa de *Elephas*, figura como número de inventario de esta pieza el 2.859.

La última pieza de la colección de la que se desprende Bento es la mencionada defensa de la que dice en el escrito dirigido al Ayuntamiento de Madrid proponiendo su venta: "... de la citada colección que figura hoy en el Museo Arqueológico de Barcelona le quedó en recuerdo la mejor pieza, que es un colmillo de "*Elephas Antiquus*" en magnífico estado de conservación que fue retirado en 1932 de un arenero hondo situado en el kilómetro 9 de la carretera de Andalucía, salvándolo así de su segura destrucción si no lo hubiera traído a esta capital. Este ejemplar que es muy raro y podría figurar en la hermosa colección prehistórica municipal que con esta pieza se completaría brillantemente.

El precio de este colmillo es 6.000 pesetas..." (Figura 1.8).

Esta oferta de venta hecha el 25 de abril de 1950, se pasa a informe del Director del Museo Municipal pocos días después (el 9 de mayo de 1950), quien lo da favorable, aunque la preceptiva conformidad de la Comisión ejecutiva del Patronato del Museo Municipal no se produce hasta un año después, concretamente el 19 de julio de 1951, tasando la pieza en 5.000 pesetas, un libramiento que se produce el 20 de septiembre, momento en el que se certifica que la pieza se encuentra ya en el Museo Municipal (Figura 1.9). En el documento en que se expresa dicha conformidad se alude también a la procedencia concreta de la defensa: "una defensa o colmillo de "*Elephas antiquus*", extraído en 1932 de un arenero sito en el kilómetro 9 de la carretera de

Andalucía...”. Inmediatamente se procede a su restauración por parte de D. Agustín Vargas Torres quien finaliza su trabajo el 23 de octubre, por una cantidad de 950 pesetas, cantidad que coincide aproximadamente con la rebaja hecha a la valoración de Bento.

LOS MATERIALES DE LA COLECCIÓN BENTO EN EL MARCO DE LOS CONOCIMIENTOS SOBRE LA PREHISTORIA EXISTENTES EN LOS AÑOS TREINTA

Hasta el momento, la única publicación de los materiales de la Colección Bento se debe a D. J. Pérez de Barradas, quien la da a conocer en un extenso trabajo que aparece en el número 4-6, correspondiente al bienio 1933-35 del *Anuario de Prehistoria Madrileña*. Aunque la mayor parte de los materiales a que se refiere este estudio ha sido localizada en el Museo de Barcelona, no hemos tenido aún ocasión de revisar las piezas que corresponden a la parte que se vendió, más tarde, al Museo Municipal de Madrid. Posteriormente, existen numerosas referencias a algunas piezas de la colección, pero, en la mayoría de las ocasiones, responden a materiales descontextualizados sin relación alguna con estratigrafías.

Desde el punto de vista de la metodología, hay que señalar que Pérez de Barradas evoluciona desde unos primeros trabajos en los que, como resalta J. Baena (2002, 94), siendo sincero reconoce en 1923: “Como puede suponerse no he recogido todo el material aparecido, sino aquellas piezas interesantes, pero aún así he podido entregar al Museo Arqueológico Nacional 5508 objetos paleolíticos” (en Baena, 2002, 94). Un año más tarde (1924), este investigador enfatiza la importancia de la contextualización de los materiales, incluso desde el punto de vista sedimentario en el caso de los paleolíticos, y no sólo del fósil-director. A ese respecto, un texto recogido nuevamente por J. Baena (2002, 90) demuestra este cambio: “Mezcla de industria no suele existir, por lo general, en el terreno sino en las colecciones de quien solo se preocupa de recoger piezas, comprándolas a los obreros,

sin tener en cuenta para nada los niveles de que procedan. Deben despreciarse piezas de estratigrafía dudosa, y nunca deben tenerse en cuenta materiales que no se hayan visto extraer del terreno...”. En las instrucciones incluidas en la *Cartilla de divulgación* (1925), se insiste en este particular, recordando el caso de San Isidro del que se vendieron piezas aparecidas en otros lugares e incluso algunas fabricadas por los obreros (Baena, 2002, 90). Ni que decir tiene que, en la publicación de la Colección Bento citada más arriba, la referencia a las instrucciones dadas a Bento demuestran que este procedimiento de trabajo era el comúnmente utilizado y no sólo para el Paleolítico.

1.- EL PALEOLÍTICO EN MADRID

Cuando Pérez de Barradas publica los materiales de la Colección Bento en la fecha señalada (1933-1935), expone también sus ideas sobre la secuencia de la Prehistoria madrileña oponiéndose, en ocasiones, según el mismo indica a propósito del Paleolítico “a un grupo de críticos, para los cuales los problemas del Cuaternario y del Paleolítico madrileños son excesivamente sencillos” (Pérez de

1943, 5-VII

Nota sacada del nota de Patronato de 5-VII-1943

Adquisición

a Don José Bento Torres,

por acuerdo de la Comisión Municipal Permanente de fecha de 31 de Diciembre de 1942,

de parte de la Colección arqueológica Bento en precio de 16.000 pts.

Dno. n.º 2537 6277

Figura 1.7. Nota de un Acta del patronato de 1943 recogiendo el acuerdo de compra de su Colección por 16000 pesetas (Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

Barradas, 1933-1935, 4). A este respecto, él se apoyaba en los entonces nuevos estudios de H. Breuil, uno de los investigadores cuya contribución al desarrollo de la sistematización del Paleolítico es decisiva y a quien había conocido en 1932 con motivo de la estancia del clérigo francés en Madrid. Durante la misma, Pérez de Barradas pudo acceder a su método de trabajo y a los argumentos en que se apoyaba, aún no publicados por completo en aquel entonces, al clasificar ambos los conjuntos industriales más importantes del Museo Prehistórico Municipal (Pérez de Barradas, 1933-1935, 4). Sin embargo, parte del procedimiento de estudio que señala en esas páginas: "separación de un conjunto industrial de varios grupos según su estado de conservación (pátina, suavización de bordes y aristas)" (Pérez de Barradas, 1933-1935, 5), ya había sido utilizado por Pérez de Barradas al trabajar con P. Wernert en 1918 y 1919 en algunos areneros. Igualmente, habían contribuido a la adopción de nuevos planteamientos por su parte las observaciones de H. Obermaier ("nuestro profesor") (Pérez de Barradas, 1933-1935, 5). Este investigador había

establecido un esquema de los niveles de terrazas en el Manzanares, criticado por geólogos y paleontólogos, poniendo de relieve esta controversia las dificultades existentes para determinar la secuencia en terrazas de la zona. Posteriormente, Pérez de Barradas asumirá de algún modo el modelo de formación de terrazas de E. Hernández Pacheco y de J. Royo (criterio topográfico como indicador de cronología), otorgará más importancia a los aspectos paleoclimáticos y reconocerá la existencia de mezcla de materiales (Baena, 2002, 88). En cualquier caso, todos los conocimientos adquiridos le habían permitido separar conjuntos industriales e interpretar yacimientos al aire libre de los que, para otros investigadores, era imposible obtener ninguna información dada la referida mezcla de materiales, estableciendo secuencias que tomaban como base el estado de conservación (Pérez de Barradas, 1933-1935, 5).

En los materiales que estudia Pérez de Barradas, encuentra como únicas ausencias el Epipaleolítico y Protoneolítico. Por lo demás, después del Paleo-

41

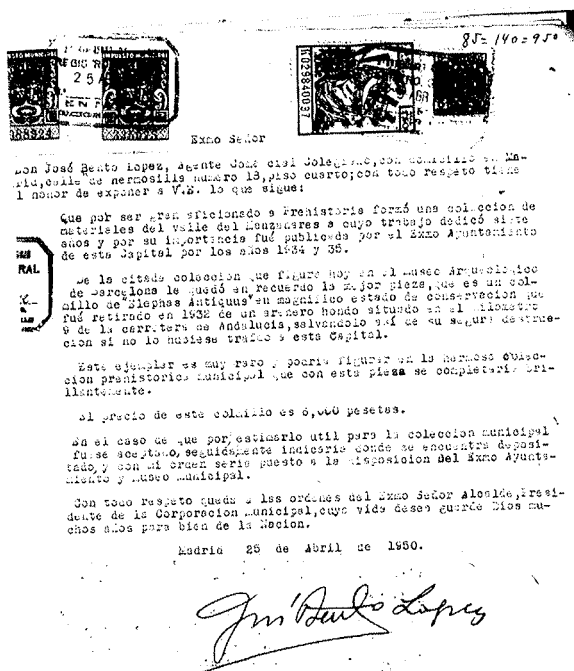


Figura 1.8. Instancia de D. J. Bento de 1950 al Alcalde de Madrid proponiendo la venta por 6000 pesetas de un colmillo de *Elephas Antiquus* (Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

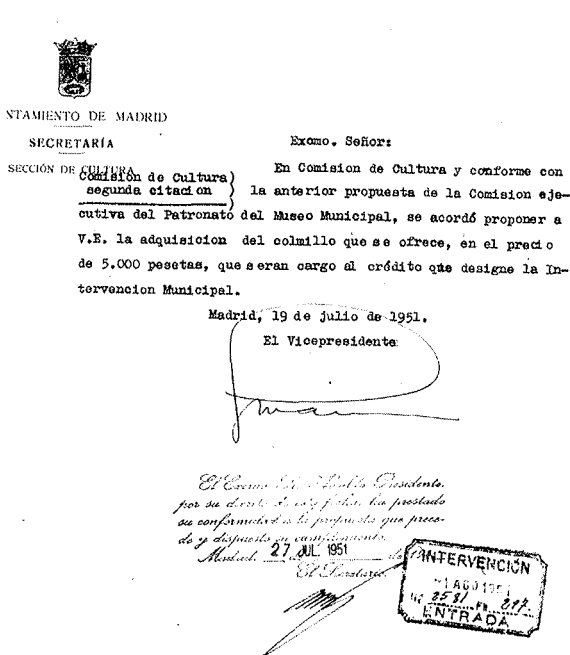


Figura 1.9. Oficio de la Comisión de Cultura del Ayuntamiento de Madrid de 1951 con el acuerdo de compra del colmillo por 5000 pesetas (Archivo del Museo de San Isidro, Madrid).

lítico, observa una continuidad desde el Neolítico a la romanización y señala: “En su estudio (el de los materiales de la Colección Bento) han sido aplicadas también las modernas orientaciones de P. Bosch Gimpera, y hemos procurado el contribuir en la medida de nuestras fuerzas a la solución de problemas que tanto apasionan en la actualidad, como el de los celtas” (Pérez de Barradas, 1933-1935, 5). Se evidencia aquí lo recurrente de preocupaciones y también de modas en la investigación, como en el caso de los celtas.

Las primera de las culturas paleolíticas que Pérez de Barradas¹⁰ identifica en el Manzanares es un Chelense, normalmente asociado a un Acheulense (*sic*) inferior. Paralelamente, se atestigua una cultura Clactoniense que, según sus estudios de ese momento parece ser más bien una técnica que una cultura, al menos en el Manzanares, donde ha hallado hachas chelenses y acheulenses talladas sobre lascas clactonienses muy gruesas (Pérez de Barradas, 1933-1935, 61) y que perdura bastante tiempo después. Es interesante observar cómo la documentación arqueológica le ofrece ocasiones para percibir la discrepancia entre lo que hoy denominamos industrias y lo que entonces se elevaba a la categoría de culturas. Dicha cultura habría sido traída a la Península por poblaciones nórdicas que emigrarían hacia el sur al avanzar los hielos del segundo periodo glacial, mezclándose con las culturas de hachas. Este origen nórdico había sido defendido por H. Breuil al identificar dicha cultura en la localidad de Clacton-on-Sea (Inglaterra) (Pérez de Barradas, 1933-1935, 60). Cabe observar a este respecto que se había establecido ya la dualidad de industrias (culturas según la investigación de ese momento) de lascas y de bifaces, en el Paleolítico inferior.

El Acheulense, bien representado en el Manzanares, mostraba su desarrollo completo: inferior (I-II), medio (III-IV), superior (V-VI) y final (VII), según la sistematización de H. Breuil. La industria Tayaciense, asimismo identificada por el investigador francés y considerada la antecesora del Musteriense, sería sincrónica en su primer momento con la Clactoniense II y el Achelense I-V y, en un segundo, con el

Levalloisiense III-V y el Micoquiense (Acheulense VI-VII). En este caso, Pérez de Barradas (1933-1935, 64) se inclinaba por situarla entre el Acheulense III-IV y el Levalloisiense III-V, sugiriendo la migración hacia el sur de “pueblos tayaciense y musteriense”, considerándola contemporánea y algo anterior al Acheulense final VII. De nuevo, la identificación entre industrias y culturas lleva también a atribuir las a pueblos específicos.

De las siete etapas en las que H. Breuil dividía el Levalloisiense, agrupadas en dos ciclos (I-IV y V-VII), faltarían aquí las etapas I y II y parece que también las VI y VII (Pérez de Barradas, 1933-1935, 66-67). En la V, se atestiguaban, en su opinión, las primeras infiltraciones sbaikienses de procedencia norteafricana.

El entonces denominado Musteriense iberomauritánico era rebautizado por Pérez de Barradas como Matritense: una mezcla de un núcleo arcaico de tradición levalloisiense y musteriense e infiltraciones aterienenses y especialmente sbaikienses, con influencias auriniacienses y solutrenses en las características puntas tenuifoliadas (Pérez de Barradas, 1933-1935, 67), según la terminología al uso. Identificaba en él además cuatro conjuntos (I-IV) que parecían representar etapas de su desarrollo. La procedencia de determinados tipos e influencias quedaba también explicada en la publicación. “Sea lo que fuere en los casos particulares, nos parece indudable que a principios del Paleolítico superior han venido del Norte de Africa una infiltración cultural correspondiente a la mezcla del Aterienense y del Sbaikiense, que no sería raro que haya seguido el mismo camino que siguiera después la cultura almeriense, y que ha originado culturas con modalidades propias, debidas también a las influencias de la Auriniaciense y de la Solutrense...” (Pérez de Barradas, 1933-1935, 70).

Finalmente, algunos conjuntos parecían poder atribuirse al Magdaleniense. El Tardenoisense, documentado entonces al parecer en Guadalajara y Segovia, no se halló, en cambio, en el Manzanares (Pérez de Barradas, 1933-1935, 71).

2.- El Neolítico en la investigación de los años treinta. Según Pérez de Barradas (1933-1935, 71), no existían testimonios del Neolítico final en la Colección Benta y sí del Eneolítico (vaso campaniforme). La no identificación de los testimonios neolíticos se debe a diversas causas que expondremos a continuación y que justifican que nos extendamos en el tratamiento que recibía el Neolítico en la investigación de aquellos años. En 1926, el propio Pérez de Barradas había publicado un artículo en el que recogía los conocimientos existentes entonces sobre el Neolítico madrileño. Se incluían en él elementos cuya atribución cultural dista mucho de estar clara en la actualidad y otros que, descontextualizados, como en el caso de las hachas pulimentadas que, dicho sea de paso, se hallaban incluso en el Puerto de Somosierra y en Collado Villalba, poco nos aportan. Del mismo modo, se hacía alusión a las conocidas cerámicas decoradas con soles y ciervos de Las Carolinas, equiparándolas al arte rupestre de la Edad del Cobre (Pérez de Barradas, 1926, 71) y se daba cuenta de la existencia de restos de vaso campaniforme procedentes de otros yacimientos que, en un segundo artículo, publicado con F. Fuidio (Pérez de Barradas y Fuidio, 1927, 292-293), atribuían a un momento eneolítico. Por lo demás, se estudiaban los omnipresentes “fondos de cabaña”, así como hallazgos cerámicos, líticos y faunísticos. La indefinición del Neolítico no sólo madrileño sino también peninsular en aquellas fechas y aún después, patente en las publicaciones del momento, es sin duda el motivo de que no se reconocieran como neolíticas las piezas de esta etapa existentes en la colección. En opinión de Pérez de Barradas (1926), el poblamiento de Madrid, cubierto de bosques en aquellos momentos, debió realizarse por gentes de tradición cazadora que, no obstante, conocían la agricultura y la ganadería. La industria lítica se fabricaba en sílex que podía obtenerse en el Cerro Negro, Cerro de los Ángeles y Cerro Ribas y en piedras duras (fibrolita, diorita...), que procederían de Guadarrama. Su hábitat serían los citados “fondos de cabaña” y el aspecto religioso podría haberse plasmado en el arte de la Cueva del Reguerillo, si bien se planteaban dudas al respecto. El Neolítico

identificado por él podía dividirse en dos momentos. El primero, fechado entre el 5000 y el 2500 a.C., se caracterizaría por una cerámica tosca, lisa o con impresiones dactilares, mamelones o cordones, hachas pulimentadas, sílex amorfos y sepulturas excavadas en el suelo. El segundo, situado entre el 2500 y el 2000 a.C., tendría como rasgos definitorios una cerámica fina, con decoración incisa, rellena de pasta blanca, igualmente sepulturas excavadas en el suelo y cobre. Se trataría ya, por tanto, de un Eneolítico.

Un año más tarde, en el referido artículo publicado con F. Fuidio (Pérez de Barradas y Fuidio, 1927), se daban a conocer nuevos yacimientos neolíticos de los alrededores de Madrid que, a la luz de los conocimientos actuales, son claramente posteriores. En todo caso, la relación de todos los hallazgos que se citan en ambos artículos proporciona una idea bastante ajustada de la riqueza existente en el entorno de la capital e, incluso, en el mismo casco urbano, perdida ya irremisiblemente en la mayor parte de los casos.

A finales del siglo anterior, L. Siret (1892) había establecido la primera sistematización del Neolítico peninsular en la que el Neolítico antiguo se situaba en pleno Paleolítico, industrialmente hablando, y el primer conocimiento del metal se producía en un momento posterior (Neolítico medio), junto con la aparición de la cerámica, de la piedra pulimentada, de cereales y molinos. El Neolítico reciente se caracterizaba por una industria de sílex de gran perfección técnica, metalurgia y otros elementos completamente nuevos. Con posterioridad, el propio Siret (1893) reduce estas etapas a dos: la primera, representada por El Garcel, conoce el uso del metal, lo que supone el contacto con otras civilizaciones y la segunda, atestiguada en Los Millares, posee numerosas técnicas de trabajo del sílex, conocimiento del cobre y magnífica técnica constructiva. Se atribuye una gran importancia a las relaciones marítimas para la llegada de innovaciones y se pone de manifiesto la afinidad con Troya (“*con Hissarlik*”). Hasta 1925 no identificará J. Colomines la cerámica impresa cardial, denominada montserratina a partir del lugar donde fue hallada, que hoy sabemos

que caracteriza al Neolítico más antiguo, no sólo de la Península, sino también de buena parte del Mediterráneo, pero que de momento no tendrá la repercusión posterior, dado el estado de los conocimientos y la escasez de los hallazgos.

Durante los años veinte y treinta, la aplicación de los círculos culturales, de cuya Escuela ya hemos hablado, se refleja en la sistematización del Neolítico peninsular y será P. Bosch Gimpera (1932a) quien ofrezca una nueva sistematización del Neolítico peninsular distinguiendo varios. Establecerá también una serie de periodos que ya había perfilado unos años antes, válidos para el occidente de Europa. Un Protoneolítico tendrá su equivalente en el Capsiense final español y el Neolítico final contemplará el desarrollo de la Cultura de las Cuevas, entre otras, por parte de los capsienes quienes transformarán su medio de vida, como en el norte de África y sur de Francia. Hasta el Eneolítico no se establecerá la plena agricultura en los valles del Guadalquivir, Tajo y Ebro.

Delimitará varios círculos culturales, como hemos dicho, y distinguirá también una serie de culturas. La Cultura de las Cuevas, en la que se integrarían los hallazgos de la Meseta, es una cultura pobre, de pastores de montaña que practican un cultivo rudimentario, descendientes de los grupos capsienes que habrían llegado a finales del Paleolítico superior, con una cerámica que mejora poco a poco hasta llegar a una decoración incisa propia del Eneolítico. En un principio, ésta será a mano, de paredes gruesas, decorada con digitaciones, ungulaciones y aplicaciones de cordones (a veces digitados) o pastillas. Estará en relación con el Arte Esquemático. En el sur, se formará la Cultura de Almería, resultado de una invasión de poblaciones de la Cultura sahariana que, en el Eneolítico, dará lugar a la del vaso campaniforme. Una extensión de ella en el NE será la de los sepulcros de fosa catalanes. Del mismo momento, son la Cultura pirenaica y la megalítica portuguesa. Otros autores como L. Pericot (1934) distinguirán igualmente diversos círculos culturales, coincidiendo en una cronología tardía para el Neolítico generalmente final, muy próximo a los inicios de la metalurgia. Además, otorga-

rán una destacada importancia a las relaciones con el norte de África que, como hemos tenido ocasión de comprobar, se defienden también para algunas industrias paleolíticas. Una cuestión más a considerar es lo débil de la frontera entre el Neolítico, apenas definido, y las primeras culturas metalúrgicas, sobre todo si tenemos en cuenta que para los círculos culturales antes citados se contempla una secuencia que se adentra en el Eneolítico.

Conviene recordar que también en los años treinta se tuvieron las primeras noticias sobre la Cova de l'Or (Alicante) descubierta por R. Pardo, uno de los yacimientos neolíticos clave incluso en la actualidad, a través de los primeros trabajos efectuados en 1934 bajo la dirección de D. L. Pericot (Ballester, 1935), pero del mismo modo que los hallazgos de Montserrat, no tendrá mayor repercusión hasta bastantes años más tarde.

Teniendo en cuenta el estado de la investigación en ese momento, es perfectamente comprensible que los testimonios neolíticos pasaran desapercibidos a Pérez de Barradas, tanto más cuanto que, si se buscaba la cerámica característica de la Cultura de las Cuevas, mal podían las decoraciones impresas e incisas neolíticas encajar en la misma. Por otra parte, la cerámica impresa cardial, recién identificada no podía ser considerada el fósil director del horizonte más antiguo del Neolítico peninsular; mucho menos del de Madrid o la Meseta, habida cuenta que aún hoy estamos intentado definirlo en sus diversos componentes.

3.- LAS EDADES DEL METAL EN LA COLECCIÓN BENTO

a).- La Edad del Bronce

La Edad del Bronce estaba representada, según Pérez de Barradas (1933-1935, 71-73), por la Cultura de Almería que él había documentado en el poblado de Cantarranas (Ciudad Universitaria) y que, en su opinión, era el momento más reciente de la misma, mientras que Los Vascos constituía el más antiguo. El primero suponía la llegada de los primeros almerienses y su fusión con los elementos indígenas y el segundo una Cultura de Almería más

pura, con llegada de nuevas gentes almerienses y pérdida de elementos como el vaso campaniforme. A propósito de la excavación de Cantarranas (Pérez de Barradas, 1932a), Pérez de Barradas (1933-1935, nota 66) señala en relación con uno de los problemas de interpretación siempre presentes en los yacimientos madrileños: "No creemos necesario advertir que es sumamente probable que lo que se llama corrientemente "fondos de cabaña" no lo son, sino basureros y hogares..."

Evidentemente, la espada de La Perla certificaba la existencia de la cultura argárica en el Manzanares. Este arma estaba acompañada de cerámicas y quizá alguna sepultura. Por lo que respecta a su posición en la secuencia cultural y cronológica madrileña, indicaba: "Según el estado actual del problema, parece como si El Argar se prolongara en Madrid durante toda la Edad del Bronce (...) para enlazar con la cultura indígena hallstattica..." (Pérez de Barradas, 1933-1935, 73).

Bosch Gimpera, el investigador al que Pérez de Barradas sigue fundamentalmente en el establecimiento de secuencias postpaleolíticas para el valle del Manzanares, había delimitado en 1932 (Bosch Gimpera, 1932a), un periodo Neo-eneolítico, término que hará fortuna entre los autores del momento y aún años después, identificado con la Cultura de Almería que llega muy pronto al conocimiento del cobre, dentro de la que será posible distinguir varias fases de las cuales el Eneolítico pleno será la de Los Millares (atribuida a una infiltración desde la zona portuguesa), entrando, después de un periodo de transición, en la Cultura del Argar que ocupará la Edad del Bronce. En el Eneolítico pleno de la Cultura de Almería, las cerámicas tradicionales dan lugar a modelos campaniformes. Por otra parte, el Argar representará para Bosch Gimpera (1932b, 146) la absorción o la expulsión de los elementos invasores portugueses y el resurgimiento del carácter indígena almeriense. Si antes se les había atribuido una gran importancia a las relaciones marítimas, ahora los contactos mediterráneos serán esporádicos.

b) La Edad del Hierro

La Edad del Hierro en Madrid podía dividirse, a juicio de Pérez de Barradas, en tres etapas caracterizadas por:

- Una Cultura indígena arcaizante, con cerámicas que presentaban reminiscencias neo-eneolíticas, relacionada con una Cultura indígena tipo Marlés, con iguales caracteres de arcaísmo.
- Una cultura celta-hallstática para la que establece paralelos con yacimientos peninsulares y extrapeninsulares, fundamentalmente centroeuropeos.
- La Cultura de los castros.

En su opinión, se trataba de las huellas de un movimiento celta procedente de la región renana, por lo que se refería a la segunda etapa, cuyos materiales no tenían nada que ver con la cerámica posthallstática que presentaba otros motivos decorativos. La fecha de dicha invasión céltica se situaba antes del siglo VI a.C.. Para la misma, sugiere dos posibilidades: que los *Urnenfeldern* del bajo Ebro hubieran desplazado a pueblos descendientes de la *Hügelgräberkultur* que penetraron por Castilla y Portugal, borrados después por la invasión del siglo VI o bien, que la primera invasión correspondiera a los beribrases, que éste fuera un pueblo de la cultura de los túmulos y que su expansión por el valle del Ebro y Castilla tuviera lugar poco antes de la segunda invasión (Pérez de Barradas, 1933-1935, 80).

En torno al siglo III a.C., se situaría la Cultura de los castros atestiguada por la presencia de cerámica estampillada y que, en los yacimientos madrileños (Almoerón en San Martín de Valdeiglesias, La Gavia en Getafe y Titulcia), aparece acompañada de cerámica pintada. En estas localidades, el conjunto tenía el aspecto de hallarse muy próximo a la conquista romana (Pérez de Barradas, 1933-1935, 79).

Según Bosch Gimpera (1932a), los celtas llegaron a la Península en distintas oleadas. La primera, correspondiente a los Campos de Urnas (*Urnenfeldern*), había partido desde Alemania meridional y había penetrado por el NE litoral en torno al 900 a.C., llegando hasta el Ebro. Entre las tribus

que componen esta primera oleada se hallan los beribrices. Una segunda se produce por los movimientos germánicos de la línea del Rhin hacia el 700 a.C. y penetra en varios momentos por los puertos occidentales de los Pirineos, llegando unos al bajo Ebro, otros a la Meseta (desarrollando éstos la cultura hallstático-arcaizante de Las Cogotas I que se atestigua también en los areneros madrileños, con cerámica excisa: *Kerbschnitt*), y más tarde al valle inferior del Tajo, Portugal y Extremadura española.

Nuevos movimientos en Alemania provocan la llegada de otros grupos, poco después del 600 a.C., al occidente de la Meseta, desde donde alcanzarán Asturias y Galicia, y a Portugal. Continúan estas oleadas, finalizando hacia el 570 a.C. con la que él denomina cultura posthallstática (Bosch Gimpera, 1921), ya que no contiene aún elementos de La Tène. Cuando éstos aparecen son sólo producto de relaciones de esta última cultura en Francia. Así pues, tras la invasión del siglo VI, no parece haber habido ninguna más.

El apogeo del dominio celta en la Península lo sitúa Bosch Gimpera (1932a), según lo dicho, entre los siglos VI y II a.C., produciéndose la decadencia del mismo poco antes de la segunda mitad del siglo III, hecho que coincide con la extensión de las campañas cartaginesas al centro de la Península Ibérica. Como conclusión, cabe resaltar que, Pérez de Barradas clasifica los materiales de la Colección Benta siguiendo las secuencias y sistematizaciones de los investigadores más destacados del momento, empleando criterios tipológicos, como no podía ser de otro modo dada la procedencia de los materiales. En cualquier caso, éste era también el procedimiento habitual entonces en el análisis de la documentación arqueológica. Sin embargo, ya se ha señalado cómo enfatiza lo crucial de la contextualización de los materiales, partiendo de las dificultades observadas en el estudio de los de cronología paleolítica. No obstante, es preciso resaltar que su estudio de los testimonios paleolíticos responde a procedimientos innovadores, incluso polémicos, para ese momento. La identificación de cultura con elementos materiales arqueológicos

y con poblaciones determinadas, presente también aquí, suponía la adopción de conceptos al uso en la investigación, procedentes de las escuelas alemanas. La difusión de novedades y la aparición de un equipo material diferente por medio de la llegada de gentes constituye la explicación predominante. Las vías de llegada se establecen mediante paralelos, ocupando la norteafricana un primer plano en diversos momentos de la Prehistoria, seguramente, como ya he expuesto, a causa del interés por la zona debido a la presencia española. Puede decirse, por tanto, que J. Pérez de Barradas participa plenamente de los métodos y enfoques habituales en los dos primeros tercios del siglo XX en España en el estudio de la Prehistoria, esforzándose por que la investigación sobre la Prehistoria y la Arqueología de Madrid saliera de la inercia y del estancamiento en que los medios oficiales, entre otras causas, parecían ya entonces haberlos sumido. Posiblemente, fue consciente además de que las explotaciones industriales de los alrededores del casco urbano y la potencial expansión de la ciudad como capital del Estado podían contribuir a la pérdida definitiva de los testimonios del pasado más remoto madrileño como, de forma inexorable, ha sido en buena parte.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUIRRE, E., 1993:** "Paleontología humana y Prehistoria en el Museo de Ciencias Naturales", en MARTÍNEZ NAVARRETE, M^a I., *Teoría y práctica de la Prehistoria: Perspectivas desde los extremos de Europa*, Universidad de Cantabria-CSIC, 103-127.
- ALAMINOS, E., 1997:** *Actas del Patronato del Museo Municipal (1927-1947)*, Museo Municipal de Madrid.
- BAENA, J., 2002:** "El Paleolítico en Madrid durante el periodo 1916-1936", en *Bifaces y Elefantes*, Ed. Museo Regional de Madrid, 80-107.
- BALLESTER, I., 1935:** *La labor del Servicio de Investigación Prehistórica y su Museo en el pasado año de 1934*, 11, Valencia.
- BIOGRAFÍA. Dr. D. José Pérez de Barradas:** No-

tas biográficas y bibliografía, Revista Española de Antropología Americana, 1999, 29, 309-332.

BOSCH GIMPERA, P., 1921: "Los celtas y la civilización céltica en la península ibérica", *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*, Madrid.

BOSCH GIMPERA, P., 1932a: *Etnología de la Península Ibérica*, Ed. Alpha, Barcelona.

BOSCH GIMPERA, P., 1932b: "La Edad del Bronce en la Península Ibérica", *Investigación y Progreso*, 145-148.

CARRERA, E. de y MARTÍN, A., 2002: "José Pérez de Barradas. Una biografía intelectual", en *Bifaces y elefantes*, Ed. Museo Regional de Madrid, 108-147.

DANIEL, G., 1987: *Un siglo y medio de Arqueología*, F.C.E., México.

DELIBES, G. y MUNICIO, L., 1981: "Apuntes para el estudio de la secuencia campaniforme en el oriente de la Meseta norte", *Numantia*, 1, 65-82, fig. 3, 7.

DÍAZ-ANDRÉU, M. y MORA, G., 1995: "Arqueología y política: el desarrollo de la Arqueología española en su contexto histórico", *Trabajos de Prehistoria*, 52 (1), 25-38.

DOCUMENTACIÓN inédita relativa a la Colección Bento existente en los Museos de Arqueología de Cataluña y San Isidro de Madrid.

GUIDI, A., 1988: *Storia della Paletnologia*, Ed. Laterza, Roma.

LUCAS, M^a R., 1991: "La arqueología no profesional: Antecedentes y panorama actual", en ARCE, J. y OLMOS, R. (Coords.), *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos XVIII-XX)*, Actas del Congreso Internacional (13-16 de diciembre de 1988), Ministerio de Cultura, Dir. Gral. De Bellas Artes y Archivos e Inst^o de C. y R. de Bienes Culturales, 237-242.

LULL, V., 1991: "La prehistoria de la teoría arqueológica en el Estado español", VILA, A. (Coord.), *Arqueología*, C.S.I.C., Madrid, 231-250.

MARTÍN, A., 2001: "Pérez de Barradas y los orígenes de la institucionalización de la arqueología madrileña", *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 11, 5-22.

MARTÍNEZ NAVARRETE, M^a I., 1989: *Una revisión crítica de la prehistoria española: la Edad del Bron-*

ce como paradigma, Ed. Siglo XXI, Madrid.

MENA, P. y MÉNDEZ, A., 2001: *Las Instituciones arqueológicas madrileñas*, Conferencia pronunciada el 24 de mayo dentro del ciclo Historiografía de la Arqueología Española.

MORA, G. y DÍAZ-ANDRÉU, M. (Eds.), 1997: *La cristalización del pasado: Génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*, Universidad de Málaga, Caps. IV y V.

MOURE, A., 1993: "El Paleolítico español: construcción científica y problemática actual", en MARTÍNEZ NAVARRETE, M^a I., *Teoría y práctica de la Prehistoria: Perspectivas desde los extremos de Europa*, Universidad de Cantabria-CSIC, 205-227.

ORTEGA, A.I. y QUERO, S., 2002: "Julio Martínez Santa Olalla", en *Bifaces y elefantes*, Ed. Museo Regional de Madrid, 194-213.

PEIRÓ, I. y PASAMAR, G., 1989-1990: "El nacimiento en España de la Arqueología y la Prehistoria (Academicismo y profesionalización, 1856-1936)", *Kalathos*, 9-10, 9-30.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1925: *Prehistoria* (Cartilla de divulgación), Ayuntamiento de Madrid.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1926: "El Neolítico de la provincia de Madrid", *Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo del Ayuntamiento de Madrid*, III, 75-84.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1932a: "Excavaciones en el poblado neolítico de Cantarranas (Ciudad Universitaria, Madrid)", *Anuario de Prehistoria Madrileña*, II-III, 61-81.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1932b: "Las villas romanas de Villaverde Bajo (Madrid)", *Anuario de Prehistoria Madrileña*, II-III, 99-124.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1933-1935: "Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña. I. La Colección Bento", *Anuario de Prehistoria Madrileña*, vols. IV-VI, 1-90.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1941: "Poblado prehistórico de los Vascos (Villaverde, Madrid)", *Atlantis*, Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria y del Museo Etnológico (Madrid), XVI, 158-160.

PÉREZ DE BARRADAS, J. y FUIDIO, F., 1927: "Nuevos yacimientos neolíticos de los alrededores de

Madrid", *Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo del Ayuntamiento de Madrid*, IV, 283-293.

PERICOT, L., 1934: *Épocas primitiva y romana, Historia de España, I*, Inst^º Gallach, Barcelona.

QUERO, S., 2002: "La investigación del Paleolítico en Madrid durante el franquismo (1936-1971)", en *Bifaces y elefantes*, Ed. Museo Regional de Madrid, 168-193.

ROVIRA, J., 2000: "Bosch Gimpera y la creación del Museo Arqueológico de Barcelona", *La cultura ibérica a través de la fotografía de principios de siglo*, C.A.M.

ROVIRA, J., 2001: *El Museo Arqueológico de Cataluña*, Conferencia pronunciada el 24 de mayo dentro del ciclo Historiografía de la Arqueología Española.

RUBIO, I., 1995: "Las periodizaciones del Neolítico peninsular. Una perspectiva historiográfica", *Verdolay*, 7, 31-39.

RUBIO, I., 1997: "El paradigma difusionista y la neolitización de la Península Ibérica: una explicación recurrente", *CuPAUAM*, 24, 9-58.

RUBIO, I., 2001: "Las primeras investigaciones del Próximo Oriente y la formación del paradigma difusionista en la investigación prehistórica", CORDOBA, J., JIMÉNEZ, R. y SEVILLA, C. (Eds.), *El Redescubrimiento de Oriente Próximo y Egipto. Viajes, hallazgos e investigaciones*, Madrid, 81-95.

SIRET, L., 1892: "La fin de l'époque néolithique en Espagne", *L'Anthropologie*, 4.

SIRET, L., 1893: *L'Espagne préhistorique*, Revue des Questions Scientifiques, Bruselas.

TRIGGER, B., 1992: *Historia del pensamiento arqueológico*, Ed. Crítica, Barcelona.

ANEXO 1

"A Barcelona el dia vuit de maig del 1936, reunits els senyors Pere Bosch Gimpera, Director del Museu d'Arqueologia de la dita Ciutat, major d'etat, casat, amb domicili al passeig de St. Gervasi, n° 161, segons consta en la seva cédula personal de 7° (corregir) classe, n° 130184 lliurada a Barcelona a 30 de setembre del 1935 i el Sr. Josep Bento López, Comandat d'Infanteria retirat, major d'etat, casat amb

la Sra. Caridat Cabrerizo Romero, domiciliat a Madrid, carrer d'Hermosilla n° 12 3r. esq. segons consta en la seva cédula personal n° 332831, de classe 9° (c.), lliurada a Madrid el 8 de novembre del 1935, CONSIGNEN en aquest document i convenen el segent:

1r. L'expresat Director com a representant legal del Patronat del Museu d'Arqueologia d'aquesta Ciutat i per a executar l'acord del mateix prè en Sessió de 18 de gener del 1936, compra al susdit Sr. Bento per la quantitat de tretze mil cinc centes pesetes (13.500) una col.lecció de prehistòria reunida pel dit Sr. que consta dels exemplars que figuren en l'adjunt inventari.

2n. L'expresat Director està encarregat pel Patronat de prendre les decisions necessàries per a executar aquesta compra i assenyalar, d'acord amb la Tresoreria la forma i plaòs del pagament.

3r. El Sr. Bento enviarà la seva col.lecció acompanyant el corresponent inventari en el qual se consignaran totes les dades de procedència, cronologia, etc. dels objectes que la constitueixen."

4t. Al rebre la col.lecció, prèvia comprovació de l'inventari que figura com apèndix a aquest document, enviarà al Sr. Josep Bento o als seus hereus en cas de mort, la quantitat de dues mil cinc centes pesetes (2.500), primer pla del seu import.

6è Els plaòs i sumes dels pagaments fins a arribar al total de tretze mil cinc centes pessetes seran els segents:

Dins del tercer trimestre de l'any 1936.....Pts. 2.000 (dues mil)

" " quart " " " 1936..... " 2.000 (dues mil)

" " primer " " " 1937..... " 2.000 (dues mil)

" " segon " " " 1937..... " 2.000 (dues mil)

" " tercer " " " 1937..... " 2.000 (dues mil)

" " quart " " " 1937..... " 1.000 (mil)

que amb la quantitat de 2.500 (dues mil cinc centes) pessetes entregades en el moment de la compra fan un total de tretze mil cinc centes pessetes.

7è Els pagaments s'efectuaran amb bitllets del Banc d'Espanya o en or o plata a satisfacció del Sr. Bento. Si dits bitllets o monedes perdessin o modifiquessin el seu valor per una causa qualsevolga, el pagament s'efectuarà amb una quantitat equivalent al seu va-

lor adquisitiu de la pesseta en curs en el moment de la firma d'aquest document. Per a això el Sr. Bento i la Direcció del Museu, arribaran a un acord amigable, reconeixent en tot litigi la jurisdicció dels Tribunals de Barcelona.

8è El fet de correspondre els pagaments dins dels trimestres indicats en l'apartat anterior, no suposa que hagin d'efectuar-se necessàriament en els últims dies dels mateixos i la Tresoreria del Museu procurarà fer-los efectius lo més prompte possible, sens contraure altre compromís que les dates indicades.

9è En el cas de què per causes involuntàries la Tresoreria es veies en la necessitat de diferir els pagaments indicats, la quantitat quin pagament siga diferit, rendirà l'interès legal del sis per cent anual, aplicat per trimestres a raó del un i mig per cent cada trimestre.

10è Als efectes de garantia per a l'actual poseïdor de la col·lecció, aquesta es considerarà constituïda per tants exemplars com consten en l'inventari, als quals es donarà un valor igual a cada exemplar, resultant de la divisió del preu total per el nombre d'exemplars. A cada pagament es consideraran propietat del Museu els exemplars, a partir del n° 1 de l'inventari que quedin compresos en dit pagament, i la resta el Museu els guardarà en concepte de dipòsit. Únicament quedarà la col·lecció de propietat íntegra del Museu a l'efectuar-se l'últim pagament.

11. Tots els pagaments estan sotmesos a l'impost del 1'20 per cent, amb que queden gravats per manament de la Llei els que realitzen les Corporacions públiques.

12. Els pagaments es feren efectius per Gir Postal i el Sr. Josep Bento al rebre les sumes remetrà els rebuts debudament reintegrats amb els timbres corresponents, per correu certificat. El rebut lliurat per l'oficina del Gir Postal es juntarà amb els del Sr. Bento i en tot cas darà fè de la tramesa de les sumes.

13. Aquest contracte podrà ésser elevat a escriptura pública a petició de qualsevolga de les dues parts, corrent totes les despeses que origini aquesta formalització a compte de la part que ho dimani.

Aquest document es firma redactat en català i amb la corresponent traducció castellana i per duplicat i a un sol efecte en cada un dels dos idiomes a Barcelona el vuit de maig del mil nou cents trenta sis.

El Propietari de la Col·lecció El Director del Museu

José Bento

P. Bosch Gimpera"

¹ Las citas que aparecen en estas páginas proceden, salvo otra referencia bibliográfica, de la documentación inédita (cartas, oficios e informes), existente en los Museos Arqueológico de Cataluña de Barcelona y de San Isidro en Madrid, a cuyo personal agradezco encarecidamente la posibilidad de su consulta, especialmente a los Sres. Casanova y Rovira del primero y Quero del segundo museo, respectivamente. Lo mismo cabe señalar sobre la reproducción de las ilustraciones.

² J. Baena (2002) ha estudiado de forma más pormenorizada las vicisitudes sufridas por la investigación del Paleolítico madrileño entre 1916 y 1936, a la que contribuyó activamente Pérez de Barradas.

³ Véase en Carrera y Martín (2002, 118-120) el papel jugado por la prensa en esta polémica, así como las intervenciones de los interesados, que no excluían el recurso a la primera cuando se estimaba necesario.

⁴ Remito a la sucinta biografía publicada en 1999, al lector interesado en la vida y obra de Pérez de Barradas, ya que allí se incluye también el catálogo de sus publicaciones, además naturalmente de los artículos más recientes aparecidos sobre el citado investigador (Martín, 2001 y Carrera y Martín, 2002), en los que asimismo se recogen sus publicaciones.

⁵ Carrera y Martín (2002, 92) han analizado la situación legal y económica en la que Pérez de Barradas y otros investigadores tenían que llevar a cabo sus tareas, que explica perfectamente las carencias apuntadas.

⁶ Comunicación verbal de la Dra. Ana M^a Muñoz.

⁷ En todas las transcripciones se ha respetado la ortografía original.

⁸ El texto del contrato en catalán se reproduce íntegro en el Anexo 1.

⁹ Véase más adelante y a ese respecto lo relativo a la venta de la defensa de Elephas.

¹⁰ La evolución sufrida a través del tiempo por la secuencia del Paleolítico puede verse en Baena, 2002, 96-100.

2. EL MARCO GEOGRÁFICO

M^a Concepción Blasco Bosqued Fco. Javier Baena Preysler

Uno de los valores de la colección Bento es la homogeneidad territorial de su procedencia ya que la recolección de materiales se llevó a cabo en un área geográfica muy concreta y delimitada dentro de la unidad geográfica constituida por el Valle del Manzanares, por tanto, desde el punto de vista espacial constituye un conjunto unitario. Además, la totalidad de los materiales procede de la margen derecha del río, dentro del tramo fluvial que en la actualidad recorre los distritos madrileños de Arganzuela, Latina, Usera, Carabanchel y Villaverde, incluyendo una parte del trazado de las carreteras de Toledo y Andalucía; entre el Puente de Segovia y el arroyo Butarque, en total un área de unos 4 kilómetros en sentido Norte- Sur, los comprendidos entre los kilómetros 5 y 9 de la carretera de Andalucía y unos 2 kilómetros en sentido Este- Oeste.

Pero la prospección más intensiva se restringió a un área sensiblemente más reducida, de apenas 1 kilómetro de lado, tanto del eje Norte-Sur, como del Este-Oeste, dentro del distrito de Villaverde (Figura 2.1), seguramente porque en esos momentos era el tramo donde se concentraban la mayor parte de canteras de áridos, situadas en las proximidades de las zonas que se estaban urbanizando.

A la luz de los resultados de la prospección, todo parece indicar que en el marco más amplio se prospectaron algunos de los yacimientos de Paleolítico Antiguo previamente conocidos o aquellos puntos en los que determinadas actuaciones urbanísticas o extractivas iban poniendo al descubierto algunos restos, mientras que en el área reducida, aprovechando los cortes que dejaban abiertos las canteras, se recopilaban todos los materiales procedentes, tanto de suelos horizontales, como de estratigrafías verticales, desde los niveles más superficiales a los más profundos. Esta circunstancia explicaría el por qué es en esta zona donde preci-

samente se encuentran la práctica totalidad de los yacimientos del Paleolítico Superior y de la Prehistoria Reciente (Figura 2.2).

Como ya se ha apuntado, todos los hallazgos, sin excepción, se produjeron en la margen derecha del río donde se desarrolla una amplia terraza inferior que sirve de asiento a la mayoría de los establecimientos favorecidos la extensa zona de humedales que se extienden en el lecho de inundación en torno al sinuoso curso del río que, al igual que el resto de la cuenca Baja del Manzanares, proporcionan un marco idóneo, tanto como cazadero de las comunidades paleolíticas, como para la explotación de pastizales y el desarrollo de cultivos de regadíos, por parte de las primeras poblaciones campesinas madrileñas. Ello explica la prolongada e intensa ocupación de la zona desde el Paleolítico Antiguo hasta fines de la Edad del Bronce, un amplio marco cronológico que, de manera más o menos extensa, se encuentra representado en los materiales de la colección que nos ocupa.

Pese a la gran densidad de hallazgos paleolíticos, poco sabemos de las estrategias de ocupación de la Prehistoria antigua por la ausencia, hasta el momento, de yacimientos relacionados con los establecimientos humanos, ya que casi todos los sitios conocidos pertenecen a cazaderos o a talleres relacionados con la industria lítica. Posiblemente este último es el caso de los yacimientos del Paleolítico Superior que se estudian en el correspondiente capítulo.

En cambio, a partir del Neolítico (hacia el VI milenio a. C.), son numerosos los asentamientos humanos conocidos, generalmente asociados a enterramientos, los cuales mantienen una estrategia similar hasta inicios de primer milenio a. C.. Por ello es frecuente que en la mayoría de los yacimientos documentados se produzcan superposiciones

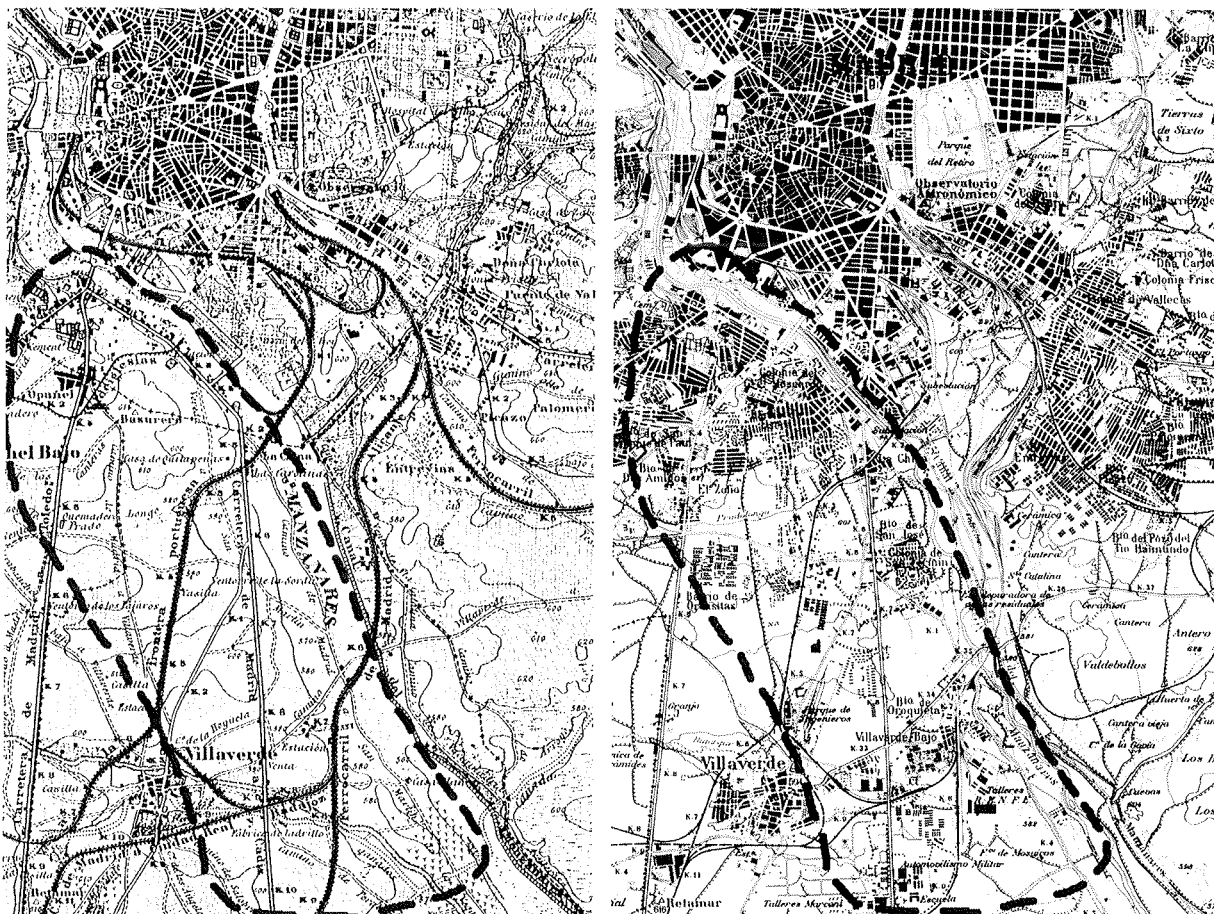


Figura 2.1. Área de prospección de J. Bento.- 1) Sobre cartografía de 1916 (Edición del 1: 50.000 realizada por Ibáñez Ibero.- 2) Sobre cartografía de 1963, con gran parte del área de prospección ya urbanizada.

de horizontes muy diversos correspondientes a distintas ocupaciones de carácter más o menos duradero, entre las que suelen mediar lapsos temporales de abandono, también más o menos prolongados.

Esta estrategia de ocupaciones cíclicas, cuyos ritmos desconocemos, explica no sólo que en la mayoría de los areneros prospectados por el Señor Bento se encontrara de manera reiterada con niveles que cubren desde el Paleolítico Inferior hasta el Bronce Final, sino también la gran concentración documentada. Buen ejemplo de esta situación son los areneros de Martínez y Valdivia, el primero de ellos con yacimientos del Paleolítico Inferior y Superior y con asentamientos: Calcolítico y Bronce Final, además de una posible tumba visigoda. El segundo, aportó, además de materiales del Paleolítico

inferior y superior, una ocupación Neolítica y otra del Bronce Final, y todo a tan sólo apenas un centenar de metros.

Pero estos ejemplos se completan con un elenco de una decena más de areneros en los que se recogió industria, tanto paleolítica, como postpaleolítica, los cuales, como ya se ha apuntado, se encuentran en un territorio de un kilómetro cuadrado (Figura 2.2). Algo que sólo podemos explicar a partir de la presencia intermitente de gentes cuyos poblados buscan unas zonas concretas, aunque la superficie de las distintas ocupaciones sólo es coincidente en parte.

Desde el punto de vista estratigráfico la superposición de ocupaciones pertenecientes a diferentes momentos queda perfectamente reflejada en las palabras de Pérez de Barradas al describir la se-

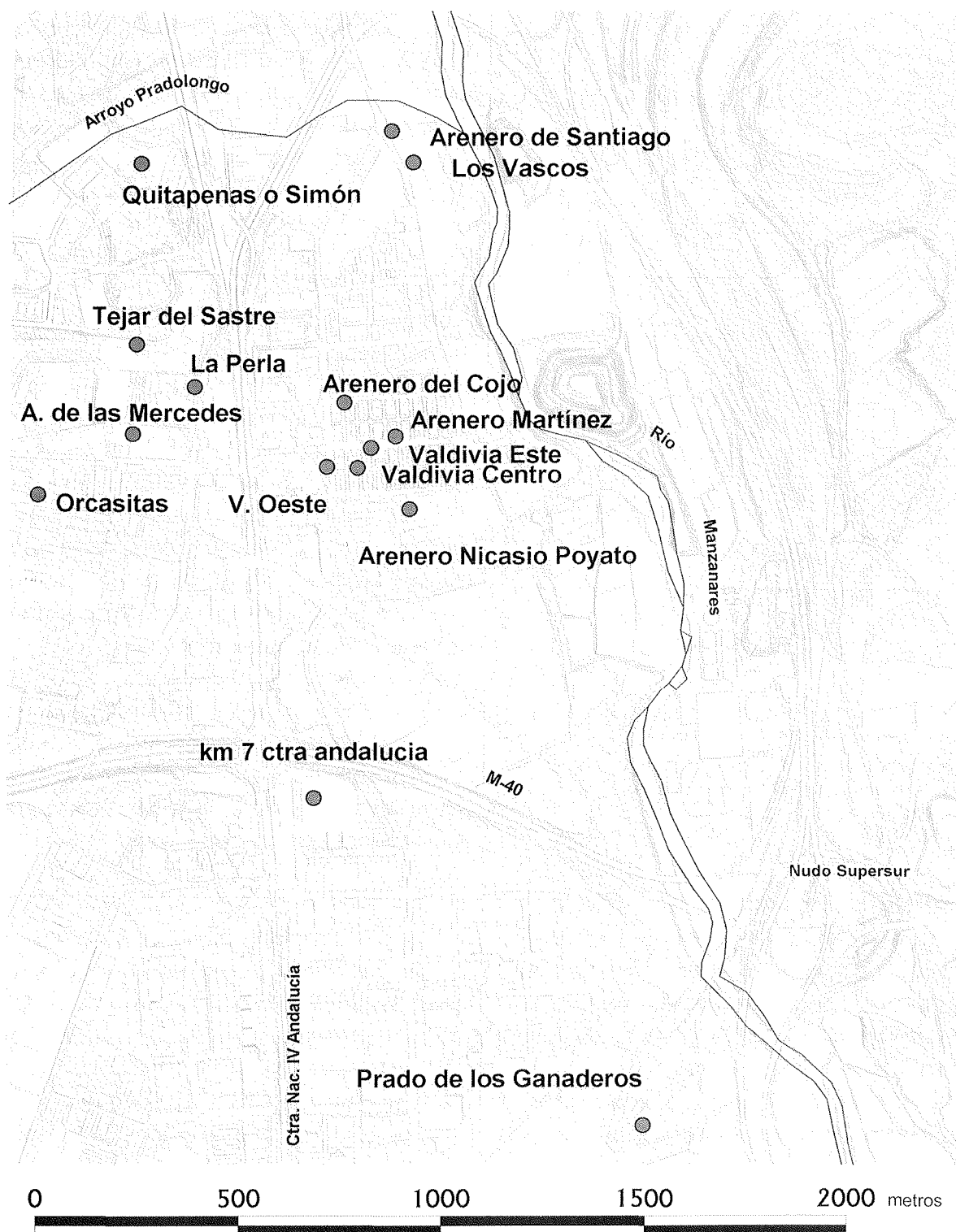


Figura 2. 2. Área de prospección más intensiva con los yacimientos de Paleolítico Superior y Prehistoria Reciente de la Colección Bento. Sobre Mapa 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

cuencia del arenero de los Vascos (Figura 2.3) con estas palabras: “Sobre las arenas y gravillas cuaternarias, con abundante industria Paleolítica,

se encuentra un estrato de limo arcilloso cubierto por una capa de arcilla desecada en forma de prismas, llamada vulgarmente canutillo, y por tierra ve-

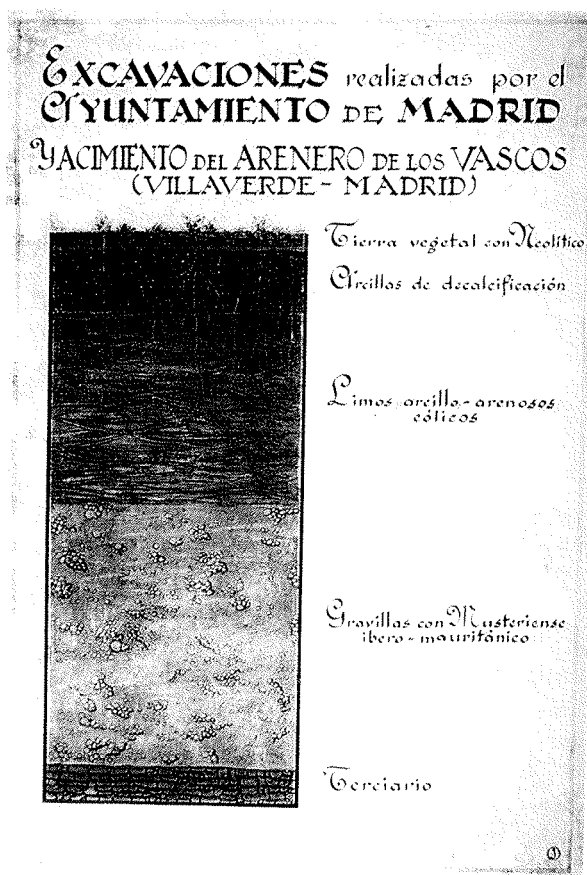


Figura 2. 3. Corte geológico del Arenero de Los Vascos realizado por Pérez de Barradas (tomado de M. Gamazo, 2002, 362).

getal. En aquéllas estaban excavados numerosos fondos de cabaña, análogos en todo a los que descubrimos en 1929 en el poblado del arroyo Cantarranas (Ciudad Universitaria de Madrid)” (Pérez de Barradas 1941, 158). Esta estratigrafía permite comprobar la secuencia Paleolítica y la superposición de niveles de la Prehistoria Reciente e históricos inmediatamente infrapuestos al nivel de tierra vegetal, ya que estos hallazgos más recientes, cuando coinciden en un punto, desarrollan únicamente secuencias horizontales propiciadas por dos causas, la escasa entidad de los materiales arquitectónicos y la corta duración de los establecimientos. Por otra parte, tampoco la alta concentración de yacimientos en el área de procedencia de la Colección Bento es una excepción dentro de la Cuenca del Manzanares, sino que presenta características similares en muchos puntos del resto del Valle, el

cual constituye una inmensa reserva arqueológica en la que se integra un importante número de yacimientos con una de las densidades más altas de la Península, si bien aguas arriba del tramo que nos ocupa, debido a la temprana urbanización de Madrid, que supuso una intensa alteración geológica, y a la reserva de los Montes del Pardo, que mantiene virgen un buen tramo del río, no tenemos una documentación aproximada del Patrimonio que encierra. Por el contrario, en el tramo final del río Manzanares, el seguimiento que desde finales del siglo XIX se ha hecho al constante avance de las extracciones de áridos y de las actuaciones urbanísticas, ha confirmado la atracción que esta cuenca supuso para las poblaciones más pretéritas asentadas en el actual territorio madrileño, cuyo entorno favorable pudo ser la causa de la densidad del poblamiento y de la dilatada continuidad de un modelo de ocupación que se adaptó perfectamente a la oferta de los recursos del medio.

Aunque en la actualidad la total urbanización de la zona donde actuó el Sr. Bento, ha transformado radicalmente el paisaje existente en el momento de las prospecciones y, en algunos casos, resulta muy complicada la localización de los areneros prospectados, con la inestimable ayuda de D. Salvador Quero del Museo Municipal de San Isidro, Institución donde se conserva documentación de las actuaciones arqueológicas de aquella época, nos hemos aproximado a la distribución de los lugares revisados por el coleccionista con el fin de poder elaborar una carta arqueológica de la Colección (Figura. 2.4).

Desgraciadamente esta localización de los yacimientos no se ha podido hacer sobre cartografía de la época ya que sólo contamos con una primera edición del 1:50.000 de Madrid realizada por Ibáñez Ibero, fechada en 1916 (Figura 2.5), en un momento en el que se estaban produciendo ya las primeras actuaciones arqueológicas en la zona por parte de investigadores del prestigio de Obremaier y Wernert (Cabrera y Bernaldo de Quirós 2002) y aproximadamente unos 15 años antes a las actuaciones de Bento, en dicho mapa se puede observar cómo la zona estaba todavía sin urbanizar y posiblemente



Figura 2.4. Detalle del área de prospección más intensiva con los yacimientos de Paleolítico Superior y Prehistoria Reciente de la Colección Bento. Mapa y Fotografía aérea 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

presentaba un aspecto muy similar al que existía en el momento de la formación de la colección, con la excepción de una mayor actividad en la extrac-

ción de áridos. Esta situación se confirma en los mapas de ediciones posteriores, concretamente el de 1962 donde se observa cómo sólo entonces, casi

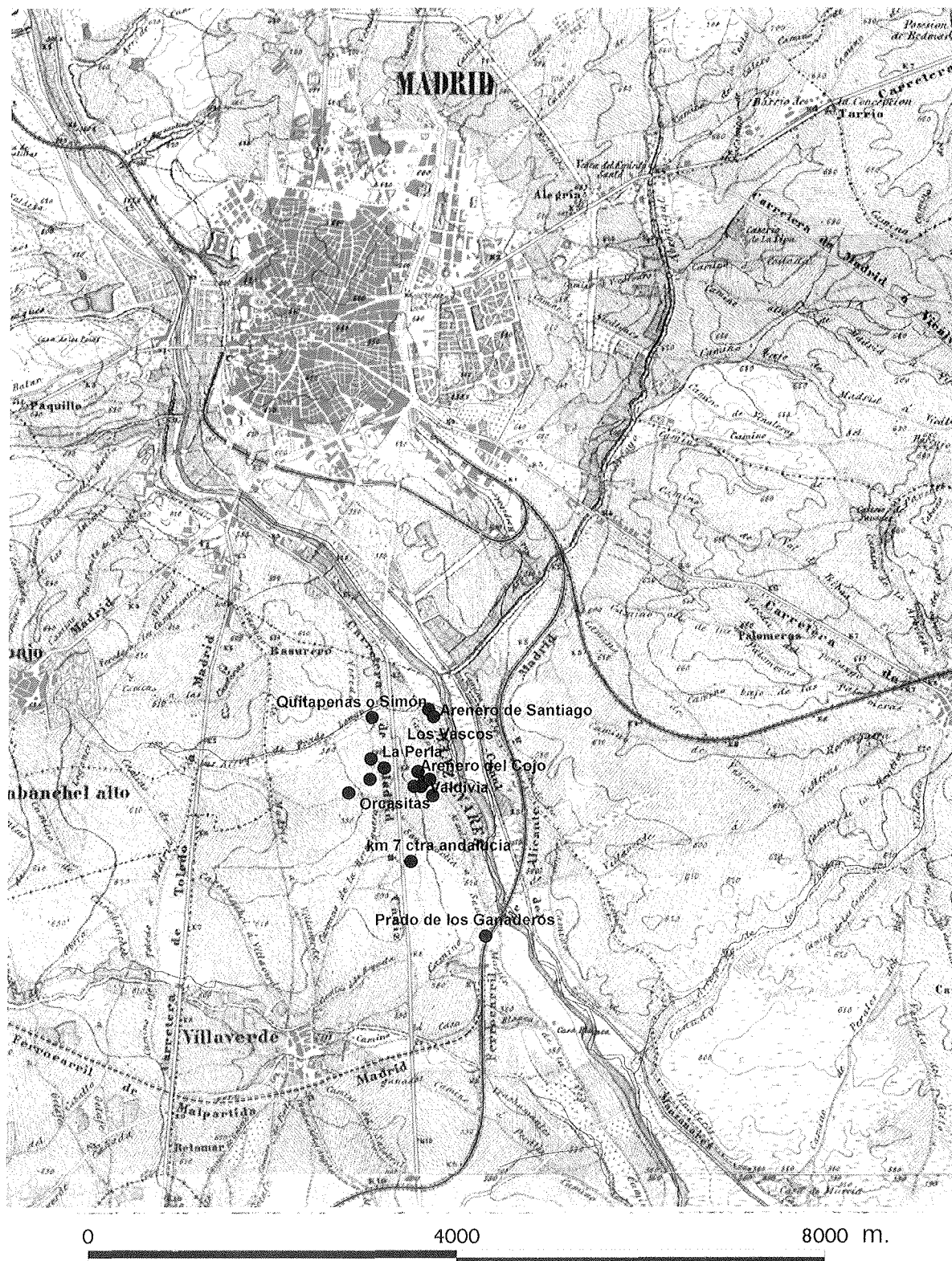


Figura 2.5. Yacimientos del Paleolítico superior y de la Prehistoria Reciente prospectados por J. Bento sobre la hoja 1: 50.000 de 1916 (Edición realizada por Ibáñez Ibero).

medio siglo después, comenzaba a desarrollarse la urbanización de la zona, dentro de los planes del Instituto Nacional de la Vivienda.

Por el contrario en las últimas ediciones cartográficas (Figura 2.2 y 2.4) que hemos obtenido gracias al Servicio cartográfico Regional d la Comu-

nidad de Madrid, se refleja la total urbanización de la zona y la definitiva desaparición de los yacimientos y su entorno topográfico y natural, por las importantes transformaciones antrópicas, tanto por la construcción de viviendas como de grandes obras públicas relacionadas con las comunicaciones: rondas de circunvalación, autovías, líneas ferroviarias de cercanía y alta velocidad, etc., que afectan de manera muy especial a la zona localizada entre el nudo sur y el supersur, al norte y sur respectivamente, y la antigua carretera de Andalucía al oeste y la actual autovía al Este.

La alta densidad de yacimientos prehistóricos de la cuenca del Manzanares se debe, en parte, a la generosa oferta de unas materias primas de especial interés para la industria prehistórica en general, es el caso sílex, tanto nodular, presente en la superficie de las terrazas en forma de bloques más o menos grandes, como tabular, formando parte de la base de algunos cerros. A ello hay que añadir la oferta de la geología fluvial de importantes paquetes de arcillas que posibilitaron el abastecimiento de los alfares a partir del Neolítico.

Pero dentro de la cuenca no hay duda de que hay determinados puntos donde la concentración de yacimientos es más densa, como es el caso de nuestra área de estudio. Creemos que esto se debe a la especial atracción que existe por los puntos de confluencia con los cauces secundarios donde los espacios húmedos son más extensos, lo que explica que un elevado número de los yacimientos que abastecieron la colección Benta se encuentren en las proximidades de la confluencia del arroyo Pradolongo con el Manzanares el cual vierte sus aguas a la altura del kilómetro 5 de la carretera de Andalucía.

Si la localización de los yacimientos ha sido posible gracias a las excelentes cartografías actuales, resulta más difícil el intento de reproducir la topografía de la zona, definitivamente perdida por el avance de la ciudad de Madrid en este límite sur, un ejercicio complicado ya que apenas hay referencia alguna al relieve en la publicación de Pérez de Barradas, autor que recibió información de primera mano de las circunstancias y del marco en que se

produjo la recopilación de materiales.

Dentro del marco general descrito, casi todos los yacimientos se encuentran ubicados en los bordes de la primera terraza (+3/5 metros), a una altitud que oscila entre los 575 y los 560 metros sobre el nivel del mar, con la excepción de los yacimientos del Bronce Antiguo que se ubican sobre la segunda terraza, a una altitud de hasta 585 metros. En el mapa de sombreado asociado al perfil de un corte transversal al curso fluvial que presentamos en la figura 2.6 puede comprobarse, cómo la mayoría de los yacimientos se congregan en la terraza inferior, incluso junto al borde de la línea que la separa con el lecho de inundación. De esta disposición se desmarcan cinco yacimientos que son los que proporcionaron materiales del Bronce Antiguo que claramente se distancian del río para ubicarse sobre la segunda terraza, peor definida que la primera, pero con una elevación suficiente como para dominar, tanto el río como el páramo.

Esta distribución creemos que no es aleatoria, sino que corresponde a una estrategia diferenciada y que puede ser la clave de algunos de los problemas que todavía tiene pendientes la Prehistoria peninsular. En efecto, conocemos cómo en el Bronce Antiguo existen poblados más estables dotados de estructuras más sólidas que tienden a situarse en puntos dominantes, como ocurre en el área argárica, en el Bronce valenciano o incluso en la Mancha y en otros puntos del valle del Tajo, como es el Cerro del Obispo y el Cerro del Bu, en Toledo o la propia Loma del Lomo en Guadalajara, sin embargo, la inmensa mayoría de ellos se abandonan o, simplemente son ocupados de manera transitoria por parte de grupos que tampoco desarrollan estructuras arquitectónicas de envergadura, el fenómeno ha venido explicándose como una recesión demográfica o por el abandono de muchos territorios.

Así, a la vista de lo que ocurre en esta zona donde parece confirmarse una dilatada continuidad de ocupación manteniendo unas pautas económicas similares, podemos decir que la única estrategia que varía es la posición claramente dominante de los grupos del Bronce Antiguo y, no sabemos, si también, la mayor duración de los establecimientos, lo

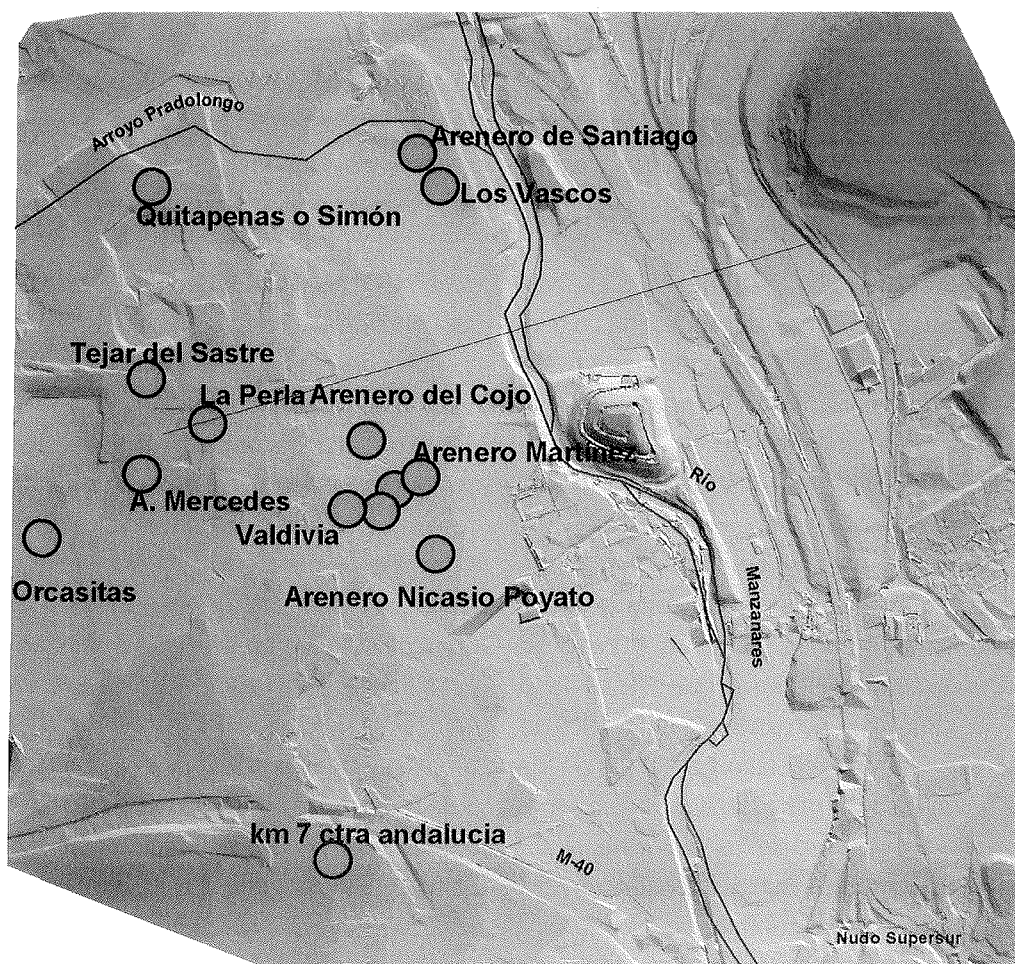
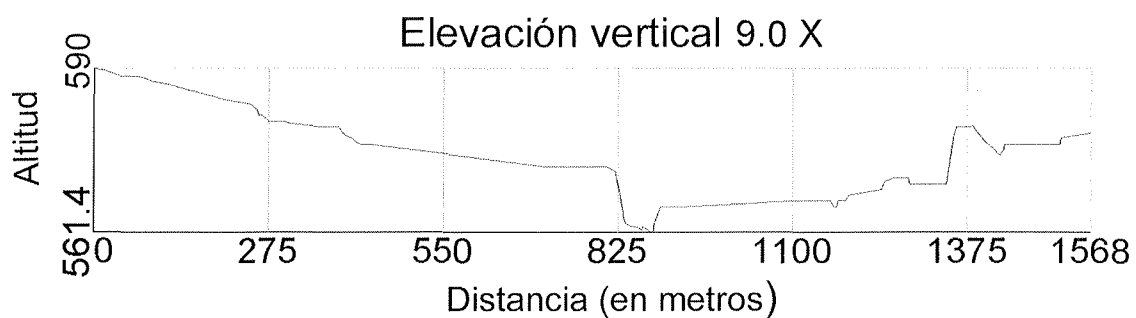


Figura 2.6. Modelo digital del terreno con los yacimientos de la Colección Bento y corte transversal al curso del río, sobre cartografía 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

que facilita su localización, tanto por su mejor identificación topográfica, como por haber sido objeto de una erosión más intensa que produce el afloramiento de los restos, al contrario de lo que ocurre con los sitios en bajo, que no sólo no se identifican con un punto topográfico concreto, sino que ade-

más sufren procesos postdeposicionales contrarios, al ser cubiertos por la sedimentación.

Aspectos comunes a todos los establecimientos de la Prehistoria Reciente prospectados por Bento son la absoluta carencia de arquitecturas sólidas y la inexistencia de suelos de ocupación, lo que parece

confirmar la duración limitada de las estancias cuyo aspecto más tangible son las subestructuras a modo de hoyos perforados en el subsuelo donde se concentraba el material mueble. Estas características son compartidas por la mayoría de los yacimientos de la Prehistoria reciente madrileña, así mismo es denominador común un modelo de ocupación cíclica del territorio, posiblemente impuesto por necesidades de rentabilidad de los suelos, aunque todavía estamos lejos de ofrecer una explicación satisfactoria a ese posible régimen de desplazamientos y los ritmos temporales de los desplazamientos. Dentro de estas pautas generales, atendiendo a la cartografía por horizontes, hay varios datos que queremos destacar:

1.- La proximidad de los yacimientos del Paleolítico Superior (Figura 2.7) y su coincidencia con los hallazgos Cogotas I, estas dos circunstancias nos permite hipotetizar sobre la posibilidad de que las tres áreas del arenero de Valdivia, el Arenero de Nicasio Poyato y el Arenero de Martínez, proporcionaran restos pertenecientes a un único yacimiento o a una zona amplia en la que se produjeron diversas ocupaciones, por parte de las mismas gentes, con momentos intermedios de abandono. Dichos episodios de ocupación pudieron haber sido coincidentes, sólo en parte de su superficie, lo que crearía una extensa área de hallazgos en con estratigrafía horizontal, cuya superficie sería la suma parcial de diversos asentamientos. La dispersión de los restos paleolíticos se podría justificar si se confirma que estamos ante una amplia zona de trabajo del sílex, quizás utilizada en distintos momentos en los que los talladores y beneficiarios de la materia prima no tenían por qué situarse en el mismo punto y sí en emplazamientos contiguos .

2.- Los tres areneros mencionados ofrecen indicios abundantes de un yacimiento solutrense y otro Cogotas I de plenitud, muy alejados en el tiempo, y entre ambos episodios la presencia puntual de un grupo Neolítico, datado en el V milenio B.P. sobre un espacio claramente más reducido que el de los otros dos horizontes, anterior y posterior, respecti-

vamente. Concretamente los hallazgos Neolíticos se reducen a la zona de Valdivia Oeste.

3.- Con el Neolítico se inaugura un modelo de ocupación del territorio, en la terraza inferior, buscando las proximidades de las confluencias de los arroyos con los ríos principales y en un régimen de estancias posiblemente periódicas. Los dos yacimientos neolíticos de la Colección Bento: Areneros de Los Vascos y de Valdivia (Oeste y Centro-Oeste), están próximos, pero a una distancia suficiente (unos 700 metros) como para pensar que se trata de ocupaciones diferentes (Figura 2.8), incluso dentro del Arenero de Valdivia parece haberse producido más de un establecimiento neolítico, algo que puede desprenderse de los resultados de las dataciones practicadas a sendos fragmentos.

Estos grupos Neolíticos del V y IV milenio A.C. debieron de utilizar los mismos espacios domésticos o zonas muy próximas a ellos como lugares de enterramiento, según se deduce de la tumba localizada en el Valdivia en actuaciones inmediatamente posteriores a la recopilación de Bento y cuyos materiales se encuentran depositados en el Museo Municipal de San Isidro, en Madrid (Ver capítulo 5). Tanto en el arenero de los Vascos como en el de Valdivia parece que los restos Neolíticos tienen una dispersión muy concreta que podría indicar que son establecimientos de escaso tamaño, confirmado por la reducida muestra de materiales de la Colección Bento pertenecientes a este horizonte.

4.- Los hallazgos campaniformes de los dos yacimientos que contienen este tipo de cerámica se encuentran muy próximos entre sí y, a su vez, muy cercanos al yacimiento de Las Carolinas, también campaniforme. (Figura 2.9) Este último excavado por Obermaier , y donde pudo existir al menos un enterramiento, a cuyo ajuar pertenecería un singular cuenco con decoración simbólica de ciervos y soles.

Nuevamente puede darse la coyuntura de que los restos recuperados en areneros contiguos formen parte de un mismo yacimiento, si bien, en este caso, tampoco puede descartarse que sean fruto de ocu-



Figura 2.7. Detalle de la localización de los yacimientos de Paleolítico Superior de la Colección Benta sobre cartografía planimétrica 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

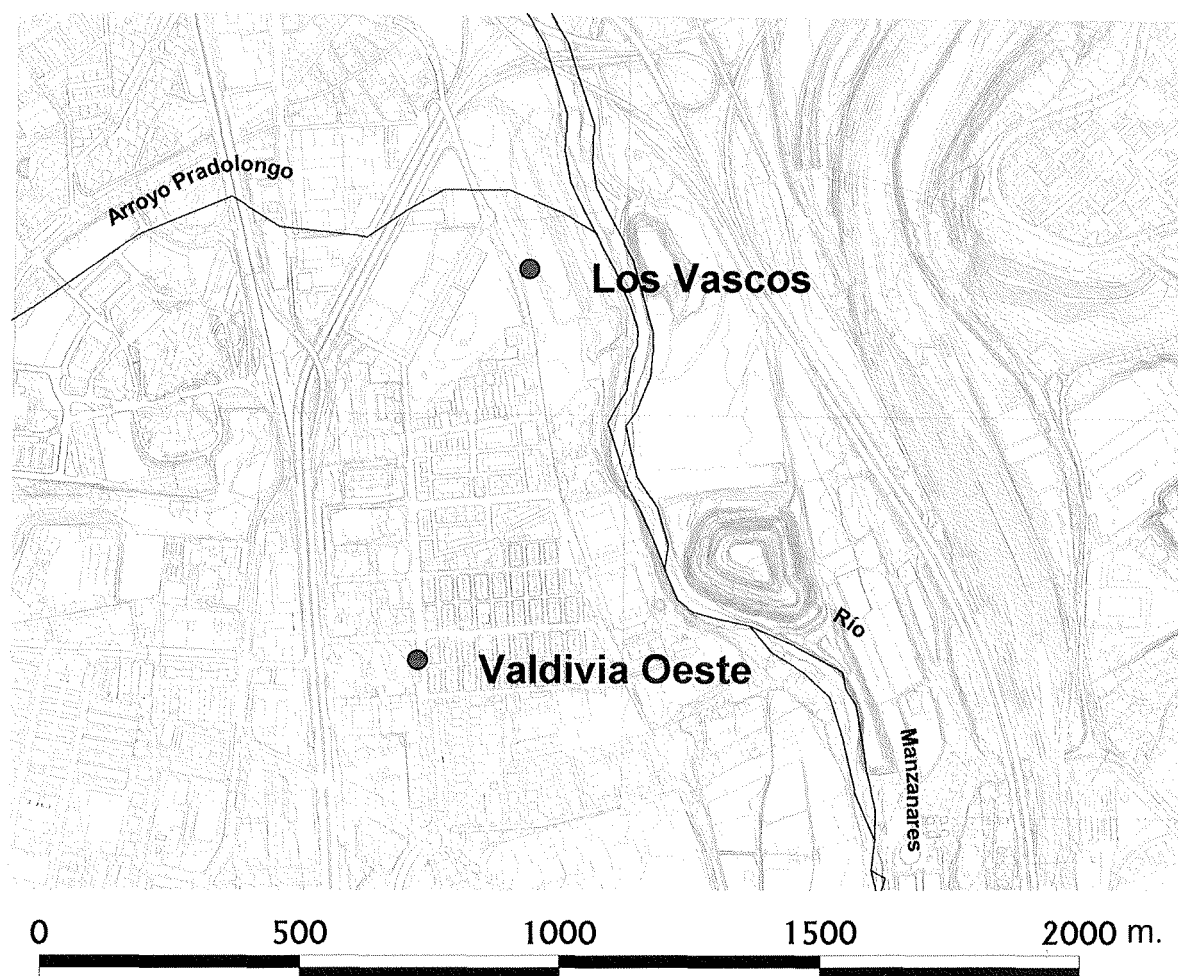


Figura 2.8. Detalle de la localización de los yacimientos Neolíticos de la Colección Bento sobre cartografía planimétrica 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

paciones espaciadas temporalmente que cíclicamente vuelven a un lugar concreto: la confluencia del Pradolongo con el Manzanares, ubicándose a pocos metros de distancia del anterior asentamiento. En todo caso, desde el punto de vista espacial, los areneros de Santiago y Los Vascos, podrían ser un único establecimiento, pero Las Carolinas se encuentra en la orilla opuesta del arroyo Pradolongo, lo que podría suponer un pequeño obstáculo para considerarlo la misma unidad, aunque desconocemos si tal circunstancia se puede explicar por la naturaleza distinta de los yacimientos y estuviéramos ante un establecimiento en la orilla derecha, con un espacio funerario en la orilla izquierda. En ese caso el poblado podría estar constituido por los dos sitios prospectados por Bento, mientras que en Las Carolinas hubo, al menos, una

tumba (Obermaier 1917). Desgraciadamente, la ausencia de excavaciones no nos permite contrastar esta hipótesis u otra cualquiera ya que no tenemos elementos de comparación

En esta misma área y en un yacimiento prospectado por Bento: El Tejar del Sastre, se recuperaron también, cerámicas campaniformes, aunque todas ellas proceden de la excavación practicada en 1960-61 por el Instituto Arqueológico Municipal. Estos hallazgos indican la existencia de otros pequeños asentamientos próximos, en este caso situado a casi un kilómetro de los anteriores, creando una red muy tupida de lugares de hábitat que se mantendrá hasta finales de la Edad del Bronce, sin que sea posible establecer sincronías, ya que tampoco “los estilos” de las decoraciones cerámicas de los Areneros de Santiago y Los Vascos es una circuns-

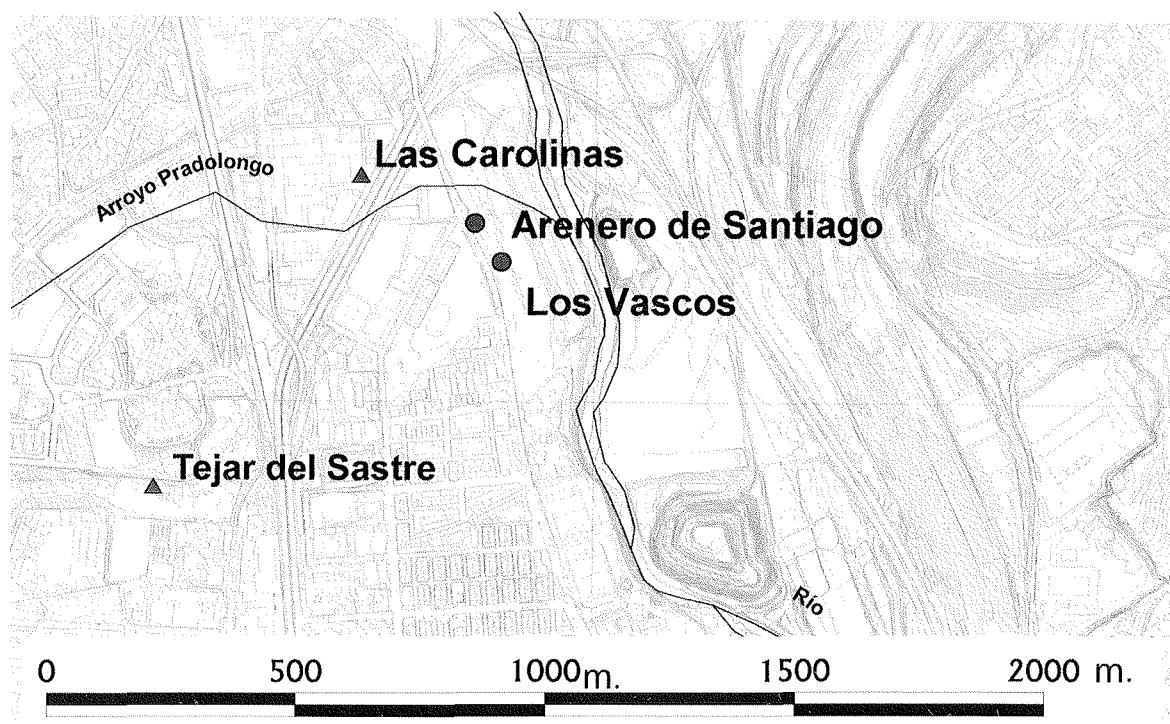


Figura 2.9. Detalle de la localización de los yacimientos campaniformes de la Colección Bento y de otros hallazgos (marcados con triángulos) del mismo horizonte producidos en esta área sobre cartografía planimétrica 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

tancia determinante a la hora de establecer diferencias cronológicas, pues está contrastada su convivencia en distintos yacimientos de la Región de Madrid, por lo que la técnica mixta de la cazuela del arenero de Santiago no tiene por qué ser incompatible con el estilo Ciempozuelos que presentan los ejemplares de Los Vascos y de Las Carolinas.

La coincidencia, en el Arenero de Los Vascos de restos Neolíticos y campaniformes certifica la continuidad existente entre el Neolítico y el Calcolítico de la Región.

5.- Los conjuntos del Bronce Antiguo presentan, como hemos visto, la ubicación más distinta, aunque se trata sólo de una diferencia topográfica, ya que la distancia a otros yacimientos de Horizontes anteriores o posteriores es de apenas 300 metros y, por tanto, estamos ante grupos que explotan los mismos territorios.

Los yacimientos del Bronce Antiguo: Areneros de Tejar del Sastre, La Perla, Orcasitas, Las Mercedes y Quitapenas o Simón, presentan una doble condición de agregación y dispersión (Figura 2.10).

Por un lado, El Tejar del Sastre, La Perla y Las Mercedes se encuentran concentrados en un área reducida que, nuevamente, nos puede hacer pensar en la posibilidad de que nos encontremos ante un mismo yacimiento en el que pudo haberse producido una estratigrafía horizontal propiciada por la reocupación del sitio en diferentes momentos. En paralelo, los hallazgos de los areneros de Quitapenas o Simón y de Orcasitas serían fruto de yacimientos distintos, cuya diacronía o sincronía desconocemos.

La diferencia esencial de estos asentamientos del Bronce Antiguo con respecto al resto de los Horizontes de la Prehistoria Reciente estriba en su alejamiento del río, para instalarse en la segunda terraza y conseguir así una localización dominante, aunque sólo se elevaran unos pocos metros, sin prescindir de la posibilidad de explotar las riberas del río. Es probable que este dominio se acentuara por su ubicación en una pequeña tachuela al borde la terraza pues, como se indica, a propósito de la localización del Tejar del Sastre (Quero 1982, 185).

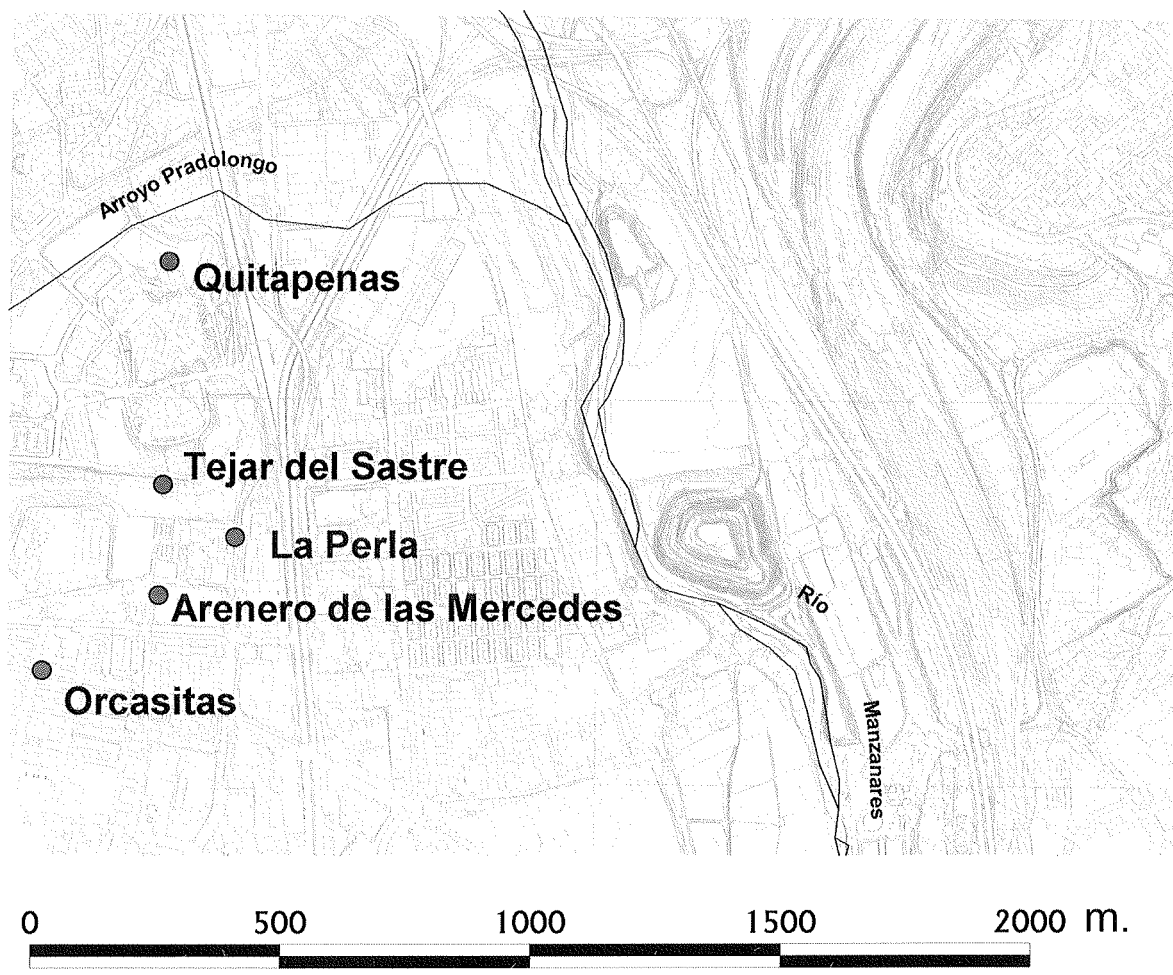


Figura 2.10. Detalle de la localización de los yacimientos del Bronce Antiguo de la Colección Bento sobre cartografía planimétrica 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

Por lo demás, estos asentamientos presentan el mismo tipo de fosas que los del Bronce Medio (Protocogotas) y Final (Cogotas de plenitud), diferenciándose de los Campaniforme que tan sólo presentan bolsadas o cubetas de escasa profundidad.

6.- Los yacimientos con materiales Protocogotas, del Bronce Medio, se encuentran en una localización similar a los del neolítico y campaniforme: la terraza baja del río (Figura 2.11), controlando las zonas húmedas del fondo del Valle, pero en este caso, la distancia que separa a los tres puntos prospectados por Bento con materiales de este Horizonte (Areneros de Los Vascos, El Cojo y Kilómetro 7 de la Carretera de Andalucía) es de en torno a los 600 metros en un caso y a los 1000, en el otro, por lo que resulta evidente que se trata de

yacimientos originados por establecimientos distintos, aunque de momento no se pueda precisar la diferencia cronológica que hay entre ellos, ya que sólo hemos obtenido dos dataciones para el Arenero de Los Vascos.

De los tres lugares que incluimos en este horizonte, el que proporcionó material más abundante, es el Arenero de Los Vascos, quizás fruto de su mayor entidad. Quizás la mayor entidad del sitio se viera favorecida por estar enclavado en un lugar privilegiado, en el punto de confluencia del Pradolongo con el Manzanares, por lo que resultaba singularmente atractivo y posiblemente propició una ocupación más prolongada y reiterada, esta última circunstancia está claramente confirmada por la presencia de establecimientos pertenecientes a tres horizontes distintos: Neolítico, Campaniforme y Protocogotas (Bronce

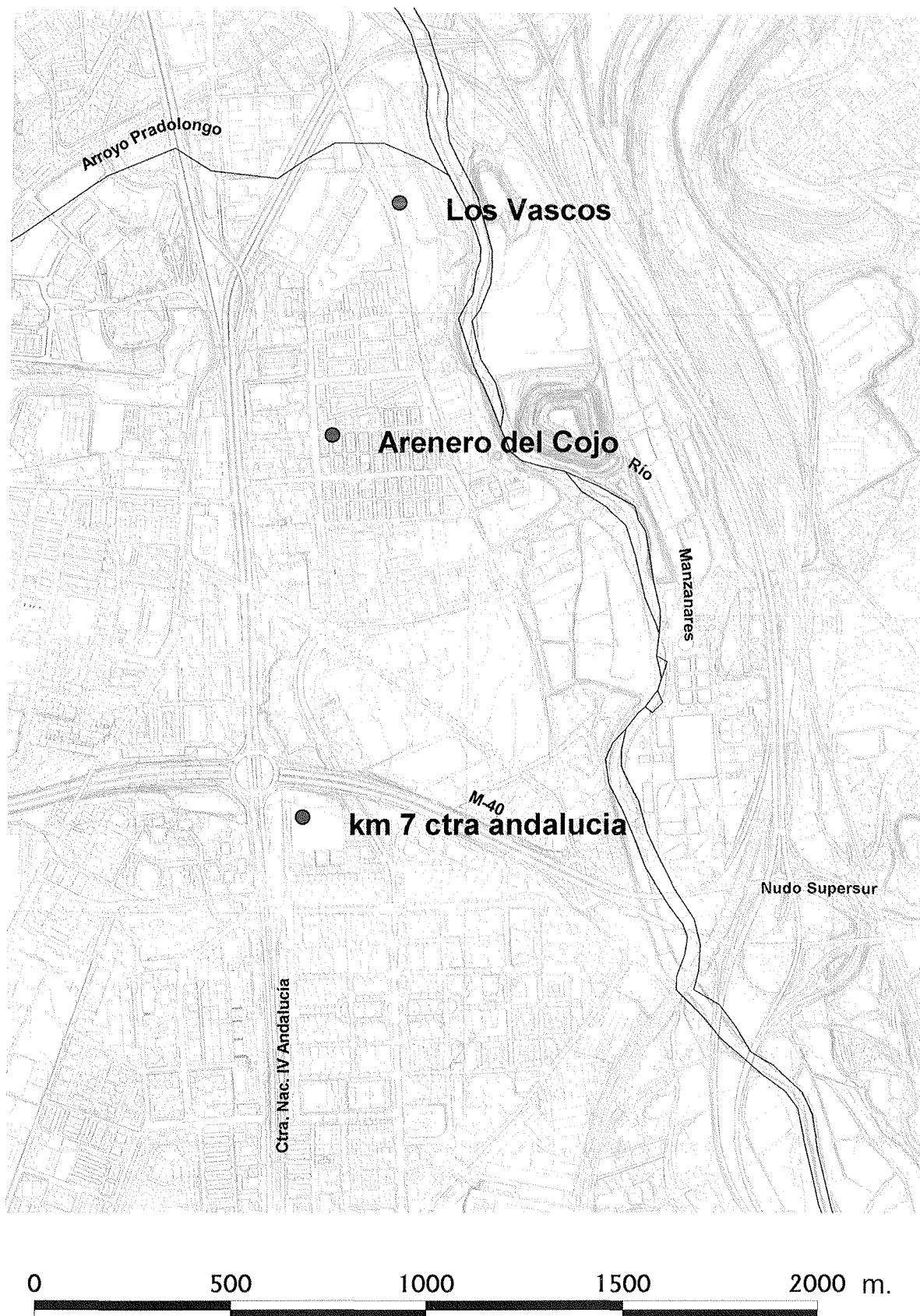


Figura 2.11. Detalle de la localización de los yacimientos Protocogotas (Bronce Medio) de la Colección Bento sobre cartografía planimétrica 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

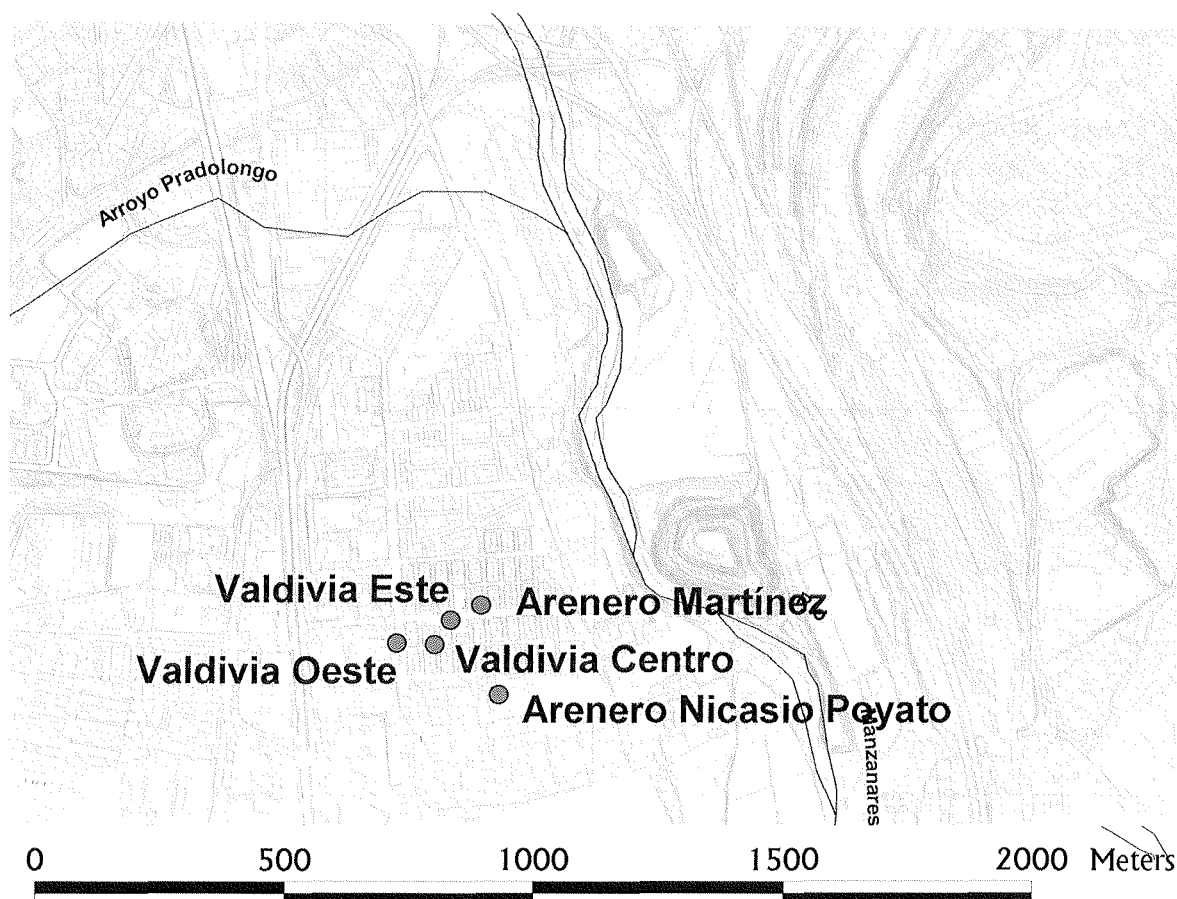


Figura 2.12. Detalle de la localización de los yacimientos Cogotas I (Bronze Final) de la Colección Benta sobre cartografía planimétrica 1:2.000 del Servicio Cartográfico Regional de la Comunidad de Madrid.

Medio).

En los casos de los areneros El Cojo y el kilómetro 7, la escasez de la muestra nos impide valorar la extensión o la coincidencia espacial con otras ocupaciones anteriores o posteriores, si bien el primero de ellos se encuentra contiguo al núcleo formado por los areneros de Valdivia, Martínez y Nicasio Poyato, por lo que prácticamente es coincidente con asentamientos del resto de los horizontes de la Prehistoria Reciente.

7.- La concentración de los yacimientos Cogotas I en un área reducida, de menos de 500 metros de eje máximo y la similitud de materiales de los Areneros de Valdivia, Martínez y Nicasio Poyato (Figura 2.12), podrían ser indicio de su pertenencia a un único yacimiento en el que, dada su extensión, podría haberse producido una estratigrafía ho-

rizontal, fruto de diversas reocupaciones del sitio.

Como ya se ha apuntado, la localización de los sitios Cogotas I de plenitud, coincide con la de materiales del Paleolítico Superior y con la puntual presencia de restos neolíticos, campaniformes, Protocogotas e históricos, concretamente con lo que pudo ser un enterramiento visigodo.

Con este horizonte parece cerrarse un sistema de ocupación cíclica en el fondo de los valles, ya que a partir del Hierro I se produce un cierto alejamiento por la búsqueda de lugares más dominantes, aunque, en ningún momento se abandonarán estas tierras cuya ocupación se simultaneará con la de otros lugares. Siendo de destacar la revalorización de las vegas en un momento avanzado de la romanización con la instalación de Villae, algunas de las cuales se mantienen ocupadas hasta inicios de la Edad Media.

BIBLIOGRAFÍA

CABRERA, V. y BERNALDO DE QUIRÓS, F., 2002: "Semblanza científica de Hugo Obermaier". *Bifaces y Elefantes. La Investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica, nº 1. Museo Arqueológico Regional. Madrid: 148-159.

GAMAZO, M. 2002: "Las colecciones paleolíticas del Manzanares y del Jarama del Museo de San Isidro". *Bifaces y Elefantes. La Investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica, nº 1. Museo Arqueológico Regional. Madrid: 358-381.

OBERMAIER, H. 1917: "Yacimiento prehistórico de

Las Carolinas (Madrid)". *Memorias de la Comisión e Investigaciones prehistóricas y paleontológicas*, 16. Madrid.

PÉREZ DE BARRADAS, J. 1933-35: "Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña. I.- La colección Bento". *Archivo de Prehistoria madrileña*, IV-V-VI. 3-90.

PÉREZ DE BARRADAS, J. 1941: "Poblado prehistórico de Los Vascos (Villaverde, Madrid)". *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria*, XVI. 158-160.

QUERO, S., 1982: "El poblado del Bronce Medio del Tejar del Sastre (Madrid)". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*. Madrid, 184-247.

3. LA FAUNA DE LA COLECCIÓN BENTO. UNA APROXIMACIÓN CURATORIAL

Corina Liesau* Eduardo Corona-M.**

Introducción

A pesar de que el registro de fauna del municipio de Madrid es rico y variado, nuestro conocimiento sobre de las secuencias cuaternarias es bastante limitado. Una serie de circunstancias de índole histórica y metodológica son las que han influido de forma desfavorable en su estudio. Por un lado, la mayoría de los trabajos sobre los restos hallados en las terrazas del Manzanares fueron realizados por prehistoriadores con especial énfasis en el estudio del material arqueológico, mientras que la fauna fósil es citada eventualmente (Soto y Sesé, 1987). Por otro, las técnicas de recuperación manuales han sido la norma hasta hace escasas cuatro décadas mermando considerablemente la potencialidad del registro fósil, especialmente la fauna de talla mesomorfa y microfauna, y por último, aun existiendo algunos catálogos paleofaunísticos, tendríamos que destacar la escasa atención dedicada al estudio de los mismos (Sesé y Soto 2000; Hoyos y Morales 2000, Morales 2002).

Dadas estas circunstancias, debe considerarse que otra fuente para el conocimiento de las faunas cuaternarias es la revisión de los materiales depositados en las antiguas colecciones de tal suerte que, un trabajo de curación adecuado, permita obtener nuevos datos sobre el registro de la fauna, principalmente extinta (Teichert *et al.* 1987). Una de las colecciones antiguas conocidas, especialmente por su inventario lítico es la Colección Bento, depositada actualmente en el Museo Arqueológico de Cataluña. Su fauna ha sido tan sólo citada marginalmente en el estudio de Pérez de Barradas (1933-1935) y

de Royo (1935) sin que, hasta el momento, exista un registro detallado de sus piezas ni de su estado de conservación.

En la entrega de este trabajo hemos tenido noticia de una reciente publicación de Sesé y Soto (2002) en la que catalogan los yacimientos de vertebrados pleistocénicos de las terrazas de los ríos Jarama y Manzanares. De la colección Bento mencionan algunos de los principales taxones identificados a partir de material fotográfico facilitado, en su día, por la Dra. Blasco y el Dr. Baena (com. pers.). Algunas de las identificaciones de dicho trabajo no concuerdan con las nuestras, seguramente por la dificultad del acceso directo a los materiales de la colección.

MATERIAL Y MÉTODOS O LA PROBLEMÁTICA ASIGNACIÓN DEL INVENTARIO

Con la finalidad de cubrir los niveles curatoriales básicos en el estudio del material paleofaunístico seguimos los criterios recomendados por Fitzgerald (1988) y Mc Ginley (1993). El principal objetivo del presente trabajo ha sido el de realizar una primera aproximación del material que comprende exponer las dificultades de la asignación en el inventario, el recuento de las piezas conservadas, su identificación anatómica y aproximación taxonómica, estado de conservación y tafonomía, así como presentar la problemática suscitada entre la consulta de las diferentes fuentes: desde las publicaciones, el listado de números de inventario, el siglado y etiquetado de los mismos.

Esta primera fase de actuación permitirá facilitar

futuros estudios de la Colección Bento, y en la que se deberá abordar, en la medida de lo posible, mayores precisiones en la identificación taxonómica de algunas piezas como la determinación cronológica de las mismas. En principio, las identificaciones taxonómicas corresponden en su mayoría a las realizadas originalmente pero con una nomenclatura actualizada. A pesar de haber podido diferenciar algunos taxones en base a sus caracteres diagnósticos, hemos preferido mantener provisionalmente esas identificaciones que se presentan como una propuesta de orientación para estudios posteriores.

Las medidas proporcionadas en las Figuras 3.3, 3.5, 3.6 y 3.7 siguen los criterios de von den Driesch (1976) y de Miguel y Morales (1984). Para el estado de la cuestión sobre la fauna cuaternaria en la Comunidad de Madrid se han consultado los trabajos de Soto y Sesé (1987), Morales (1999-2000); Sesé y Soto (2000).

El Inventario de la colección prehistórica de Don José Bento, firmado por el director Martín Almagro Basch con fecha de 28 de junio de 1943, comprende una lista con una serie de números que se asignan a los materiales arqueológicos y paleofaunísticos de numerosos yacimientos del sur de Madrid.

A la hora de revisar el registro faunístico han surgido una serie de problemas que dificultan una asignación contextual de cada una de las piezas cuestión que, evidentemente, suele ser frecuente en el estudio de colecciones antiguas.

En tan sólo dos yacimientos, es decir, La Perla y Las Mercedes, el número de inventario de la lista y su breve descriptiva coinciden con los restos custodiados por el MAC. En los demás yacimientos la información obtenida a partir de esta lista no se corresponde con los hallazgos descritos, ni con el número de piezas, ni tampoco con los yacimientos inventariados. En ella se exponen una serie de números asignados para cada yacimiento que luego no se corresponden con el nombre del yacimiento que figura en la etiqueta, aunque si coinciden con el número de inventario. Observamos cierta confusión e incongruencias en los yacimientos de La Sangrería, Los Rosales y el Km 7 y, parcialmente, Nicasio

Poyato que en términos paleofaunísticos se tratan como un único yacimiento, mientras que en el etiquetado se especifica su origen, aunque manteniendo el inventario que corresponde a La Sangrería.

En relación con el inventariado del material una serie de piezas no están sigladas o la sigla ha desaparecido. No descartamos que esta ausencia se debe fundamentalmente a un siglado posterior de las piezas más significativas, mientras que muchas otras comparten idéntico número de inventario. A efectos prácticos, en cada una de las tablas que se exponen a continuación, hemos mantenido la numeración actual, pero se subdividen alfabéticamente las piezas que comparten el mismo número de inventario, dejando en blanco aquellos números asignados a piezas no registradas actualmente en el Museo. Algunos ejemplares presentan, además de la sigla de la Colección Bento, otro número de inventario realizado por el MAC, cuyo criterio de numeración desconocemos (ver columna de "observaciones" en las Figuras 3.3, 3.5, 3.6 y 3.7).

En conclusión, ante la imposibilidad de conocer el contexto exacto de gran parte de las piezas óseas recuperadas daremos preferencia al siglado de los huesos en los que figuran tanto el nombre del yacimiento, como el número de inventario. En los casos restantes, los cambios introducidos en la asignación del inventario deben de ser contrastados con otros documentos que justifiquen las modificaciones realizadas en el listado de Don Martín Almagro Basch firmado el 28 de junio de 1943.

Por último, en relación con el material existen dos piezas, en principio, también asignadas a la colección Bento: un molar (M1) de úrsido con una sigla ilegible, así como un maxilar de hiena (número 25785) que, por las características del sedimento incrustado en la pieza (arcillas rojas), parece indicar no un hallazgo de terrazas, sino de cueva. Ambas piezas no se incluyen en el presente estudio a la espera que posteriores revisiones puedan confirmar su procedencia.

Nº.	ETIQUETA ADJUNTA	TAXÓN	PORCIÓN ANATÓMICA	E. CONSERVACIÓN TAFONOMÍA	MEDIDAS	OBSERVACIONES
B2345						
B2346 A	2346 Las Mercedes Gravillas inf. Equus	<i>Equus sp.</i>	Metacarpo casi completo	Numerosas fracturaciones y craqueladuras y erosiones radicuales	AMD -(40) AD- 50	SIGLA: B 2346
B2346 B		<i>Bison priscus</i>	Nuerocráneo incompleto, clavija ósea del cuerno D completo	Muy fracturado pero conservado por una restauración antigua	Perímetro de la base del cuerno- 410. Long. de la curvatura exterior desde la punta a la base del cuerno- 740	SIGLA: B2346 Las Mercedes Gravillas Bos
B2347	2347 Las Mercedes Gravillas inf. Bos?	<i>Cervus sp.</i>	Metacarpo, mitad distal S	Muy mineralizado, muy erosionado en superficie (transporte)	AMD -(52) AD -(80)	SIGLA: B 2347
B2348	2348-2349 Las Mercedes gravillas inf dos molares Bos?	Bovidae	Diente: M3 inferior S. Adulto (desgaste+)	Mineralizado		
B2349	2348-2349 Las Mercedes gravillas inf dos molares Bos	Bovidae	Diente: M1/M2 superior. (desgaste +)			
B2350	2350 Las Mercedes. Gravillas inf. Bos primigenius? Primera falange posterior izqda.	<i>Bos</i> <i>¿primigenius?</i>	Primera Falange	Bien conservado aunque desconchado cranealmente	LMP-74 AP-34 AMD-33 AD-36	
B2351	Las Mercedes. Gravillas inf. Radio derecho Rhinoceros Merckii	<i>Dicerorhinus</i> <i>cf. mercki?</i>	Radio D.Epífisis distal (+/-)	Bien conservado	LM-(380) AP-108 AMD-58 AD-111	SIGLA B2351 Las Mercedes <i>Rhinoceros</i> <i>Merckii</i>

Figura 3.1. Relación de restos recuperados del yacimiento de las Mercedes.

RELACIÓN DE RESTOS POR YACIMIENTOS

1. LA PERLA

En el listado de Don Martín Almagro figura La Perla un único resto inventariado- el número B 215- que, efectivamente se describe como un premolar de vacuno (*Bos taurus*). El acusado desgaste dentario parece indicar que se trata de un individuo adulto. Aunque Pérez de Barradas (1933:13) asocia esta pieza con un nivel de arenas blancas del que provienen tres hachas de mano y un núcleo discoidal, el aspecto y estado de conservación del premolar, en

relación con el resto del material de la colección, parece bastante más reciente. En este caso no descartaríamos que pudiera estar asociado al material arqueológico de la Edad del Bronce (Blasco y Carrión, 2000).

2. LAS MERCEDES

Del yacimiento de Las Mercedes se han recuperado un total de 7 piezas que en el listado se describen como *molares*, *frontal* y *cuerno una falange posterior izquierda* y *radio derecho*. Todas las piezas

han aparecido sigladas, aunque el primer número del lote - el 2345- no figura en ninguna de ellas, han aparecido 2 huesos con el mismo número de inventario, el 2346. Ante la imposibilidad de determinar la causa del error durante el siglado, subdividimos provisionalmente los números de inventario de la lista repetidos con letras (ver Figura 3.1).

En Las Mercedes hemos podido identificar cinco grandes herbívoros: équidos y cérvidos sin especificar, así como un rinocerótido y bóvidos. Entre estos últimos cabe diferenciar dos especies: *Bison priscus*, el bisonte de estepa (Figura 3.2) y, posiblemente, también *Bos primigenius*, el uro, que generalmente requiere de unas condiciones de clima más cálido y húmedo que el primero. Sin embargo, la presencia de bisonte de la estepa no se debe de interpretar necesariamente como un indicador exclusivo de biotopos esteparios, sino que también puede estar asociado a faunas forestales interglaciares (Koenigswald 1999).

Por último, el hallazgo de un radio completo con la epífisis distal en trance de fusión de un rinocerótido merece especial atención por tratarse de la única pieza, aparte de la recuperada en Los Rosales, perteneciente a estos ungulados. En su momento fue identificado como *Rhinoceros* (= *Dicerorhinus*) *mercki*. Esta identificación debe corroborarse como ya han señalado Sesé y Soto (2000:225), dada la gran similitud morfológica que existe entre esta especie y *D. hemitoechus*.

3. LA SANGRERÍA, LOS ROSALES Y ARENERO DEL KM 7

Según la lista de Don Martín Almagro se documentaron en La Sangrería un total de 15 piezas entre las que figuran *mandíbula*, *cuerno*, *pelvis*, *vértebra*, *costilla* y *2 fragmentos de asta*. Los números de inventario abarcan desde el B-2352-

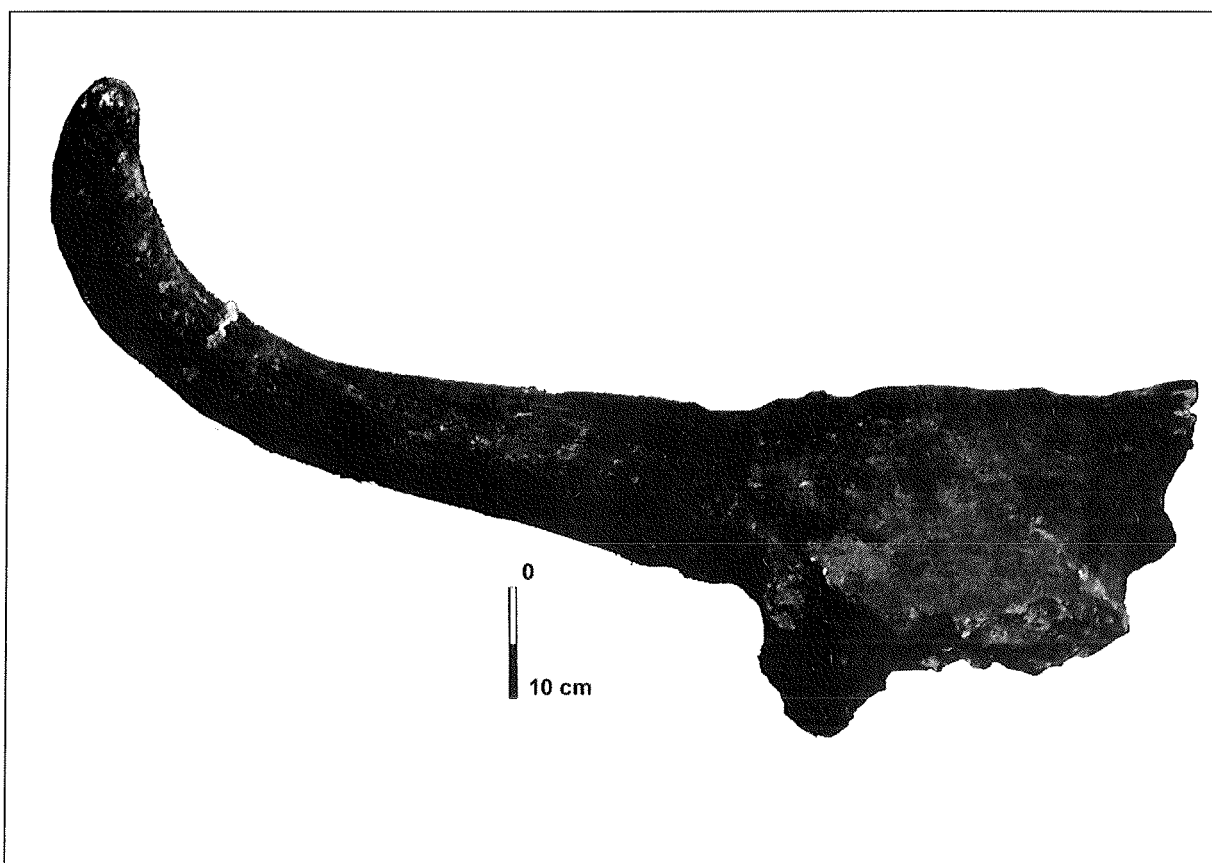


Figura 3.2. Frontal incompleto de bisonte de la estepa, norma dorsal.

Nº.	ETIQUETA ADJUNTA	TAXÓN	PORCIÓN ANTÓMICA	E. CONSERVACIÓN TAFONOMÍA	MEDIDAS	OBSERVACIONES
B2352	(etiqueta trasapelada de Nicasio Poyato)	<i>Equus sp.</i>	Metacarpo S.	Casi completo, numerosas fracturas postdeposicionales y concreciones	LM (230) AMD 35,5 AP 47	SIGLA: B2352
B2353	2353 Los Rosales, Gravillas inf. Rhinoceros merckii, Mandibula inf.	<i>Dicerorhinus cf. merckii?</i>	Fragmento de rama mandibular S con serie dentaria: P3-M3. Adulto (desgaste muy acusado)	Bien conservada, aunque muy mineralizada		SIGLA: B2353 Los Rosales R. Merckii SIGLA MAC: 25783
B2354						
B2355	2355 Los Rosales, Gravillas inf. Pelvis sp ¿?	<i>Equus sp.</i>	Pelvis (fragmento de rama iliaca, isquiática acetábulo y pubis. ♀ ?)			SIGLA: B2355
B2356	2356 Los Rosales Gravillas inf	¿ <i>Equus sp?</i>	Fragmento de lámina costal	Muy mineralizada. Cara ventral con huellas de erosión radicular		
B2357		¿ <i>Bos sp?</i>	Vértebra cervical	Muy mineralizada. Con concreciones		SIGLA: B2357 ¿SIGLA MAC?: 179
B2358	2358 Los Rosales. Gravillas inf. Sp.	Ungulado	Fragmento de diáfisis de metapodio	Craqueladuras. Muy mineralizado	AMD-(39)	
B2359	2359-2360. Los Rosales Gravillas inf. Bos sp? 2 fragmentos de asta	<i>Bos sp.</i>	Fragmento de arranque de cuerno	Mal conservado		
B2360	2359-2360. Los Rosales Gravillas inf. Bos sp? 2 fragmentos de asta	<i>Bos sp.</i>	Fragmento de neurocráneo con arranque de cuerno	Muy mineralizado. ¿manchas de óxido férrico?		
B2361	Los Rosales Gravillas inf Bos?	<i>Cervus sp.</i>	Astrágalo	Erosionado superficialmente. Muy mineralizado	LML-53 LMM-(50) AC-33,5	SIGLA: 2361
B2362	2362-2367 Km. 7 gravas inf. Equus: 3 dientes y 3 fragmentos	<i>Cervus sp.</i>	Fragmento de diáfisis de metatarso	Erosionado superficialmente		SIGLA: B2362. Es un fragmento que, junto con los n°s 2365 A y 2366A, forma parte de una sola pieza
B2363	2362-2367 Km. 7 gravas inf. Equus: 3 dientes y 3 fragmentos	<i>Equus sp.</i>	Diente: fragmento de M3 inferior	Numerosas concreciones en la zona oclusal		SIGLA: B2363
B2364	2362-2367 Km. 7 gravas inf. Equus: 3 dientes y 3 fragmentos	<i>Bos sp.</i>	Diente: M1/M2 superior. Adulto (desgaste ++)	Bien conservado		SIGLA: B2364
B2365 A	2362-2367 Km. 7 gravas inf. Equus: 3 dientes y 3 fragmentos	<i>Cervus sp?</i>	Fragmento de diáfisis de metatarso	Erosionado superficialmente		SIGLA: B2365. Es un fragmento, que junto con los n°s 2362 y 2366A, forma parte de una sola pieza

Figura 3.3. Relación de restos recuperados del yacimiento de La Sangrería, Los Rosales, Arenero del Km 7 y, parcialmente, Nicasio Poyato.

B2365 B	2366-2365 Nicasio Poyato gravillas inf 2 huesos fósiles terciarios	<i>Ungulado</i>	¿Pelvis: fragmento de ala iliaca?	Completamente mineralizado		SIGLA: B2365
B2366 A	Km. 7 graveras inf.Equus: 3 dientes y 3 fragmentos	<i>Cervus sp.</i>	Fragmento de diáfisis de metatarso	Erosionado superficialmente		SIGLA: B2366. Es un fragmento, que junto con los n°s 2362 y 2365 A , forma parte de una sola pieza
B2366 B	2367-2365 Nicasio Poyato gravillas inf 2 huesos fósiles terciarios	<i>Sus sp.</i>	Astrágalo	Muy mineralizado. Coloración marrón oscuro	LML-40 LML-37 AC-22	
B2366 C	2366-2368 Nicasio Poyato gravillas inf 3 dientes Equus	<i>Equus sp</i>	Diente: M3 superior. Adulto	Mineralizado		
B2367 A	2362-2367 Km. 7 graveras inf Equus: 3 dientes y 3 fragmentos	<i>Bos sp.</i>	Diente: M1/M2 inferior. Adulto joven (desgaste +)	Bien conservado. Muy mineralizado	L -40 A-15	
B2367 B	2366-2368 Nicasio Poyato Gravillas inf. 3 dientes de Equus	<i>Equus sp.</i>	Diente: M3 inferior. Adulto joven (desgaste +)			

Figura 3.3 (continuación). Relación de restos recuperados del yacimiento de La Sangrería, Los Rosales , Arenero del Km 7 y, parcialmente, Nicasio Poyato.

2367. Pérez de Barradas, tan sólo menciona para La Sangrería un metatarsiano y un molar de *Equus* asociados a un conjunto lítico Levalloisiense (Pérez de Barradas 1933-35:7).

Para los yacimientos de Los Rosales y el Arenero del Km 7 no existen números de inventario aparte, sino que éstos quedan incluidos en el yacimiento de La Sangrería. Evidentemente, parece que ha habido una confusión o que la información inicial para el siglado y etiquetado del material óseo no se basó en la mencionada lista. La revisión del material disponible se resume en la Figura 3.3.

Aunque en este conjunto todas las piezas están sigladas, tan sólo figura en ellas el número de inventario sin mayor especificación, a excepción de la pieza n° 2353. Correspondiendo, en principio, el inventario al yacimiento de La Sangrería, podemos observar cómo en el etiquetado figura desde los números 2353, 2355, 2357-2360 y 2369 el yacimiento de Los Rosales. De hecho, algunas de

las piezas más representativas como la mandíbula de rinoceronte (n° B 2353) y una clavija ósea de uro (¿número B2359?) fueron publicados por Pérez de Barradas como procedentes de Los Rosales (Pérez de Barradas, 1933, lám XIV: 1 y 6). La clavija ósea no se corresponde con ninguna de las piezas revisadas, por lo que debemos considerarla “extraviada”.

Así mismo, dentro del inventario de La Sangrería aparecen números como los 2362-2367 asociados en el etiquetado al yacimiento del Arenero Km 7. Por último, también dentro de este lote figuran en el etiquetado los números 2365-2367 como de Nicasio Poyato.

Si tomamos en consideración la sigla sobre el material óseo con indicación del yacimiento, tendríamos que destacar que en ninguna de las piezas se ha especificado el yacimiento de La Sangrería, mientras que para Los Rosales algunos de ellos están siglados con Km. 9.

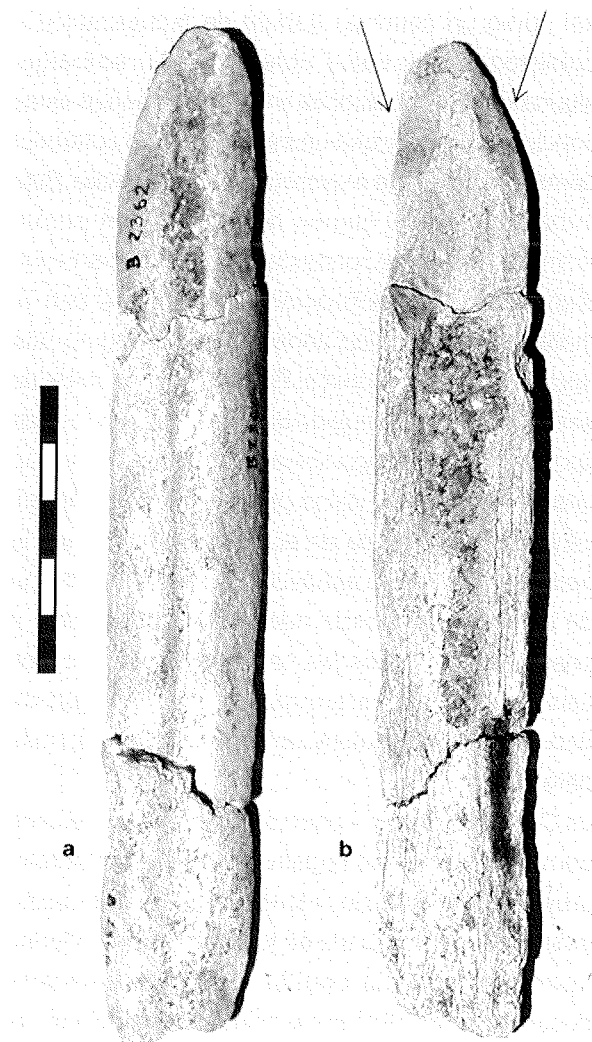


Figura 3.4. a- Metatarso de cérvido (?) con extremo distal apuntado, norma dorsal. b- cara medular con facetado lateral.

En La Sangrería nos encontramos con la recuperación de taxones como *Equus sp.*, mientras que en Los Rosales (teniendo en cuenta el etiquetado y la publicación de Pérez de Barradas, 1933-1935) tendríamos que destacar la presencia de restos de bóvidos, équidos y cérvidos respectivamente. Especial interés merece un fragmento de mandíbula que en su día se identificó como *Rhinoceros* (= *Dicerorhinus*) *merckii* (Royo Gómez 1935; Pérez de Barradas 1932) y como ya señalaron en su día Soto y Sesé (1987:27) *D. merckii* y *D. hemitoechus* se confunden fácilmente por su semejanzas anatómicas, aspecto que deberá resolverse en un estudio posterior.

Por último, el yacimiento del Arenero del Km 7, también presenta restos de cérvidos, équidos y bóvidos, entre los que habría que resaltar tres fragmentos de una diáfisis de metatarso, probablemente de cérvido, que podría ser un útil rudimentario en hueso (Figura 3.4). Los tres fragmentos no reconocidos en su día como partes integrantes de una sola pieza presentan un extremo biselado, no sólo lateral, sino que además en la cara interior medular se perciben dos superficies facetadas, que no se nos antojan como resultado de un tipo de erosión y apuntado casual, sino que tal vez hayan sido realizadas mediante una acción de percusión (Figura 3.4.b). Evidentemente, esta pieza sólo ha sido examinada macroscópicamente y para asegurar la posibilidad de un útil en hueso sería necesario someterla a un estudio más exhaustivo.

4. NICASIO POYATO

El listado de Don Martín Almagro incluye para este yacimiento los números de inventario 2367-2379bis en el se que describen un total de doce piezas consistentes en *dos huesos fósiles terciarios, tres dientes, falange, dos huesos indeterminados, dos molares y un resto de cráneo*. En la actualidad se han conservado un total de 8 piezas, o incluso menos, teniendo en cuenta que el número 2367 corresponde al Arenero Km 7 y el número 2369 a Los Rosales. Pérez de Barradas tan sólo cita en este contexto un premolar de *Equus* y un trozo de hueso fósil del mioceno procedente del nivel de gravillas inferiores (Pérez de Barradas, 1933: 42).

De la Figura 3.5 se desprende que este yacimiento, al igual que La Sangrería destaca por no presentar etiquetas adjuntas, a excepción de los restos de mamut (2372, 2378 y 2379) que parecen corresponder al Arenero Km 7 y una falange de Los Rosales identificada en su día como *Elephas meridionalis*, pero que actualmente se asigna al género *Mammuthus*. No descartamos que posteriores estudios puedan diferenciar claramente, al menos, dos especies de proboscídeos entre los molares y el material postcraneal documentado en

estos registros.

Además, entre el material óseo tenemos que destacar la identificación de especies como el jabalí -posiblemente de contextos holocenos-, así como de bóvidos y équidos.

5. VALDIVIA W

En el listado de Don Martín Almagro Basch constan un total de tres piezas (2380-2382) especificándose *dos fragmentos de pelvis y parte de cráneo*. Hasta nuestras fechas se han conservado tan sólo dos restos y Pérez de Barradas no hace mención alguna sobre restos fósiles.

De este conjunto destaca el cráneo de ciervo recuperado que corresponde a un individuo adulto y de complexión robusta.

6. ORCASITAS (CASERÍO)

Con un número de inventario que abarca desde el 2383 al 2392 se describen *2 fragmentos de hueso largo, 2 fragmentos omóplato, hueso largo y 4 dientes*. Pérez de Barradas tan sólo comenta *dos dientes de Equus* procedentes de otro arenero cercano al descrito bajo este epígrafe (Pérez de Barradas 1933-1935: 21)

Teniendo en cuenta el listado de Don Martín Almagro Basch, Orcasitas es el yacimiento del que mayor número de piezas se han extraviado. Los restos conservados en la actualidad tampoco parecen corresponder de un mismo contexto. Mientras que la escápula distal de un gran herbívoro presenta concreciones que cubren en su totalidad la pieza ósea (Figura 3.2), los dos dientes de bóvido parecen más bien corresponder a registros holocenos.

DISCUSIÓN

Para que una colección paleofaunística antigua merezca ser objeto de un estudio de carácter científico debe cumplir con una serie de requisitos que permitan contextualizarla adecuadamente: su procedencia, su cronoestratigrafía y la posibilidad de su fechación con métodos de datación absolutos,

así como un continuo trabajo de actualización y precisión de los datos obtenidos. Sin embargo, algunas de las colecciones antiguas no reúnen estas condiciones, por lo que un intenso trabajo curatorial permite recuperar la mayor información posible. Este trabajo incluye al menos dos etapas, un primer avance en el que se contrasta toda la documentación disponible y la verificación de la misma con el material arqueológico conservado, así como una aproximación taxonómica. Posteriormente, debe de ser analizada con mayor detalle, incluyendo todo tipo de analíticas disponibles para constituirse como una sólida base de datos para estudios ulteriores. La pregunta obligada en estos casos es si vale la pena invertir un gran esfuerzo en recuperar este tipo de colecciones. Desde nuestro punto de vista, a pesar de las dificultades halladas, no se debe de desaprovechar algunos de los registros documentados que merecen ser analizados con más detenimiento.

La Colección Bento, a parte del extravío de una serie de restos fósiles del registro original inventariado, presenta una serie de dificultades en la asignación exacta de los contextos en los que fueron halladas numerosas piezas debido a una contradictoria documentación del listado, etiquetado y siglado del material. Un caso especialmente complejo es el del yacimiento de la Sangrería en el que parecen incluirse materiales de otros tres yacimientos como son Los Rosales, Arenero Km 7 o Nicasio Poyato, sin que la documentación hasta ahora disponible permita determinar con claridad su contexto, aspecto que deberá resolverse mediante el análisis de la documentación histórica que pudiera estar asociada a esta colección.

Aparte de la problemática esbozada en todo el trabajo acerca de la dificultad de la asignación contextual de algunas piezas de esta colección debemos tener en cuenta también otros factores que dificultan la interpretación de los hallazgos. El abanico cronológico determinado en su día por Pérez de Barradas (1933-35) en el que aparecen hallazgos que - por su industria lítica asociada - parecen corresponderse con diferentes etapas del Paleolítico Antiguo y Reciente, se suman los hallazgos

Nº.	ETIQUETA ADJUNTA	TAXÓN	PORCIÓN NA.	ESTADO CONSERVACIÓN TAFONOMÍA	MEDIDAS	OBSERVACIONES
B2368		<i>Equus sp.</i>	M1/M2 inferior incompleto	Bien conservado		
B2369	Km 9 Gravillas Inf. falange <i>Elephas Meridionalis</i>	<i>Mammuthus sp.</i>	Falange carpal V	Bien conservado	LM- 191 AP- 100 AMD- 79 AD- 112	SIGLA: B2369 Km9 Elephas meridionalis
B2370 A		<i>Sus scrofa</i>	Ulna S incompleta	Seccionado olécranon. La diáfisis distal presenta incisiones de posible origen antrópico y mordeduras de carnívoros. Diáfisis quemada distalmente		SIGLA: 2370 Parece ser una pieza ósea "reciente"
B2370 B		Proboscídeo	Fragmento de ¿costilla?	Totalmente mineralizado		
B2371	2370-2371 Nicasio Poyato Gravillas inf 2 huesos indeterminados	<i>Bos sp.</i>	Calcáneo, porción articular	Mal estado de conservación, con numerosas craqueladuras		SIGLA: B2371
B2372	2372 Km 7 W Elephas	<i>Mammuthus sp.</i>	Diente: fragmento de M3 superior. Desgaste leve (+)			SIGLA: 2372 Km7W Elephas MAC: 25781
B2373						
B2374						
B2375		<i>Mammuthus sp.</i>	Diente: fragmento de M2 Inferior D	Bien conservado. 5 placas conservadas		
B2376		Gran herbívoro	¿Fragmento de pelvis?			SIGLA: B2376 Elephas
B2377						
B2378 A	2372-2379 Km 7 Elephas dos molares y resto de cráneo	<i>Mammuthus sp.</i>	Diente: Fragmento de M3. Sin desgaste (-)	Bien conservado pero con concreciones calcáreas		SIGLA: B2378 Elephas
B2378 B		<i>Mammuthus ¿meridionalis?</i>	Diente: fragmento de M3 superior S. Desgaste medio (++)			SIGLA: B 2378 Nicasio Poyato Elephas
B2379						
B2379 Bis						

Figura 3.5. Relación de restos recuperados del yacimiento de Nicasio Poyato.

N°.	ETIQUETA	FAMILIA/ GÉNERO	PORCIÓN A.	ESTADO DE CONSERVACIÓN TAFONOMÍA	MEDIDAS	OBSERVACIONES
B2380						
B2381	2381 Valdivia W. Gravillas inf. 2 fragmento de pelvis	<i>Ungulado</i>	Pelvis: fragmento de ala iliaca?	Muy alterada en su superficie, especialmente erosiones radiculares		
B2382		<i>Cervus elaphus</i>	Neurocráneo con pedículo y fragmentos de la roseta. ♂ portador de asta	Mal estado de conservación debido a una erosión radicular muy acusada	Perímetro pedicular=140	SIGLA: B2382 Valdivia <i>Cervus elaphus</i> MAC_25788

Figura 3.6. Relación de fauna documentada en el yacimiento de Valdivia W.

N°.	ETIQUETA ADJUNTA	TAXÓN	PORCIÓN ANATÓMICA	ESTADO DE CONSERVACIÓN TAFONOMÍA	OBSERVACIONES
B2383					
B2384					
B2385	Orcasitas. Gravas inf. Sp? Fragmentos omoplato	¿Ungulado?	Escápula: porción distal	Pieza cubierta por una densa capa de conglomerado de cantillo de río y carbonatos	Las concreciones no permiten reconocer más detalles de la morfología. Fecha <i>ante quem</i> de los carbonatos por TL: 100.806+/- 9.486
B2386					
B2387					
B2388					
B2389					
B2390					
B2391		<i>Bos sp.</i>	Diente: M1/M2 superior. Adulto (desgaste ++)	Bien conservado	
B2392		<i>Bos ¿taurus?</i>	Diente: P3 superior. Adulto (desgaste irregular)	Bien conservado	

Figura 3.7. Relación de fauna documentada en el yacimiento de Orcasitas.

posteriores entre los que incluso tenemos materiales de contextos holocenos, caso de La Perla o Las Mercedes o Nicasio Poyato. También en la fauna no descartamos que algunos de los materiales de esta colección procedan de ocupaciones prehistóricas más recientes, caso de algunas piezas recuperadas en La Perla, Nicasio Poyato y Orcasitas. No es de extrañar que, por fenómenos de redeposición, algunas de las terrazas recojan aportes laterales, causando intrusiones diacrónicas. La Colección Bento conserva en la actualidad un total de 42 piezas de, al menos, nueve yacimientos. La mayoría de ellas presentan un estado de conservación bueno, mientras que las restantes pueden ser consolidadas mediante técnicas de restauración convencionales.

Su potencial informativo se fundamenta en el hallazgo de algunas piezas particularmente interesantes como una hemimandíbula y un radio completo de rinoceronte, varios molares y piezas postcraneales de proboscídeos, así como un cráneo incompleto de bisonte de la estepa que, aparentemente, está asociado a otros restos de uro. Aunque hoy en día algunos de estos taxones ya no se consideran como indicadores exclusivos de determinados biotopos debido a su tolerancia ante la variabilidad climática, no dejan de ser hallazgos que merecen ser objeto de una catalogación más exhaustiva.

La recuperación de un posible útil en hueso del yacimiento del Arenero Km 7 parece especialmente reseñable cuando este tipo de piezas suele ser poco frecuente en contextos del Paleolítico Antiguo. Esperemos que en un futuro se pueda analizar su extremo distal con mayor precisión e, incluso datarlo, gracias a unas concreciones carbonatadas adheridas al canal medular.

BIBLIOGRAFÍA

- BLASCO BOSQUED, M^aC. Y CARRIÓN SANTAFÉ, E. 2000:** Síntesis de la Prehistoria reciente madrileña a partir de la revisión de la Colección Bento. *SPAL*, 9:327-339.
- DRIESCH, A. 1976:** *Das Vermessen von Tierknochen aus vorund frühgeschichtlichen Siedlungen*. München.
- FITZGERALD, G. R. 1988:** Documentation guidelines for the preparation and conservation of paleontological and geological specimens, *Collection Forum*, 4: 38-45.
- KOENIGSWALD, W. 1999:** Palökologie und Vorkommen des pleistozänen Auerochsen (*Bos primigenius* Bojanus, 1827) im Vergleich zu den grossen Rindern des Pleistozäns. En: Weniger, G.-C. (Ed.): *Archäologie und Biologie des Auerochsen*. Wissenschaftliche Schriften des Neanderthal Museums, 1: 23-33.
- MC GINLEY, R. J. 1993:** Where's the management in collection management? (Planning for improved care, greater use, and growth of collections). *Ponencias al Primer Congreso Mundial sobre preservación y conservación de Colecciones de Historia Natural*, Vol. 3: 309-338. Madrid.
- MORALES, J. 2002:** Paisajes del Madrid Prehistórico. En: Ruano E.: *La Arqueología madrileña en el final del siglo XX: desde la Prehistoria hasta el año 2000*. Boletín de Asociación Española de Amigos de la Arqueología: 69-80.
- MIGUEL, DE J. Y MORALES, A. 1984:** Catálogo para una unificación de las medidas del esqueleto postcranial de los mamíferos en España. *Primeras Jornadas de Metodología de Investigación Prehistórica (Soria 1981)*. Ministerios de Cultura. Madrid.
- MUSEUMS & GALLERIES COMMISSION 1992:** *Standards in the Museum care of archaeological collections*. Museum & Galleries Commission, London.
- PÉREZ DE BARRADAS, J. 1933-1935:** Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña. *Anuario de Prehistoria Madrileña*, Vol. VI-V: 3-90.
- ROYO GÓMEZ, J. 1935:** Descubrimiento de bisonte y rinoceronte en el Cuaternario de Madrid. *Boletín de la Real Sociedad de Historia Natural*, XXXV:235-236.
- SOTO, E. Y SESÉ, C. 1987:** Mamíferos del Pleistoceno del Municipio de Madrid. *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas*: 11-35.
- SESÉ, C. Y SOTO, E. 2000:** Vertebrados del

Pleistoceno de Madrid. *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, 6: 216-243.

SESÉ, C. Y SOTO, E. 2002: Catálogo de los yacimientos de Vertebrados del Pleistoceno en las terrazas de los ríos Jarama y Manzanares. *Bifaces*

y Elefantes. *La investigación del Paleolítico Inferior en Madrid. Zona Arqueológica*, 1: 431-457.

TEICHERT, C.W., C. SWEET Y J. BOUCOT 1987: The unpublished fossil record: Implications. *Senckenbergiana Letha*, 68(1-4): 5-19.

* Dpto. de Prehistoria y Arqueología. Universidad Autónoma de Madrid.

** Laboratorio de Arqueozoología, Universidad Autónoma de Madrid y Lab. de Arqueozoología, Instituto Nacional de Antropología e Historia (México).

4. LOS MATERIALES SOLUTRENSES*

Fco. Javier Baena Preysler Elena Carrión Santafé

INTRODUCCIÓN: EL ESTUDIO DEL SOLUTRENSE EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

Hasta el momento la mayor parte de los estudios han abordado el periodo solutrense desde una perspectiva tipológica, probablemente debido a la espectacularidad y belleza de algunas de sus manifestaciones líticas. El Solutrense fue concebido como el horizonte *más cultural* de todo el Paleolítico Superior, y el trabajo de Smith sobre Laugerie-Haute (Smith 1966) se convertiría durante años en la obra de referencia, proponiéndose una progresión cronológica del horizonte en asociación a tipos específicos. Así las puntas unifaciales aludían necesariamente a estadios tempranos del periodo, frente a otros elementos (hojas de laurel o las puntas de muesca) que se asociaban al Solutrense Medio o Superior, mientras las hojas de sauce eran encuadradas en el Solutrense Final. Este esquema completaba la división tripartita elaborada por Breuil, quien diferenciaba un Solutrense inferior con elementos unifaciales, un Solutrense Medio con hojas de laurel y un Solutrense Superior con puntas de muesca de herencia perigordienne.

La división tripartita del Solutrense, inicialmente matizada para el caso peninsular (Jordá Cerdá 1957), sería más tarde criticada por L.G. Straus (1983), quien desde una base estadística desmonta la pretendida uniformidad peninsular aludiendo a una mayor variabilidad en el desarrollo de los tipos. Sin embargo, la variabilidad no es aún entendida desde una perspectiva tecnológica, y sigue asumiéndose que la presencia de un tipo determinado supone el máximo exponente de la intención funcional del fabricante. Así, otros trabajos centrados en áreas específicas, como la franja cantábrica (Corchón, 1971)

o levantina (Cacho 1971; Fullola 1979), seguían dominados por la óptica tipológica de análisis. Las distintas provincias peninsulares quedan definidas por la presencia de fósiles directores característicos, como las puntas de aletas y pedúnculo junto a las puntas de muesca para el área levantina, o las puntas de base cóncava en el Solutrense Superior cantábrico. Aunque inicialmente el Solutrense Ibérico quedaba acotado al área levantina entre el Júcar al norte y Almería y Murcia al sur (Jordá Cerdá 1955), los hallazgos de elementos característicos en el área portuguesa (Cueva de Salemas, Casa de Moura) permitieron a Jordá Cerdá asociar este área atlántica al Solutrense de facies ibérica (Jordá Cerdá 1963).

Igualmente se venía manteniendo para el Solutrense hispano un cierto retardo con respecto a un origen francés que parecía indudable. Smith (1966) había propuesto tres posibles estímulos tipológicos: el Aterienne africano, el Szeletienne de Europa oriental o un origen propiamente francés a partir del Perigordienne, del Auriñaciense o del Musterienne tardío del Ródano.

Así, los paralelos tipológicos que pueden establecerse para las primeras fases del Solutrense hispano se hacen con el Solutrense Medio francés. Igualmente, la sustitución del horizonte viene señalada por el advenimiento de un Magdaleniense Inicial Cantábrico que puede ponerse en paralelo con el Magdaleniense III francés, y que indicaba un cierto retardo en el ciclo de desarrollo y una mayor perduración hasta fechas de 16 -15 ka BP (Corchón 1971). En el área levantina, sobre el Solutrense se impone un epigravetiense que supone un *reviva*/del retoque marginal abrupto (Cacho 1981). En cualquier

* Agradecemos a la Dra. M^a Soledad Corchón sus interesantes sugerencias y opiniones realizadas sobre los materiales presentados en este estudio.

caso, para Geneste y Plisson (1990) el Magdalenense supone un cambio fundamental en la filosofía del universo industrial, perdiéndose el protagonismo de las puntas de proyectil en los repertorios, declinando el uso de percutor blando y el retoque por presión en el *façonnage* de instrumentos; disminuyendo el tratamiento térmico en los procedimientos de fabricación. Un fuerte *stress* ambiental habría promovido importantes cambios en la relación del hombre con el medio y en la intención de producción.

En líneas generales, el Solutrense de la Península Ibérica parece desarrollarse aproximadamente entre 20.5 ka y 17/16.5 ka BP (Straus 1999), aunque las dataciones absolutas del área atlántica pueden introducirse algunos matices al esquema general. Así, el Solutrense portugués ofrece fechas muy antiguas (probablemente, de las más antiguas de Europa Occidental; 22.9 ka BP para un Solutrense Inferior de facies Ibérica en Caldeirao; Zilhao 1990). Esta fecha, sin embargo, parece discutible sobre bases estratigráficas (ver De la Rasilla y Llana Rodríguez 1994), y quizás sea más aceptable aquella de 20.5 para el nivel H del mismo yacimiento. También el área levantina presenta en el Solutrense Inferior de Mallaetes una fecha de 21.7 ka (inferior a las de 20 ka como referencia para el SO francés), mientras la secuencia superior de Ambrosio queda acotada por 16.5 ka (Ripoll y Cacho 1990). En el caso cantábrico, las fechas de comienzo del Solutrense parecen algo más tardías, con testimonios para el Solutrense Medio de Las Caldas de 19.3 ka BP (De la Rasilla Vives 1990; De la Rasilla Vives y Llana Rodríguez 1994). En este área, el Solutrense Inferior parece estar ausente, y los testimonios arqueológicos se corresponden con lo que puede considerarse ya un Solutrense Medio plenamente conformado.

Esta ausencia de un Solutrense Inferior para el norte peninsular, que abunda en la dependencia del Solutrense peninsular del clásico influjo francés, se opone a la teoría que otorga al Solutrense un origen local a partir de las tradiciones previas de cada área (Straus 1999) y que era y Las dos muestras analizadas son los fragmentos números **37.607** y **37.579**

del inventario del MAC (Figura 9.2), la primera de ellas proporcionó un resultado de **3990 + 345 BP** y la segunda arrojó una data de **3820 + 292 BP**. Con estos valores tendríamos que pensar en que el mencionado yacimiento corresponde a un momento muy inicial de la Edad del Bronce que encabalga sus dataciones con las del Campaniforme (HCT) de la zona. a propuesta por Fortea y Jordá en 1976, quienes a partir de las secuencias de referencia levantinas (Fortea Pérez y Jordá Cerdá, 1976) proponen la existencia de varios epicentros autónomos sin un foco originario único frente a las posturas que defendían su origen como una “erupción brusca en el ambiente cultural de los pueblos que desarrollan el retoque marginal abrupto” (Corchón, 1971: 49). En cualquier caso, las etapas iniciales del Solutrense no aparecen bien definidas (De la Rasilla Vives 1997) en el norte peninsular.

Así pues las fechas portuguesas no parecen apoyar a una difusión este-oeste de la tradición foliácea (aún desechando aquellas de antigüedad más discutida), y las fechas de 20 ka BP obtenidas en Francia apoyarían un aparente sincronismo del Solutrense a nivel europeo como desarrollo particular impuesto sobre el Gravetiense local. Fullola aboga igualmente, sobre la base de las fechas radiocarbónicas ibéricas, de un posible origen peninsular para un fenómeno quizás policéntrico y sincrónico (Fullola y Pericot 1994).

Tradicionalmente ha venido asignándose al Solutrense una coincidencia cronológica y ambiental con el máximo glaciario, desde los finales del Würm III a principios del Würm IV. Las regiones de referencia (SO francés y áreas periféricas de la Península Ibérica) habrían constituido un refugio climático en momentos de rigor. Las reconstrucciones ambientales a partir de los depósitos en cueva aluden a la presencia de un rigor extremo con condiciones de estepa fría con formas arbustivas y herbáceas, e incluso con ausencia en cierta parte del registro de los periodos de bonanza Laugerie y Lascaux (Ramil Riego 1994), aunque para la Meseta los datos contextuales son escasos.

Precisamente L.G. Straus insiste en un poblamiento agrupado en focos sin aparente conexión (Fig. 4.1)

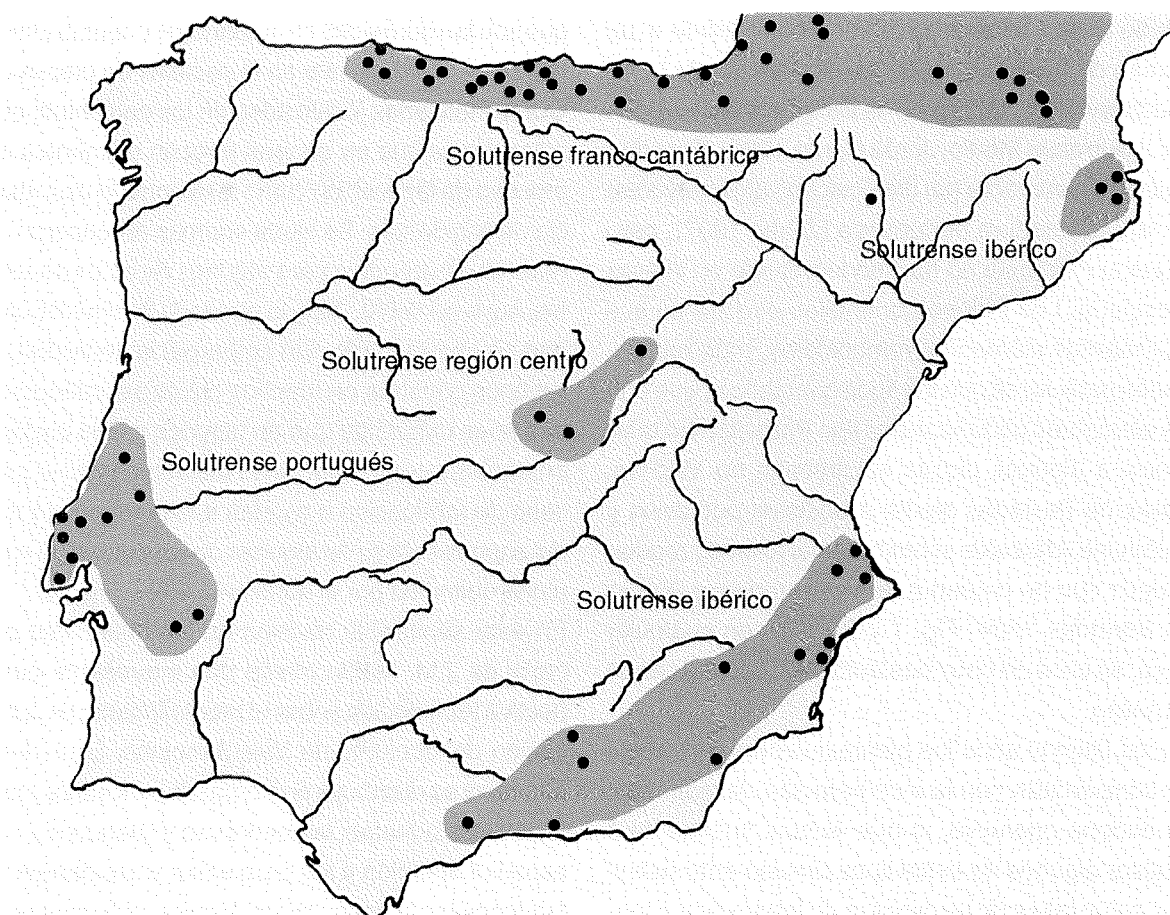


Figura 4.1. Principales focos del Solutreense peninsular.

con vacíos geográficos tales como aquél entre Aquitania y el área cantábrica, entre ésta y la Extremadura portuguesa, entre el foco catalán y el valenciano, y entre éstos y un foco andaluz aparentemente desconectado. Sólo algunos yacimientos (Chaves en Huesca, Olga Gande en Valle del Côa, Peña Capón en Guadalajara) vendrían a llenar el supuesto vacío de poblamiento (Straus 1999). Este aislamiento en la distribución habría originado la aparición de los tipos regionales exclusivos y característicos. Para el autor, las posibles incursiones en áreas ajenas a la periferia peninsular (p.e. La Meseta) serían ocasionales. En definitiva, parece obviarse el sesgo introducido por la mayor o menor presencia de cavidades y prospecciones en cada área, atribuyendo a la dispersión de las evidencias arqueológicas un significado plenamente cultural. Al igual que los datos meseteños, otras regiones que antes se consideraban escasamente pobladas durante este horizonte ofrecen ahora un

más completo repertorio de yacimientos, como en el caso de los yacimientos del Valle del Ebro (Chaves, Abauntz, Legintxiki, Leginpea; Utrilla y Mazo, 1994) para los que las filiaciones culturales, aunque diversas, se establecen tipológicamente como transpirenaicas.

Para Straus, el Solutreense surge de evoluciones locales sobre tradiciones previas (Straus, 1990), con adiciones de elementos característicos a un repertorio lítico previamente generalizado (como prueba de ello, el distinto desarrollo cronológico que el horizonte experimenta por regiones). No se trataría por tanto un fenómeno étnico, sino de convergencia adaptativa ante retos ambientales similares.

El Solutreense peninsular ha contado siempre con dos focos geográficos y tipológicos de referencia: el área cantábrica (Corchón 1971; Straus 1983) y el área levantina (Cacho 1981). Cada una ofrecía una cierta cantidad de elementos comunes unido a elementos tipológicamente específicos (como las pun-

tas de base cóncava de la zona norte frente a las puntas de flecha de pedúnculos y aletas de la fachada levantina, derivando de los tipos pedunculados del Solutrense Medio; Jordá Cerdá 1963). Este tipo aparece igualmente (en dimensiones algo mayores) en la Estremadura portuguesa (Zilhao 1997), pero hasta el momento no ha sido localizado en el área meseteña. Los Pirineos orientales ofrecen en sus yacimientos elementos romboidales, más relacionados para Jordá con los tipos cantábricos que con los elementos pedunculados tipo Parpalló. En referencia a algunas piezas solutrenses de Valdivia, Pérez de Barradas aludía a posibles pedicelos y pedúnculos basales sobre material foliáceo regular y algún tipo de raspador de *filum* aterienense (Pérez de Barradas 1934. Fig. 1 y 2), pero en cualquier caso, se trata de tipos bastante alejados del canon levantino.

En los últimos años los planteamientos de trabajo se completarán con la incorporación del concepto de cadena operativa, lo que llevaría finalmente a matizar algunos de estos tipos previamente definidos como fases de un proceso de fabricación específico. El trabajo de J. Zilhao introduce ya el concepto de *taller* o área de fabricación en la asignación funcional de los espacios, con lo que se asume la presencia de una gran cantidad de esbozos y elementos inacabados, junto a la existencia de residuos de intervención bifacial que son valorados desde una perspectiva tecnológica (Zilhao 1987). Así, el tratamiento de las colecciones de Vale Almoinha o de Vale Comprido en la Estremadura portuguesa, como paradigmas de ocupación al aire libre, ofrecen ya una interpretación más integrada del concepto de proceso de producción y asumen que parte de la variabilidad entre conjuntos puede explicarse por la presencia de elementos abandonados que no se ajustarían necesariamente al canon tipológico. El trabajo de J. Zilhao propone adenas operativas diferenciales asociadas a cada contexto, esquemas que quedan englobados en una dinámica diacrónica de cambio a lo largo de los distintos horizontes. La producción combina un trabajo bifacial sobre los soportes laminares de mayores dimensiones con un trabajo de aprovechamiento de lascas y residuos

que son transformadas en raspadores y demás utillaje común. El autor insiste en la escasez de piezas de laurel finalizadas localizadas en los conjuntos, con colecciones que en general ofrecen elementos en proceso de fabricación como testimonio la abundancia de accidentes. Se alude además al concepto de reserva o escondrijo para algunos de estos depósitos, cuyo contenido habría quedado finalmente olvidado o abandonado. Sin embargo, la definición de los tipos continúa en muchos casos asumiendo diferencias culturales que en algunos casos podrían entenderse como relaciones diacrónicas en el proceso de fabricación o ajustes a los requerimientos del soportes (caso de algunas de las puntas de cara plana definidas por el autor; *vid.* 1994: Fig. 5).

En este sentido, la revisión de los materiales por parte de J.M. Maíllo ofrece una interesante perspectiva tecnológica sobre el procedimiento de fabricación del conjunto de Vale Almoinha. La cadena operativa se distribuye en tres fases principales (captación- preformateo; acabado; uso y abandono), con especial atención a los problemas y accidentes de fabricación y la capacitación técnica individual en la resolución de problemas (Maíllo, 1999). En este ejemplo, la descripción minuciosa de los procedimientos técnicos lleva a la discriminación de dos grandes tipos de talladores en función de su maestría técnica.

Para el área mediterránea, los trabajos de F.J. Muñoz Ibáñez inciden en la significación que la presencia de fracturas, su frecuencia y localización, pueden tener en la comprensión global del proceso de utilización. En la mayor parte de los casos, la fracturas se produce en relación con el sistema de sujeción al astil (Muñoz Ibáñez, 1987, 1998). El análisis de los materiales de Cueva Ambrosio alude así mismo a una secuenciación espacial de la producción, en la que cabe distinguir dos momentos (aquel desarrollado en los propios espacios de captación o en sus proximidades), seguido de un transporte de núcleos ya elaborados (destinados a la obtención de soportes) o de soportes ya preparados. En cualquier caso, y en contraste con lo que observaremos en los yacimientos ribereños del Manzanares que aquí presentamos, la fase externa

al yacimiento, y presumiblemente desarrollada en el área de captación, es en Cueva Ambrosio breve (apenas rebasando el preformateo inicial del núcleo), probablemente porque la escasez de cuevas en el ámbito del Manzanares imponga diferencias en el patrón de uso del espacio.

Un trabajo de J.M. Geneste y H. Plisson (1990) ofrece además una interesante visión de base experimental sobre la distribución de los restos de puntas (en este caso, de puntas de muesca) en relación con la funcionalidad de los espacios. Así, en algunos yacimientos interpretados como hábitat la presencia de puntas puede alcanzar al 70% del total de las evidencias. La experimentación lleva a los autores a sistematizar el tipo de fracturas por uso más comunes. Las partes basales corresponderían al resto ensartado en el astil, mientras los fragmentos apicales, más escasos pero también presentes, serían reintroducidos en el campamento incrustados en los animales abatidos.

Los autores aportan además mediante un modelo experimental información sobre los tipos de fractura producidos durante el proceso de lanzamiento e impacto de las piezas, contrastando los estigmas producidos en el material con aquellos accidentes asociados a fabricación. Así, los accidentes típicos de los elementos utilizados en los test son las fracturas con contacto en lengüeta y los levantamientos burinantes planos o laterales, estigmas ausentes del repertorio de accidentes asociados al *façonnage* (fracturas limpias sin lengüeta o con pequeñas lengüetas menores de 2 mm.) (Geneste y Plisson 1990). Por el contrario, otros tipos de fracturas se asociarían de forma preferente a los procesos de fabricación, tales como las fracturas por flexión o las fracturas oblicuas, accidentes experimentalmente tipificados (Baena Preysler 1998), y que como veremos son dominantes en la Colección Bento.

En nuestro caso, hemos utilizado como referencia metodológica un trabajo clave, que, aunque elaborado para elementos foliáceos de ambiente americano, recoge un desglose tecnológico de las fases de producción bifacial que hemos adaptado al Solutrense madrileño (Callahan 1979). En él se es-

tablecen cuatro fases que están en la base de toda producción de este tipo, junto a los problemas habituales, accidentes y soluciones en cada uno de los pasos (*vid. infr.*). El estudio diacrónico del material permite encuadrar cada elemento en el proceso de su fabricación, y liberarlo del estigma tipológico al entender morfología como indicio cultural. En definitiva, nuevos planteamientos dependientes de una visión renovada en el estudio del Paleolítico europeo, en el que la noción de cadena operativa (el significado del instrumento en proceso diacrónico de su producción, uso y abandono; Geneste 1991) se ve claramente enriquecida mediante la integración del concepto de cadena técnica (*lihic reduction*) y de la base experimental de la escuela anglosajona.

EL SOLUTRENSE DE LA REGIÓN CENTRO: LA COLECCIÓN BENTO

Fuera de las áreas de referencia, el Solutrense de la zona centro peninsular aparece siempre mal definido e incompleto, con colecciones escasamente contextualizadas procedentes de superficie, en paralelo con la escasez de testimonios que el Paleolítico Superior ofrece en este área. Tipológicamente el Solutrense meseteño ofrece elementos más grandes que sus contemporáneos de la periferia peninsular, y ausencia de puntas de muescas de tradición gravetiense y de otros elementos como los pedúnculos comunes al área levantina y portuguesa (Corchón 1971). Jordá Cerdá, a partir de las publicaciones de Barradas alude a la existencia en esta área de puntas romboidales con pedúnculo incipiente y otros elementos (raspadores) (Jordá Cerdá 1963), señalando la personalidad del Solutrense meseteño. Para el autor, y en oposición a las áreas cantábrica e ibérica, este Solutrense del Manzanares, insuficientemente conocido, ofrece una gran cantidad de hojas de laurel ocasionalmente muy grandes, rasgos ajenos a las regiones periféricas de la meseta. En cualquier caso, el autor alude a la especial relevancia que el Solutrense de la región centro y los rebordes montañosos de la Cordillera Ibérica pudieron tener en la formación de otras variantes regionales.

Hasta ahora los testimonios solutrenses proporcionados por el interior peninsular son muy escasos (Baena *et al.* 2000), encontrándose bastante limitados a testimonios aislados en la zona del Alto Valle del Sorbe (Guadalajara) (Alcolea *et al.* 1996), donde el Abrigo de Peña Capón ofrecía hojas de laurel y de sauce de base convexa, junto a algunos tipos (puntas asimétricas bifaciales) que los autores relacionan con los prototipos franceses. Los argumentos tipológicos llevan a los autores a clasificar la industria del Sorbe en el Solutrense Medio, aunque se anota la presencia de elementos de cara plana que podrían corresponder a estadios iniciales.

En el área de Arganda (yacimiento de Valdocarros) se conoce el hallazgo aislado a principios del siglo XX de una pieza bifacial que ha podido ser asociada por su técnica de trabajo al Solutrense dentro de un conjunto de hallazgos de adscripción calcolítica (Bosqued *et al.* 1998). La discriminación cronológica parte de algunos rasgos distintivos, tales como el tipo de retoque y la morfología general (que en el Calcolítico de la zona centro suele consistir en puntas de flecha y pequeñas ojivas, o eventualmente elementos bifaciales con reservas corticales y bordes denticulantes), aunque, tal como ha sido puesto de manifiesto, la discriminación resulta muchas veces complicada cuando no existen elementos contextuales de referencia.

El trabajo de Martínez de Merlo sobre la industria madrileña de El Sotillo (Martínez de Merlo 1984) confirmaba la presencia de Solutrense (Solutrense Medio, en función de las proporciones tipológicas) en el área madrileña, una vez clarificada la mezcla estratigráfica con niveles del Paleolítico Antiguo que había dado lugar a la consideración de parte de estos materiales como formas transicionales de herencia africana (Musteriense ibero-mauritánico, Sbaikiense. etc.). La alusión en el Sotillo a tipos foliáceos *basante toscos* y caras ventrales *escasamente talladas* vuelve a aludir a una variabilidad tipológica matizable, sobre todo en el área mazanareña que ha sido utilizada como espacio de captación y transformación recurrente durante largos periodos de tiempo (Conde *et al.* 2000). En cual-

quier caso, la descripción geológica de la secuencia en la que se documentan los materiales de El Sotillo es similar a la que de forma laxa puede asumirse para la Colección Bento, yacimiento de los que se encuentra muy próximo: terraza baja del Manzanares, a + 8 m., asociada al Würm Reciente según comunicación personal de M. Hoyos recogida en Martínez de Merlo 1984).

Igualmente problemática parece la atribución Solutrense de la colección de Las Delicias (Madrid), colección inicialmente atribuida al Paleolítico Antiguo (Obermaier y Wernert 1918) en función de su presencia bifacial (hachas de mano) para las que los autores reconocerán una cierta afinidad con las puntas solutrenses. Aunque se ha anotado la posible atribución Solutrense de la colección (en función de las características técnicas de su material bifacial, que podría corresponderse con soportes abandonados en el proceso de adelgazamiento; Baena *et al.* 2000), la revisión del material por parte de M. Santonja insiste en la atribución al Paleolítico Antiguo del lote, sobre la base de la existencia de elementos terminados dotados de acusada simetría que no cumplen los requisitos morfológicos para su atribución a punta (Santonja *et al.* 2002). Así mismo, la ubicación del yacimiento en la terraza de +12/15 m. del Manzanares contrasta con la industria solutrense de El Sotillo, situada en el tramo de + 8 m. adscrito a cronologías más recientes. La posición en niveles geológicamente antiguos de los materiales de Las Delicias, en caso de confirmarse una asociación directa con un aporte fluvial (y no edáfico), supondrían una primera y atípica constatación de esquemas de adelgazamiento bifacial en momentos próximos al Musteriense en la Península Ibérica. En cualquier caso, la existencia de morfologías escasamente canónicas y de espesores considerables en algunos elementos líticos puede ocasionalmente considerarse estadios iniciales del proceso (ver Fig. 4.36 en este trabajo; obsérvese que la pieza nº 1 se encuentra aún en un proceso de adelgazamiento previo a la configuración morfológica de la pieza; de esta forma, el factor tipológico no supone argumento suficiente para su atribución). Así, M. Lenoir alude en referencia al

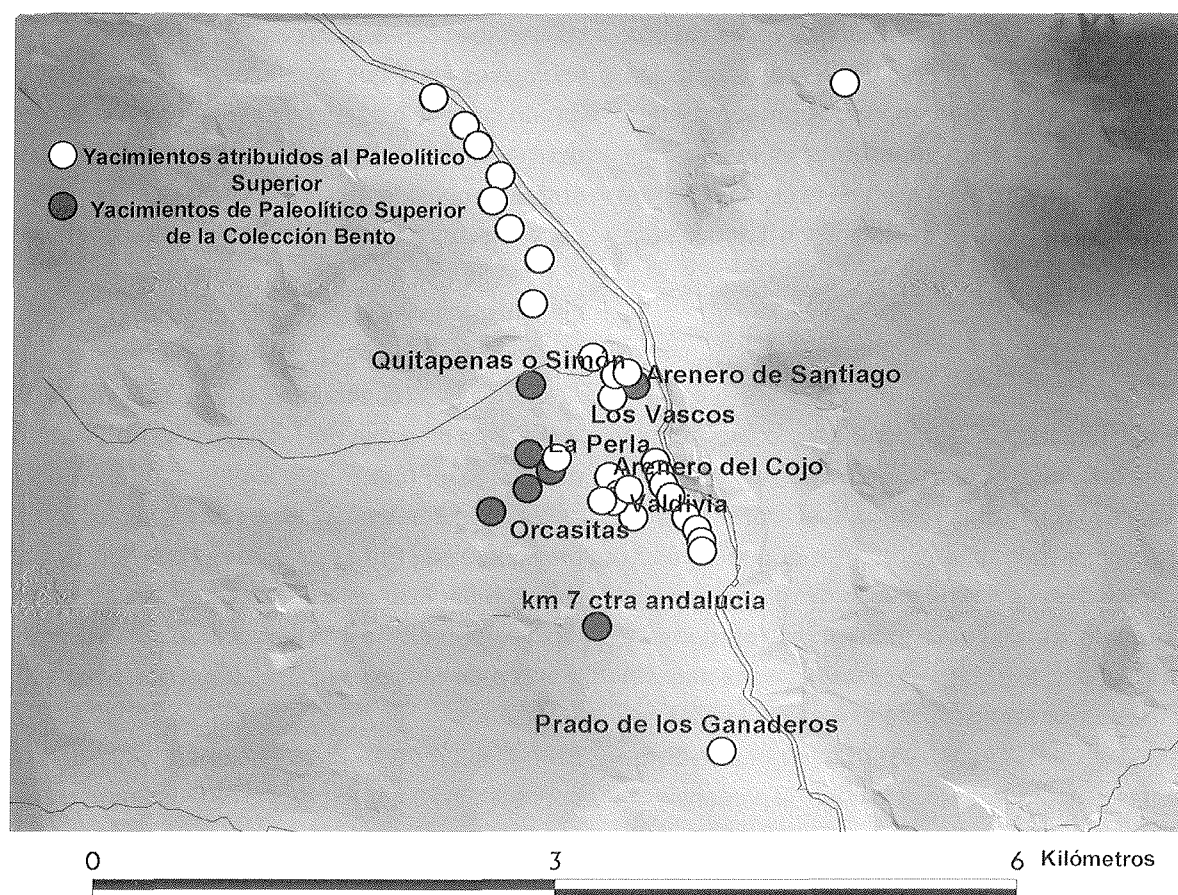
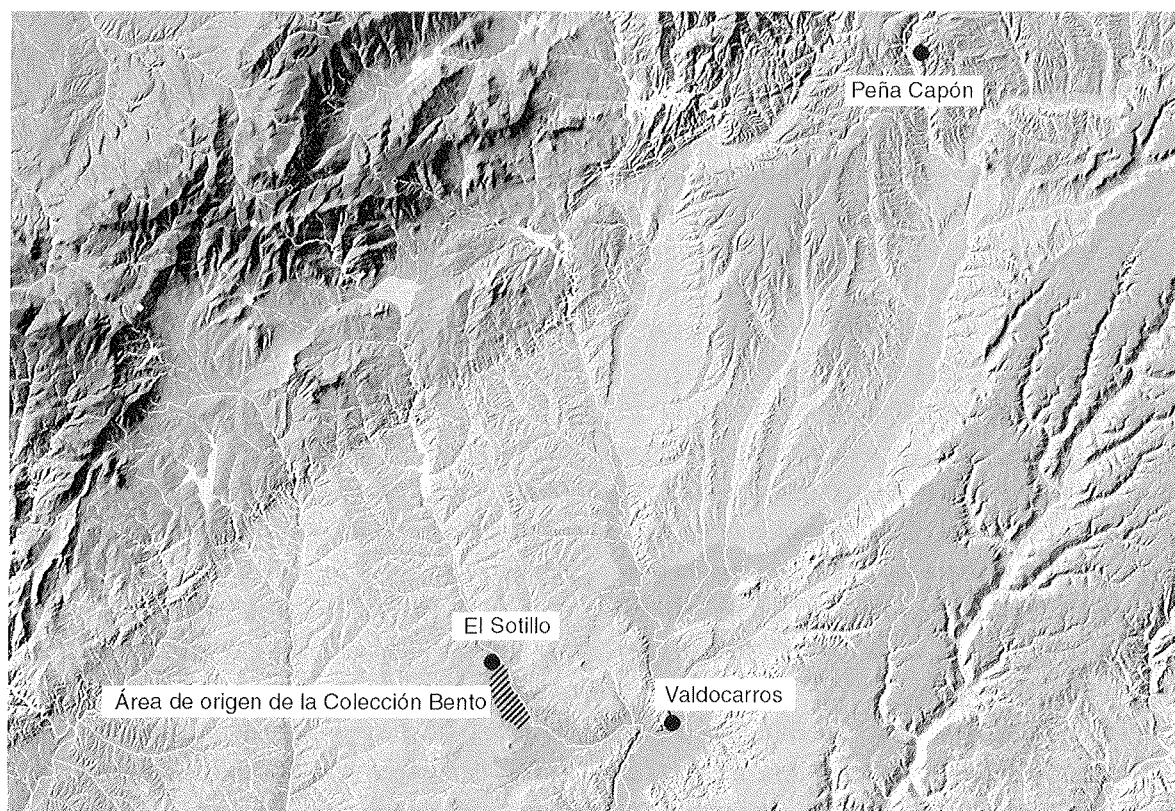


Figura 4.2. Arriba, distribución de los hallazgos solutrenses conocidos en la región madrileña y perifera; abajo, detalle de la concentración de atribuciones a Paleolítico Superior en torno al Manzanares dentro del casco urbano actual.

yacimiento solutrense de Arcet (Les Landes) de esbozos que "...évoquent des bifaces ou des nucléus discoïdes plats, d'autres sont retouchées sur une seule face, d'autres asymétriques sont retouchées par percussion sur les deux faces. Parmi les pièces parvenus à un stade de retouche avancé, dominant les pièces asymétriques courtes, plus rarement allonguées ou crescentiformes. Les pièces symétriques allonguées ou parfois cordiformes sont relativement peu abondantes" (Lenoir 1990: 357).

A pesar de su carácter parcialmente inédito, la colección Bento es uno de los repertorios madrileños más amplios de materiales asignables en principio al Paleolítico Superior. Ha sido frecuentemente citada en la bibliografía científica, pero no cuenta hasta el momento con un estudio integral bajo criterios tecnológicos (circunstancia en parte justificada por la naturaleza de la muestra).

A partir del trabajo de Pérez de Barradas (Pérez de Barradas 1933-35), la síntesis más completa publicada sobre los materiales, sólo se conocen referencias a piezas puntuales, muchas veces sin una identificación de yacimiento y con una adscripción cultural imprecisa. Ciertamente, el grueso del lote se compone de elementos de cronologías muy heterogéneas, que en el caso de la lítica probablemente abarcan desde el Paleolítico Inferior hasta momentos del Würm Reciente.

ANTECEDENTES

Las referencias bibliográficas son, como hemos comentado, muy escasas. En un avance de 1934, Pérez de Barradas redefine el considerado *Musteriense Iberomauritano*, en el que se establecen cuatro periodos de desarrollo diacrónico que son objeto de distintas influencias (aterienses, auriñacienses, esbaikienses; más tarde solutrenses) que explicaban las particularidades tipológicas del lote (Pérez de Barradas 1934). La asignación de los materiales aparece justificada sobre la presencia de distintas pátinas y rodamientos. Desde las terrazas altas de + 30 m. a las terrazas inferiores son identificados distintos periodos (Chelense, Clactoniense, Acheuliense, Tayaciense, Levalloisiense, Matritense

y Magdaleniense). En general las interpretaciones culturales, que se hacían eco del difusionismo imperante, aludían a un acusado influjo africano en el proceso de conformación tipológica. (Otros autores de la época no se acogen de una forma tan decidida al difusionismo como explicación cultural; de hecho. D. Royo Gómez alude a un posible fenómeno de convergencia para explicar las afinidades formales -Royo Gómez, 1929). Son de hecho conocidas las agudas disputas científicas que separaban por aquel entonces a prehistoriadores y cuaternaristas, (Santonja *et al.* 2002; Baena Preysler 2002), y que están en la base de divergencia interpretativa en cada caso.

Las características propias del Paleolítico Superior eran manifiestas en los materiales procedentes de las gravillas inferiores de la terraza baja, donde el carácter solutrense se acentúa, diluyéndose los elementos de raíz ateriense y desapareciendo, finalmente, los rasgos levalloisienses y musterienses. Las atribuciones son aún confusas, y el propio Pérez de Barradas confiesa su perplejidad ante los rasgos tipológicos de estos conjuntos: " El problema de dar un nombre a esta industria paleolítica del Valle del manzanres, tan particular, es bastante difícil. No podemos considerarla como Musteriense (...) Tampoco puede ser considerada Levalloisiense, puesto que las lascas son aún muy poco frecuentes. Las influencias sbaikienses y aterienses no justifican tampoco el considerarla como Sbaikiense ni como Ateriense (...) Igualmente sería injustificado el llamar a esta industria del Manzanares Auriñaciense o Solutrense, puesto que los elementos de uno u otro no son dominantes, sino partes de un conjunto muy complejo. Por estas razones nos hemos decidido a rebautizar esta facies tan particular del Paleolítico superior del Valle del Manzanares con el nombre de Matritense" (Pérez de Barradas 1934: 252-253).

En el trabajo de 1933-35 el término de Matritense aparece algo confuso (ya que es asignado al Paleolítico Inferior), quizás por ser considerado un horizonte transicional entre el Paleolítico Antiguo y el Superior. Cronológicamente, estos elementos recientes caracterizados por la ausencia de pátinas y

rodamientos se asocian con el momento húmedo del cuarto periodo glaciario, que a grandes rasgos se correspondería con la transición al Paleolítico Superior.

El *Matritense* pasará a designar a este desarrollo tipológico específicamente madrileño, que suponía una mezcla de influjos muy diversos (desde rasgos musterienses y Levalloisienses hasta elementos aterienses y esbaikienses, con sus puntas tenuifoliadas bifaciales) que derivará en un Paleolítico Superior ya plenamente solutrense. Estas puntas tenuifoliadas, ya descritas en Delicias (Obermaier y Wernert 1918) y el Sotillo (Wernert y Pérez de Barradas 1930), designaban materiales interpretados inicialmente en asociación a la familia de las hachas de mano, pero portadoras de un cuidadoso retoque de técnica solutrense. Es por ello que en el catálogo de 1933, Pérez de Barradas alude en referencia a algunos ejemplares (procedentes de Validiva y Nicasio Poyato) la presencia de Solutrense en el lote, en función de las características de sus tipos foliáceos. Sin embargo, la influencia africana se mantiene como referente tipológico: "Nos parece indudable que a principios del Paleolítico Superior ha venido del Norte de África una infiltración cultural correspondiente a la mezcla de Aterriense y Sbaikiense" (Pérez de Barradas 1933-35: 70). Posteriores trabajos irían matizando el difusionismo inicial (Obermaier y Pérez 1924) limitando el peso de lo africano en el desarrollo tipológico ibérico. La definición del esbaikiense (reconocido a partir de industrias argelinas en superficie, más tarde asignadas a horizontes neolíticos) aparece finalmente rectificada en estudios posteriores (Enamorado 1984). El inventario del lote conservado en el MAC mantiene la denominación inicial, clasificándose el Material como Chelense, Acheulense, Levalloisiense (Pal. Antiguo) y Matritense (Pal. Superior). Los restos de fauna, sin embargo, aparecen con una catalogación más vaga, aludiéndose a la porción anatómica pero sin identificación estricta de especie de forma sistemática; sólo ocasionalmente aparecen referencias a *Bos*, *Equus* o *Elephas*. Aunque se registran algunas breves anotaciones sobre la procedencia estratigráfica (gravillas inferiores), no se alude

al nivel de terraza. Ocasionalmente se ofrece una interpretación cronológica aproximada, tal como el molar de elefante de Las Mercedes atribuido al Plioceno.

Fuera de la publicación inicial de Pérez de Barradas, sin duda la referencia más completa con vocación de catálogo (Pérez de Barradas 1933-35), posteriormente se citan algunos materiales dentro del debate del significado cultural de los elementos foliáceos presentes en la misma. Destacan entre ellas las alusiones realizadas en varios manuales de referencia que durante décadas han servido como referentes de didáctica prehistórica.

Así, materiales de la Colección Bento son citados en el tomo de Prehistoria de la Historia de España de Espasa Calpe, redactado por Almagro Basch; en la Prehistoria de la Historia de España de Ed. Gredos, I: Paleolítico redactado por F. Jordá (1986), y en la Prehistoria de la Península Ibérica de Ariel/ Prehistoria y el tomo I de la Prehistoria de Ed. Planeta, el Paleolítico firmado por I. Barandiarán (1990, 1998). Las síntesis más recientes recogen igualmente esta atribución al Paleolítico Superior / Solutrense de forma genérica para yacimientos como Valdivia, El Cojo, Martínez o Nicasio Poyato (Rubio *et al.*, 2002). Junto a estas referencias al Paleolítico Superior, que probablemente se derivan del acercamiento inicial de M. Almagro a la industria, la importancia del lote queda completada con la presencia de materiales de Paleolítico Inferior y Medio recuperados también en una serie de yacimientos (algunos tan clásicos como San Isidro, La Gavia u Orcasitas) del Paleolítico Antiguo (ver Figura 4.3).

LA LOCALIZACIÓN

La posición de este conjunto respecto al repertorio de paleolítico Superior conocido en la Comunidad de Madrid resulta interesante. Así por ejemplo este conjunto se localiza escasamente a 1.600 m. del yacimiento del Sotillo, e igualmente muy cercano a otros yacimientos atribuidos a Paleolítico Superior hoy depositados en el Museo de San Isidro y en el Museo Arqueológico Nacional (Gamazo 2002; Cacho y Martos 2002). La reciente revisión de los ma-

	LÍTICA	Pal. Antiguo	Pal. Superior
<i>Arenero Martínez</i>	418	•	•
<i>Nicasio Poyato</i>	414	•	•
<i>Arenero Km. 7</i>	249	•	
<i>El Cojo</i>	201	•	•
<i>Valdivia Oeste</i>	199	•	•
<i>Tejar del km. 7</i>	168	•	
<i>Sangrería</i>	142	•	
<i>Valdivia Centro</i>	121	•	•
<i>Valdivia Este</i>	133	•	•
<i>Casa del Moreno</i>	86	•	
<i>Prado Soc. Ganaderos</i>	73	•	•
<i>Arenero Simón</i>	62	•	
<i>Descanso de Perales</i>	43	•	
<i>Santiago</i>	42	•	•
<i>Orcasitas</i>	25	•	
<i>Los Rosales</i>	21	•	
<i>San Isidro</i>	16	•	
<i>Las Mercedes</i>	13	•	
<i>Villaverde Bajo</i>	12	•	
<i>Tejar del Sastre</i>	10	•	
<i>La Gavia</i>	8	•	
<i>Cerro Bermejo</i>	6	•	
<i>Arenero del Ángel</i>	6	•	
<i>Puente de Villaverde</i>	5	•	
<i>La Perla</i>	4	•	
<i>Arenero km. 9</i>	2	•	
TOTAL	2337		

Figura 4.3. Materiales líticos de la colección Bento, por yacimientos, según inventario M.A.C. (Museo Arqueológico de Catalunya, Barcelona).

teriales depositados en este Museo alude también a la existencia de lotes inéditos, con testimonios de retoque plano invasor (Gamazo 2002). Se trata de los conjuntos *matritenses* de Arenero de Martín y del Arenero de Ricardo, recogidos por D. Pérez de

Barradas, en las terrazas del Manzanares aguas abajo del Paseo de Extremadura, y de los areneros de Antonio Díaz Cardiel, Arenero de Camorra, Arenero de Castaños, Arenero de Francisco Pérez, Arenero de Perucha, Arenero de Praena, Anenero

de Felipe Rico y Arenero de Vidal en el mismo contexto geográfico. Además de éstos, se cita Paleolítico Superior en el yacimiento de Las Carolinas y probablemente en Los Vascos. Resta además en el Museo de San Isidro una colección compuesta por 1.211 piezas procedentes del Arenero de Valdivia, que no engrosaron el lote de la Colección Bento y que fueron recogidos en 1930 y 1931 por el propio Pérez de Barradas y probablemente por Martínez de Santa-Olalla y el Seminario de Historia Primitiva en 1944 (Gamazo 2002). Algunas de las piezas, que conforman un lote de similar heterogeneidad al procedente de la Colección Bento, han sido ilustrados en las Fig. 4.33, 4.34 y 4.35 de este trabajo. Tal como se muestra en el mapa de la Fig. 4.2, en conjunto conforman un área de explotación sorprendentemente agregada, y que indica de forma directa la funcionalidad específica y diferencial (posiblemente la captación) asignada durante el Paleolítico Superior a este entorno. Algo más alejados se encuentran los yacimientos solutrenses de Valdocarros (Arganda) o del valle del Sorbe (Guadalajara).

Tal como se ha expuesto en otra parte del presente volumen (Cap. 2), todos los materiales fueron recogidos en yacimientos dispersos por la ribera derecha del río Manzanares, en los actuales distritos de Arganzuela, Mediodía y Villaverde, en el trazado actual de la Carretera de Andalucía entre los kilómetros 5 y 9 y el actual curso del Manzanares (Fig. 4.2.). Aunque se trata de una extensión significativa, se trata de un espacio claramente delimitado dentro de la extensión del Solutrense peninsular entendida a una escala más amplia (Fig. 4.1). En este sector el cauce principal recibe los aportes de distintos arroyos (Abroñigal, Butarque, La Gavia, Pradolongo), hoy solamente cauces relictos, y que conforman en sí mismos una extensa área sometida a una intensa actividad industrial desde los años 30 y 40. Todo ello motivó que los trabajos de prospección se centraran especialmente en el espacio comprendido entre los yacimientos de Valdivia, Nicasio Poyato, y Martínez, en lo que actualmente se conoce como Barrio de San Fermín al sur de la capital, dentro de un contexto general más amplio,

el Valle del Manzanares, que desde la Prehistoria Antigua hasta etapas protohistóricas ha servido como referente en la ocupación de la zona centro peninsular.

LA MUESTRA

Los procedimientos de recolecta originales, un tanto heterodoxos, las propias características de estos yacimientos, así como las confusas referencias estratigráficas del propio autor, limitan la interpretación de este lote como un conjunto coherente. En los materiales líticos (tanto como en los cerámicos, donde están ausentes los elementos sin decoración) se echan en falta todos aquellos elementos no tipológicos, tales como desechos, fragmentos, restos de talla, pequeñas lascas de talla y retoque, etc.

Las posibilidades de interpretación que una muestra de esta naturaleza ofrece son limitadas, dada la escasa información existente sobre la procedencia de los materiales. Las referencias en cuanto a la localización del yacimiento, aspecto básico para la correcta ubicación del sitio en la secuencia de terrazas del Manzanares, resultan un tanto vagas, e incluso las alusiones a la posición estratigráfica de las industrias son escasas. Ciertamente, el propio testimonio de Barradas es revelador sobre la insistencia durante la recogida en criterios mínimamente científicos, realizándose siempre la selección sobre paquetes sedimentarios. Este punto nos permite, aunque de manera tentativa, vincular los conjuntos a la propia formación de la secuencia fluvial en que se encuentra la terraza (recordemos que Bento realiza las recogidas sobre cortes abiertos de areneros), descartando, cuanto menos, la adscripción holocénica de los conjuntos.

Tal como comentábamos previamente otro aspecto que resta valor al conjunto es el carácter selectivo de la recogida. Este inconveniente, muy acusado en el caso de la industria lítica, afecta igualmente al material cerámico, aunque en este caso resulta menos limitador para un acercamiento crono-cultural. En lo que respecta al lote lítico, sólo fueron recogidos aquellos elementos «tipológicos» y se des-

cartaban, según la metodología al uso, los restos que no fueron entendidos como fósiles directores. Se trata de una recogida guiada en todo momento por criterios estéticos y no antropológicos, tal y como el propio Barradas confiesa:

“(…) Hemos de hacer una aclaración sobre la colección, y es que está formada por piezas seleccionadas, y que se han abandonado los conjuntos de lascas de desbastamiento y, en general, todos los ejemplares de poco valor, lo cual, si bien es necesario hacerlo cuando se trata de estudios realizados por un centro científico, no se puede obligar a que se haga por un particular” (Pérez de Barradas, 1933-36: 3).

Por su parte, y además del sesgo antrópico introducido en el material, la compleja dinámica fluvial a que se vió sometido el Manzanares (no asumida por estos investigadores) jugó un papel destacado en la interpretación inicial de los restos (Baena Preysler, 2002). La frecuente existencia de materiales líticos o faunísticos redepositados en terrazas más bajas y procedentes de terrazas superiores erosionadas aguas arriba, crearon una compleja mezcla de industrias que desconcertaba a los sabios contemporáneos, y de ahí se derivan desarrollos como la compleja dinámica evolutiva de los *Achelenses* de Breuil, o de los *Matritenses* del propio Pérez de Barradas.

Las posibilidades interpretativas de un conjunto con esta problemática son limitadas, sobre todo dada la escasez de referencias estratigráficas que se poseen. Al menos el testimonio de Pérez de Barradas trata de garantizar una mínima validez para la recogida, y tal como dice textualmente el autor,

“(…) El Sr. Bento anotó en todo momento la procedencia de los objetos, no sólo por lo que se refiere a la localidad o yacimiento, sino también a las capas de terreno de que procedían. Sobre este punto insistimos cerca de él de manera especial, pues le hicimos comprender que los objetos, por muy valiosos que fueran, no tiene valor si se desconoce o se duda de la procedencia. Nuestro empeño ha sido eficaz, y desde el primer momento hemos de subrayar el que no se trata de una colección formada por compras caprichosas, sino que obedece

a un criterio científico” (Pérez de Barradas, J. 1933-35: 3).

Atendiendo al etiquetado de los materiales, y en lo que se refiere a su procedencia estratigráfica, en casos como el de Valdivia puede reconstruirse la localización original de los yacimientos prospectados por D. J. Bento. En el caso de Valdivia, por ejemplo, se describe la estratigrafía del nivel de terraza aludido, dentro de un esquema que parece repetirse en todos los yacimientos que contienen Matritense:

«Su corte está formado por

- a) Tierra vegetal
- b) Arcilla arenosa oscura
- c) Gravillas. Nivel arqueológico
- d) Terciario» (Pérez de Barradas, 1933-36: 27).

Sin embargo, y tal como hemos comentado en trabajos recientes (Baena 2002) la interpretación de las formaciones de terrazas presentada por Pérez de Barradas y Obermaier adolecía de una acusada falta de coherencia geológica, en tanto que ofrecían una sucesión crono-cultural independiente para cada una de ellas que partía de la interpretación inicial publicada en el *Hombre Fósil* de Obermaier (Fig. 4.4). Esta visión inicial quedará ya matizada en la publicación sobre la Colección Bento, cuando se asigna a cada nivel un significado paleoclimático como sucesión de periodos glaciares e interglaciares. Así el material matritense, obtenido en las gravillas inferiores de la terraza baja, es asociado al comienzo húmedo del *cuarto periodo glacial*.

La colección se compone de un total de 2.337 piezas líticas (Figura 4.3), a pesar de que los distintos avances por las que atravesó el lote imprimen en el mismo ciertos desajustes de inventario. Se contabilizan 25 localizaciones (areneros) según el inventario del Museo Arqueológico de Catalunya (Barcelona) y las citas de Pérez de Barradas, estaciones que abarcan una amplia cronología desde piezas del Paleolítico Inferior a elementos Solutrenses. Junto a ello hay que añadir la presencia de 47 elementos faunísticos, entre los que destaca una defensa de elefante. Las vicisitudes de la Colección Bento, ciertamente indicativas de un periodo de inestabilidad institucional y política, han sido descritas

en otra parte del presente trabajo (ver Cap. 1); actualmente el lote se encuentra depositado en el Museo Arqueológico de Catalunya (Barcelona), al que la colección fue vendida en su práctica totalidad en 1942. Hemos localizado discrepancias entre algunas atribuciones publicadas en la obra original de Barradas y el inventario original conservado en el MAC. (Así por ejemplo la pieza nº 12 de la Lámina XX de este autor, es asignada a San Isidro. Por el contrario, según el inventario del Museo, la pieza figuraba entre los materiales de Valdivia). En este y otros casos hemos optado por seguir el criterio recogido en el inventario efectuado de forma directa sobre el material cedido.

A pesar de que el material más original en el contexto geográfico de estudio sea el correspondiente con el material solutrense, la muestra contiene igualmente elementos ubicables en el Paleolítico Antiguo (Paleolítico Inferior y Medio), tal como se recoge en la Figura 4.3. No debemos olvidar el carácter que el propio Manzanares imprime a casi todos los conjuntos pleistocénicos en base a la enorme abundancia de materia prima lítica que la región ofrece.

La existencia de intensos procesos de talla (y probablemente de aprendizaje) que esta zona ofreció durante toda la Prehistoria han condicionado, desde un punto de vista tipológico, la clasificación que se dió a los repertorios industriales, de manera que esbozos de producción (que como veremos son frecuentes en el conjunto Bento y en otros yacimientos como Las Delicias) fueron clasificados como Achelenses desatendiendo las propias peculiaridades que un proceso de reducción bifacial solutrense implica.

Estas y otras razones han justificado que hayamos centrado nuestro trabajo en el estudio de aquellos materiales con más posibilidades de ser interpretados por sus rasgos tipológicos y con una mayor coherencia cronoestratigráfica y tecnológica, descartando otros que podrían responder a una dinámica sedimentaria mucho más compleja y que pasa por una evidente mezcla de cronologías en contextos afines. Hemos prescindido de algunas discriminaciones empleadas por el propio Barradas (tales como las pátnas y las alteraciones superficiales), por ser más ambiguas y sujetas a procesos

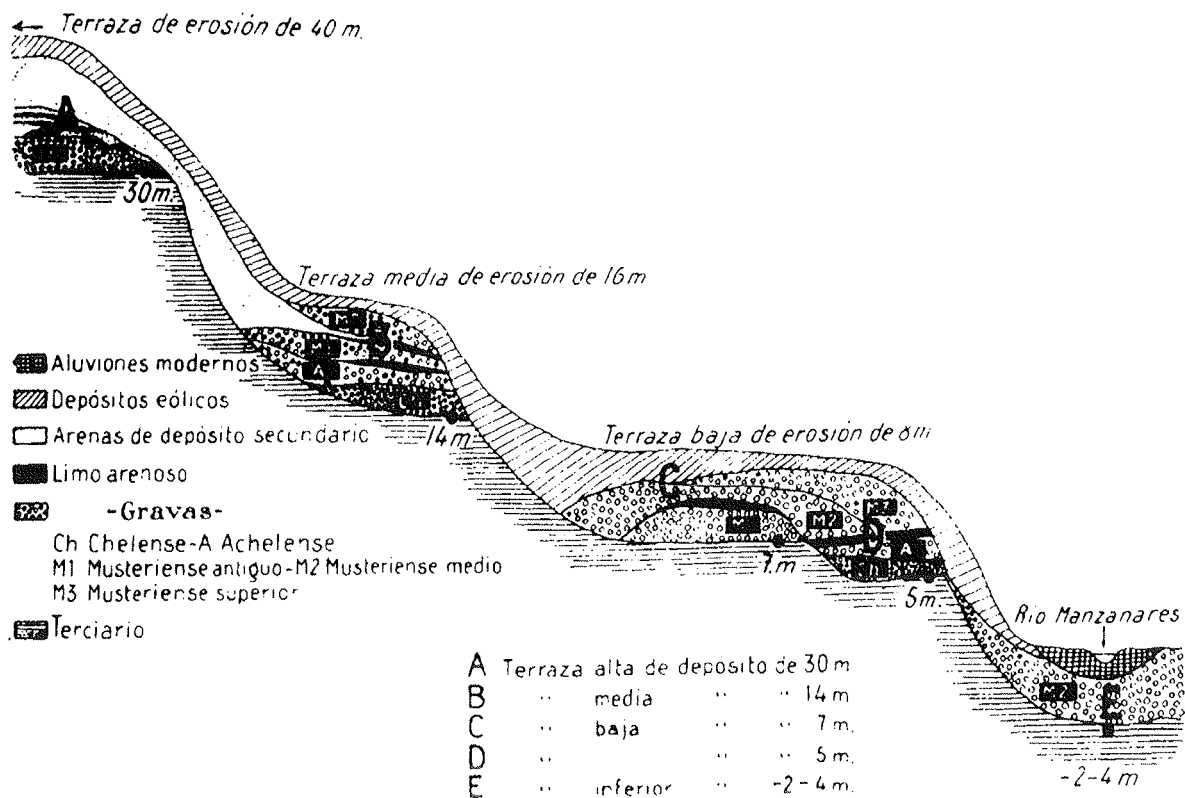


Figura 4.4. Interpretación de las terrazas del Manzanares publicada por H. Obermaier en *El Hombre Fósil* (OBERMAIER, 1925).

poligénicos de difícil consideración, para centrarnos en consideraciones de carácter tecnológico. Creemos igualmente en la necesidad de realizar un estudio, que asumimos en todo momento como arriesgado. El lote, de excepcional importancia y calidad, no puede ser culpable de las circunstancias de su recogida.

LOS PROCESOS

La captación

Los hallazgos no suponen más que las puntas de iceberg de una espectacular concentración de actividad durante largos periodos, y resulta tanto más sorprendente cuanto se le suman los conjuntos recientemente publicados y a los que hemos aludido previamente (Gamazo 2002).

Esta recurrencia debe probablemente entenderse en relación con la característica más excepcional que esta área ofrece en cuanto a abastecimiento de recursos durante la Prehistoria: la abundancia y calidad del sílex del entorno en forma de depósitos primarios (cobertura de los cerros testigos inmediatos) tanto como en depósitos secundarios de arrastre a veces intensamente agregados. La necesidad de una mayor calidad para la elaboración de elementos bifaciales y el desarrollo laminar pudo obligar a centrar los esfuerzos de captación en aquellos espacios en los que la concentración de sílex de calidad era más evidente. De hecho puede entenderse que los hallazgos que aquí presentamos, recogidos en un área de unos 7 km² a lo largo del curso, suponen realmente una referencia arqueológica única sin solución de continuidad. En cualquier caso, y aún asumiendo la extraordinaria riqueza arqueológica de esta área, no puede obviarse el sesgo espacial que la pujanza de las actividades de extracción de áridos y el feroz urbanismo del siglo XX ha introducido en la distribución de los hallazgos.

Los materiales de la Colección Bento están elaborados en sílex en su práctica totalidad. La calidad de la materia prima es variable, pero siempre buena aludiendo a una acusada selección. Abundan las variedades traslúcidas (que generalmente ofrecen

una mejor aptitud media ante la talla), en un rango de tonalidades muy amplio (dominando los colores grises o marrones, con presencia de tonos blanco, amarillo o caramelo). Igualmente los rodamientos de las piezas se presentan variables, aunque en general el material se ofrece muy fresco. Esto podría apuntar un modelo de captación cercano a los afloramientos, zonas que aún hoy parecen mostrar un alto grado de variabilidad macroscópica en su oferta litológica.

Aún asumiendo todas las limitaciones que la muestra plantea, para este caso podemos suponer que la captación de materias primas viene condicionada por dos factores:

- a) Primero, por la necesidad de disponer de una materia prima de calidad suficiente para poder desarrollar un proceso de reducción bifacial, consiguiéndose espesores muy reducidos mediante técnicas de percusión directa con percutores de alta elasticidad. Como es bien sabido, el entorno del Manzanares proporciona incluso en la actualidad una gran cantidad de materia prima, si bien ésta se ofrece con calidades y alteraciones muy variables.
- b) La necesidad de contar con un módulo concreto asociado a procesos técnicos que requieren de unas dimensiones mínimas y unos formatos favorables a la explotación bifacial.

Esta circunstancia obliga a una mayor selección, pero la zona se presenta favorable a la explotación de agregados (muchas veces en posición secundaria, pero muy próximos a las captaciones en depósitos primarios). Allí se habría producido una primera exploración de los nódulos y la obtención de soportes básicos (lasca o lasca laminar, preferentemente) de buen tamaño y estructura interna homogénea y sin fisuras. Sorprende sin embargo la amplísima variedad de calidades y procedencias de los sílex de la Colección Bento, variedad que se observa tanto en las secuencias bifaciales como en las laminares.

Esta variedad de coloraciones es en parte explicable por las alteraciones y pátinas superficiales, pero no parece caber duda de una génesis diferencial para la materia prima utilizada. Aparecen además superficies corticales provistas de alteraciones flu-

	PAL. INFERIOR	PAL. MEDIO	PAL. SUPERIOR
<i>Localización</i>	Fluvial	Fluvial /interior	Fluvial
<i>Densidad y extensión de los restos</i>	Media	Alta	Media alta
<i>Carácter del depósito de materia prima</i>	Agregado	Agregado/disperso	<i>Desconocido</i>
<i>Grado de transformación a partir de restos</i>	Bajo	Medio/alto	Alto
<i>Fases de trabajo</i>	Iniciales	Iniciales/Finales?	Todas las fases
<i>Calidad de materia prima</i>	Baja	Media	Media alta
<i>Presencia materiales foráneos</i>	Media/baja	Baja	Media/baja
<i>Tratamientos</i>	Nulo	Nulo	Posible
<i>Morfología de las bases naturales</i>	Ortogonales	Ortogonales /globulares	<i>Desconocido</i>

Firuea 4.5. Esquema de la evolución de los procedimientos de captación en el Valle del Manzanares a lo largo del tiempo.

viales e incluso rodamientos acusados, que ponen de manifiesto la existencia de procesos de prospección intensos dirigidos a la captación de recursos líticos como estrategia habitual. Estas prospecciones debieron dirigirse preferentemente a ambientes fluviales, pero no descartamos (dada la existencia de córtex sin alteración en la colección) la existencia de búsquedas al pie de afloramientos primarios, muy próximos en este área al propio cauce.

A partir de esta amplia variedad de calidades líticas constatadas puede deducirse un modelo funcional para el grupo de yacimientos en los que se estarían produciendo actividades de transformación de forma masiva, pero en un esquema de uso del espacio en el que el lugar de captación y talla se encuentran disociados. Solo así se explicaría el que parece un transporte masivo de materiales de procedencias diferentes hasta espacios comunes, y una importante representación en los mismos de las Fases III, IV y V (fases avanzadas del proceso de transformación; ver por ejemplo Fig. 4.14, 4.17, 4.21 o 4.28). El tratamiento térmico detectado es difícil de reconocer por las pátinas superficiales presentes, pero de producirse sería una estrategia ocasional. Este dato contrasta con las experimentaciones actualmente en curso realizadas sobre material solutrense del área levantina, donde el éxito en el adelgaza-

miento del material bifacial queda supeditado a la intervención de calentamiento previo*. Así mismo, el tratamiento térmico está documentado en la mayor parte de los ejemplares de Vale Almoinha, en Lapa do Anecrial, y en Gruta do Caldeirão en el Solutrense atlántico (Zilhao 1987).

La producción y el consumo

Una primera aproximación a la colección lítica permite comprobar la existencia de sesgo en función de dos criterios principales: los caracteres tecnotipológicos (clara decantación hacia las piezas foliáceas y laminares, en detrimento de los materiales corticales y de acondicionamiento), y según tamaño, con una presencia sólo ocasional de elementos de pequeño formato (por ejemplo, dorsos rebajados; Fig. 4.18) que quizás fueran recogidos directamente sobre el tamiz en las explotaciones de áridos (Fig. 4.4). Las características de conservación de la materia prima varían desde piezas muy patinadas y con aristas suavizadas hasta materiales muy frescos. La presencia de accidentes, siempre abundantes, se decanta de forma clara en los materiales foliáceos frente a los laminares, en lo que evidentemente influye la exigencia técnica diferencial que distingue ambos procesos técnicos (Fig.4.8). El trabajo parece desarrollarse en la mayor parte de

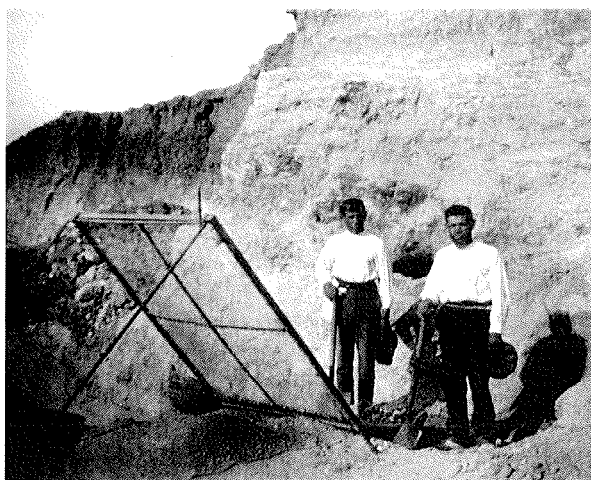


Figura 4.6. Fotografía obtenida por D. Pérez de Barradas donde se muestran los procedimientos de extracción de áridos durante los años 20 y 30 en los areneros madrileños (Cortesía del Museo de San Isidro, Madrid).

los casos utilizando lascas amplias como matrices, y sólo ocasionalmente se utilizan láminas o, más claramene, lascas laminares que condicionan notablemente el resultado tipológico final (Fig. 4.26-3).

La reducción parece desarrollarse de forma independiente por una y otra cara de la matriz, tal como lo documenta la presencia de elementos con una bifacialidad apenas iniciada (Fig. 4.19-1). Este aspecto resulta especialmente ilustrativo a efectos tipológicos, dado que la unifacialidad ha sido interpretada en algunas clasificaciones clásicas como indicio de la presencia de fases solutrenses iniciales. De hecho, el trabajo de Muñoz (1998) alude a la ocasional ausencia de retoque en la cara ventral de las piezas, siempre más plana, y de un inicio del adelgazamiento a partir del anverso de las piezas, que siempre requieren de mayor intervención. A este respecto, en el estudio realizado sobre materiales de Vale Almoinha (Maíllo 1999) el adelgazamiento se plantea de dos formas distintas: rebajando a partir de un plano de trabajo preparado sobre el que se interviene, y como segunda posibilidad, mediante un retoque bifacial alternante sin plataformas preparadas.

En el material de la Colección Bento, sin embargo, este último procedimiento, aunque presente, no parece dominante. En algunas piezas de la colección se aprecia claramente cómo la búsqueda de perfiles rectilíneos comienza siendo un objetivo básico (intención de limitar el espesor) desde el momento en el que se percibe de forma evidente la eliminación del engrosamiento del bulbo en aquellas piezas en las que se parte de un soporte lasca.

Una primera aproximación al material foliáceo de la colección permite observar el dominio de accidentes en el material. Salvo excepciones como los de la Fig. 4.17-5, la inmensa mayoría de las piezas no pueden considerarse completamente terminadas, y aunque en general se manifiestan en fases realmente avanzadas del proceso de talla bifacial, esta circunstancia puede explicarse por las circunstancias de la recogida, que habrían primado elementos bifaciales especialmente diagnósticos sobre fases previas más difícilmente reconocibles.

En la mayor parte de los casos (61.7%) se observa la presencia de fracturas en el material (ver proporciones en Fig. 4.11), accidente característico de las fases finales del trabajo bifacial con el inicio de menores espesores. Son generalmente resultado de la insistencia sobre paros laterales que limitan el adelgazamiento y sobre los que se golpea con intención de despeje, provocando la fractura. Una inadecuada preparación de plataformas o una mala sujeción de la pieza durante el trabajo puede ser también causante de accidentes. En ocasiones (Fig. 4.19-1) la presencia de geodas o irregularidades internas en la materia prima propicia el abandono o provoca igualmente la fractura en proporciones menores. Se observa también la presencia de sobrepasamientos laterales u oblicuos, que crean zonas de debilidad en la pieza propiciando el accidente. Hemos podido comprobar cómo la oferta de materia prima del Manzanares, aún siendo abundante, ofrece calidades muy variables y a veces deficientes, siendo la presencia de fisuras y alteraciones internas muy frecuentes.

Como comentábamos previamente, nuestra ficha de

* Las experimentaciones se inscriben en un proyecto de investigación dirigido por F.J. Muñoz Ibáñez sobre materiales solutrenses del Levante peninsular

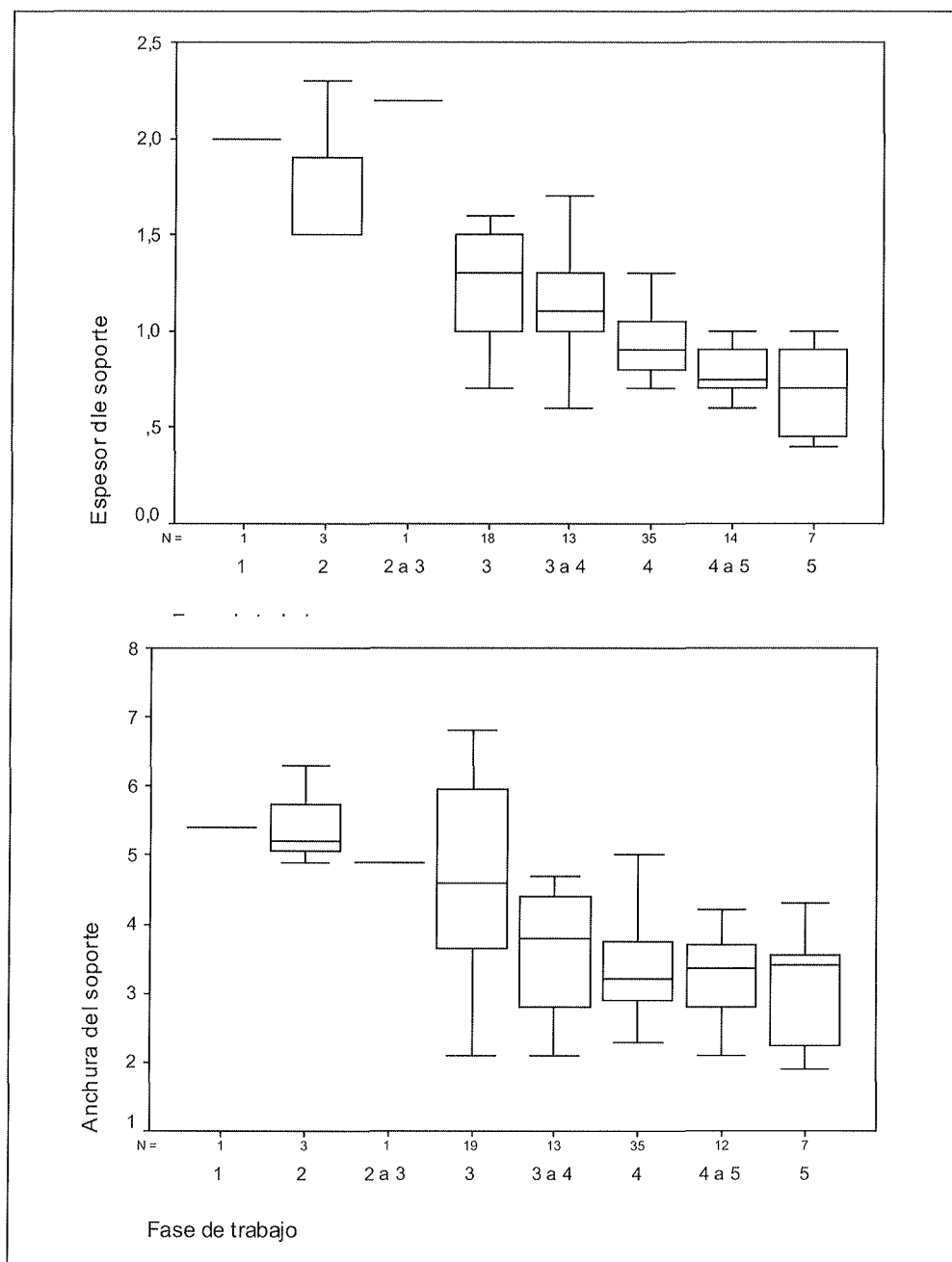


Figura 4.7. Relación entre el espesor y la anchura de los soportes bifaciales y las fases de trabajo, que fueron establecidas sin atender a este rasgo como criterio esencial.

trabajo deriva de la propuesta por Callahan para el material bifacial americano. El autor recoge un exhaustivo corpus de procedimientos, accidentes y soluciones de problemas en cada una de las fases de producción, fases sintetizadas en la Fig. 4.9.

1. Fase de obtención de la matriz.
2. Configuración inicial de filos
3. Adelgazamiento inicial
4. Segundo adelgazamiento

5. (Fase 5: Configuración morfológica final mediante percusión directa / presión)

Como elementos claves para la segregación en fases, la ratio anchura/espesor junto con el ángulo de los filos en cada etapa proporciona información cuantitativa sobre el grado de adelgazamiento conseguido. En la recogida de datos hemos seguido este esquema esencial para la clasificación. Nuestra fi-

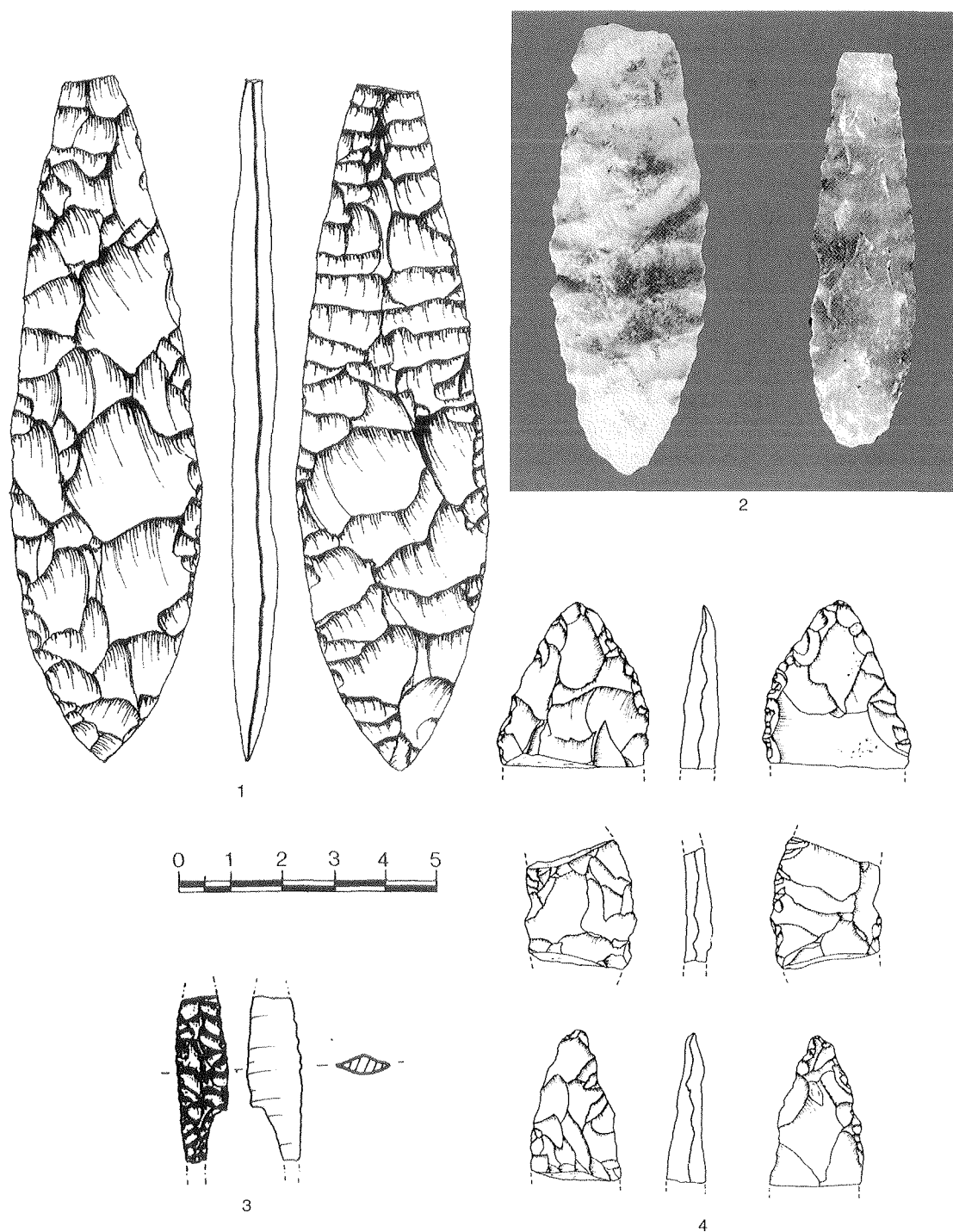


Figura 4.8. Los antecedentes: Materiales solutrenses conocidos en la región centro: 1. Punta de laurel de Valdocarros (Arganda, Madrid) (Blasco *et al.*, 1998: Fig. 24). 2. Elementos foliáceos del nivel 2 del yacimiento de Peña Capón (Guadalajara) (Alcolea *et al.*, 1996: Fig. 8). 3. Elemento solútreo-gavetiense del nivel 1 de Peña Capón (*id.*, Fig. 3). 4. Materiales foliáceos de El Sotillo (Madrid) (Martínez de Merlo, 1984: Fig. 11).

cha de trabajo asumió los elementos básicos que a nuestro juicio sintetizaban lo que entendimos como etapas sucesivas de elaboración, respondiendo a preguntas esenciales:

- a) Sigla
- b) Materia prima (color, calidad)
- c) Estado de rodamiento
- d) Dimensiones (longitud, anchura, espesor máximo)
- e) Angulación media en cada lado
- f) Fase de trabajo (según Callahan)
- g) Ratio longitud / espesor
- h) Carácter de acabado/inacabado
- i) Tipo de accidente (en su caso) o causa de abandono (fractura mesial, diametral, reflejado, sobrepasado, geoda,...)

El análisis de la industria permite percibir la existencia de una acusada estandarización en los formatos, aunque manifiesta en módulos diferenciados. Así, en el tipo “Valdocarros” (que por tratarse del único ejemplo de hojas de laurel casi completo en la zona centro peninsular ha sido considerado morfotipo general, pero que en cualquier caso ofrece una sorprendente afinidad con los elementos franceses más característicos), se inscriben la mayor parte de los formatos grandes. Frente a éste, conocemos elementos de similar morfología pero dimensiones reducidas.

El esquema de la Fig. 4.12 es un intento de sistematización de algunos de los procesos constatados entre el material Solutrense de la Colección Bento, donde tras una revisión inicial puede observarse la presencia de dos módulos diferenciados de piezas. A pesar de que no disponemos en la colección de tipos de laurel completos de tamaño grande (ver Fig. 4.8-1), los formatos de los fragmentos conservados aluden a una elevada estandarización de los módulos, que a su vez se ajustan a los tipos franceses: Puntas de Laurel de tipo A (Smith, 1966: Fig. 43.5), puntas de laurel de base convexa (Tipo C; *id.* Fig. 74.2), piezas foliáceas unificadas de tipo G Badegoule (*id.* Fig. 65.13), y puntas de laurel miniatura de tipo I de Smith.

La presencia de hojas de sauce en nuestra colección es ocasional, y sólo disponemos de dos frag-

mentos (uno de ellos clasificado como accidente *inviabile* en cuanto que la limitada reducción de su espesor imposibilitaba la consecución del objetivo (Fig. 4.14-6, Fig. 4.15-6; Fig. 4.17-1 y 2). Este tipo era para Smith característico del Solutrense Superior. Como hemos comentado anteriormente, no se han constatado procesos de pedunculación claros, a pesar de que algún soporte de la colección (Fig. 4.18-2) podría aludir a este tipo de intención en estadios iniciales y siempre en número muy escaso. Sin embargo, la gran cantidad de fracturas y accidentes que limitan el proceso obliga en ocasiones a reconvertir los fragmentos hacia elementos más pequeños, constatándose ocasionalmente (Fig. 4.25-2) procesos de reciclaje. Estas reconversiones, son fuertemente limitadoras en cuanto a las dimensiones finales de los productos, y se ven complementadas con un trabajo dirigido desde las fases iniciales a la obtención de productos de pequeño formato (Fig. 4.20-4), proceso igualmente constatado.

El examen detenido de la industria nos lleva a pensar que como norma general los accidentes detectados en la Colección Bento se refieren básicamente a fracturas durante el proceso de fabricación, y que no pueden ser resultado de tales usos. Así, están ausentes las fracturas con escamas y lengüetas, estigmas de lanzamiento (Geneste y Plisson 1990). Por otra parte, la elevada concentración de materiales bifaciales (la mayor parte fracturados y en proceso de confección) en un área relativamente amplia, invalidaría en nuestro caso una asociación de estos espacios con un uso cinegético.

La existencia de procesos inviables (Fig. 4.13) podría estar igualmente en relación con la abundancia de fracturas accidentales, y ello a su vez con la probable circunstancia de que en los espacios de captación se llevaron a cabo procesos de imitación o aprendizaje por otros miembros del grupo. Los procesos de aprendizaje, ensayo o juego debieron ser habituales como procedimiento de intercambio cultural, y lógicamente debieron desarrollarse en los espacios de captación donde el material abundaba, y probablemente a partir de subproductos o accidentes de talla.

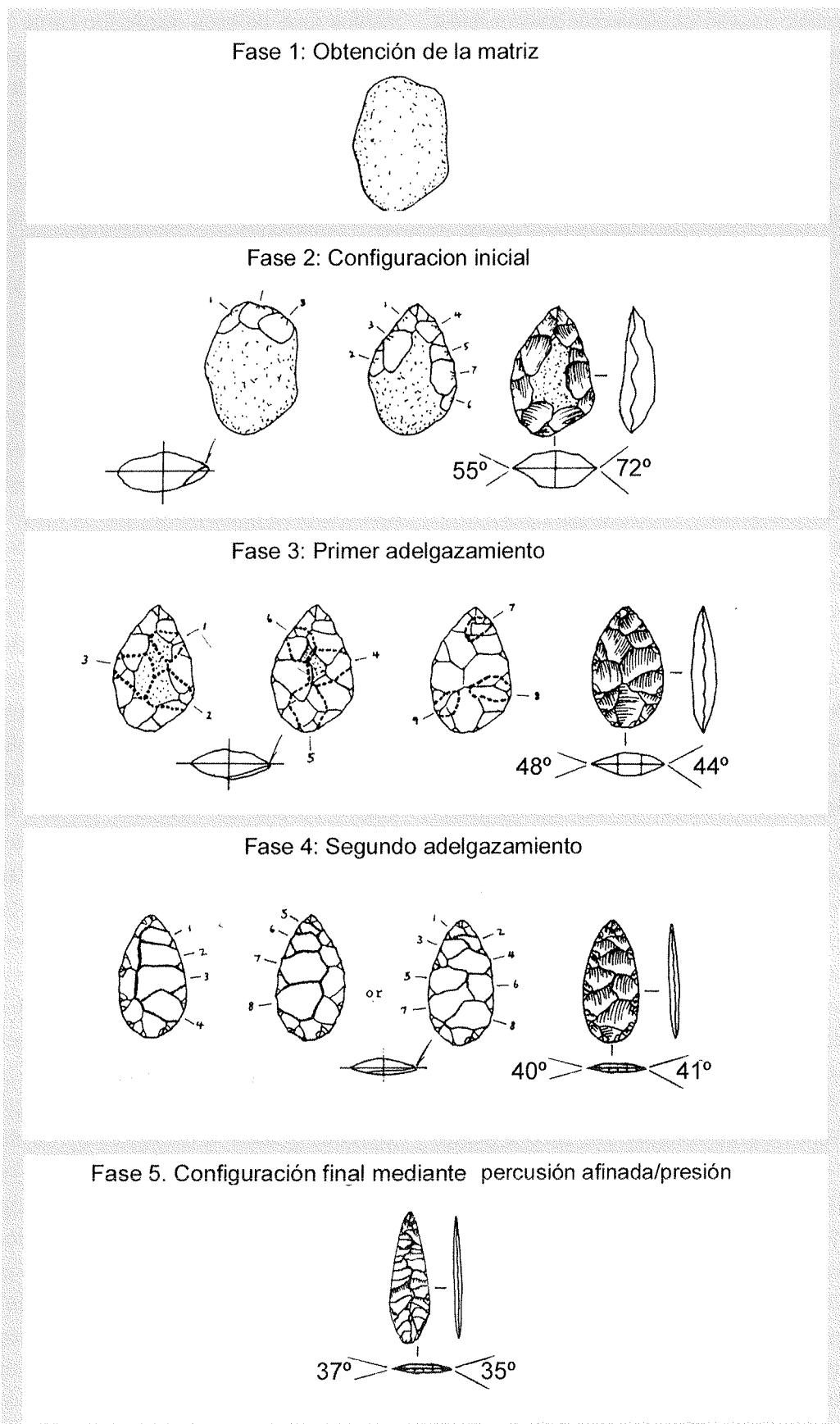


Figura 4.9. Esquema de reducción en material bifacial, con las sucesivas fases de trabajo (a partir de Callahan, 1979, modificado). Se ha indicado la media de los grados en uno y otro filo observados en el material foliáceo de la Colección Bento.

fases de reducción

- 1 ———
- 2 ———
- 3 ———
- 4 ———
- 5 ———

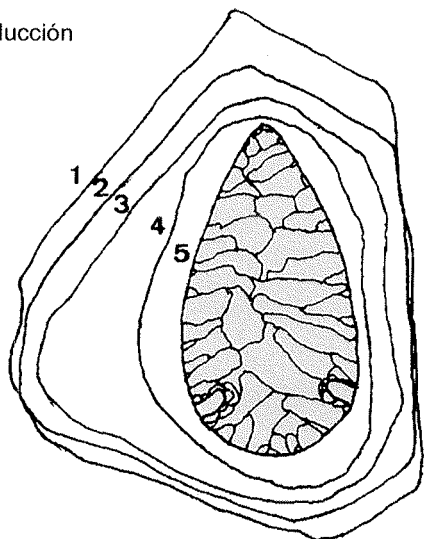


Figura 4.10. Esquema de las siluetas del soporte por fases de reducción (adaptado de Callahan en Baena Preysler, 1998: Fig. 10.13).

La definición de estas piezas como procesos *inviabiles* parte de la interpretación experimental de las mismas. Se trata de procesos que necesariamente estaban abocados al fracaso, pero sobre los que el autor se empeña de forma concienzuda. Así la pieza Fig. 4.13-3, presenta un insistente trabajo de talla sobre un perfil claramente sinuoso de reducidas dimensiones, y que en ningún caso conduciría hacia ninguno de los tipos definidos como básicos. Si aceptamos la existencia de morfotipos a copiar o imitar (aspecto muy evidente durante el horizonte solutrense dada la sorprendente homogeneidad de los formatos), este tipo de procesos *inviabiles* sólo pueden ser entendidos desde la inexperiencia o la premura. Así, la pieza Fig. 4.13-1 ofrece características similares, en este caso obedeciendo a una sección excesivamente gruesa que finaliza con la fractura del soporte. En otros casos (Fig. 4.13-4) el trabajo insiste sobre piezas que ofrecen ya procesos de embotamiento muy marcados de difícil solución (Baena Preysler 1998). La pieza Fig. 4.13-5 ofrece reducidas dimensiones en relación a su grosor, por lo que sólo habría sido posible a partir de este soporte fabricar piezas muy pequeñas. En la Fig. 4.17-6 el adelgazamiento se ha producido de forma preferente sobre la cara dorsal de la pieza,

dejando un plano de lascado convexo en resalte que ha hipotecado las dimensiones finales en caso de pretenderse una regularización de su perfil. La Fig. 4.13-2 ofrece también una sección alabeada de difícil corrección (probablemente en dependencia del soporte de partida) que debió ser percibida antes del comienzo del trabajo de adelgazamiento.

Por su parte, J. Zilhao define a partir del Solutrense atlántico el tipo de Vale Comprido, aludiendo a elementos apuntados con retoques basales con intención de adelgazamiento y encaje. En nuestro estudio no hemos localizado tipos similares, a excepción de algún ejemplar que, como el de la Fig. 4.25-1, ofrece a primera vista un estilo similar (Zilhao 1987: Fig. 5.; 1994). Se trata de tipos muy comunes, presentes incluso en horizontes muy posteriores, por tratarse de un recurso técnico común al procedimiento de extracción laminar. Así, algunos despieces localizados en el horizonte Protocogotas del yacimiento madrileño de Perales del Río podrían ser asimiladas, tipológicamente, a esta intención (Carrión *et al.* e.p.). En el material solutrense de Nicasio, el núcleo de la Fig. 4.23-1 produciría cómodamente tales productos. En el subtipo BA definido por el autor (*objetos prontos a usar*, pg. 208), parte del acondicionamiento basal correspondería a acondicionamientos proximales previos al lascado, por lo que sin la exigencia de un acondicionamiento específico de la parte basal posterior o una regularización del contorno (como las del tipo RE), algunos de estos elementos podrían ser obtenidos sin intencionalidad expresa a partir de cornisas y acondicionamiento de tipos laminares.

En este sentido, algunos de los tipos propuestos por Smith (1966) se revelan en nuestra modesta opinión claramente insuficientes para definir el rango de una variabilidad diacrónica acusada que se manifiesta en los procesos de reducción bifacial, donde además se producen una gran cantidad de variaciones sobre la norma como resultado de accidentes. Es más; en algunos de los tipos definidos (y que han servido como base para la secuenciación crono-cultural del Solutrense) se observa una importante dependencia del soporte partida. Es el caso de los elementos monofaciales, que partiendo de

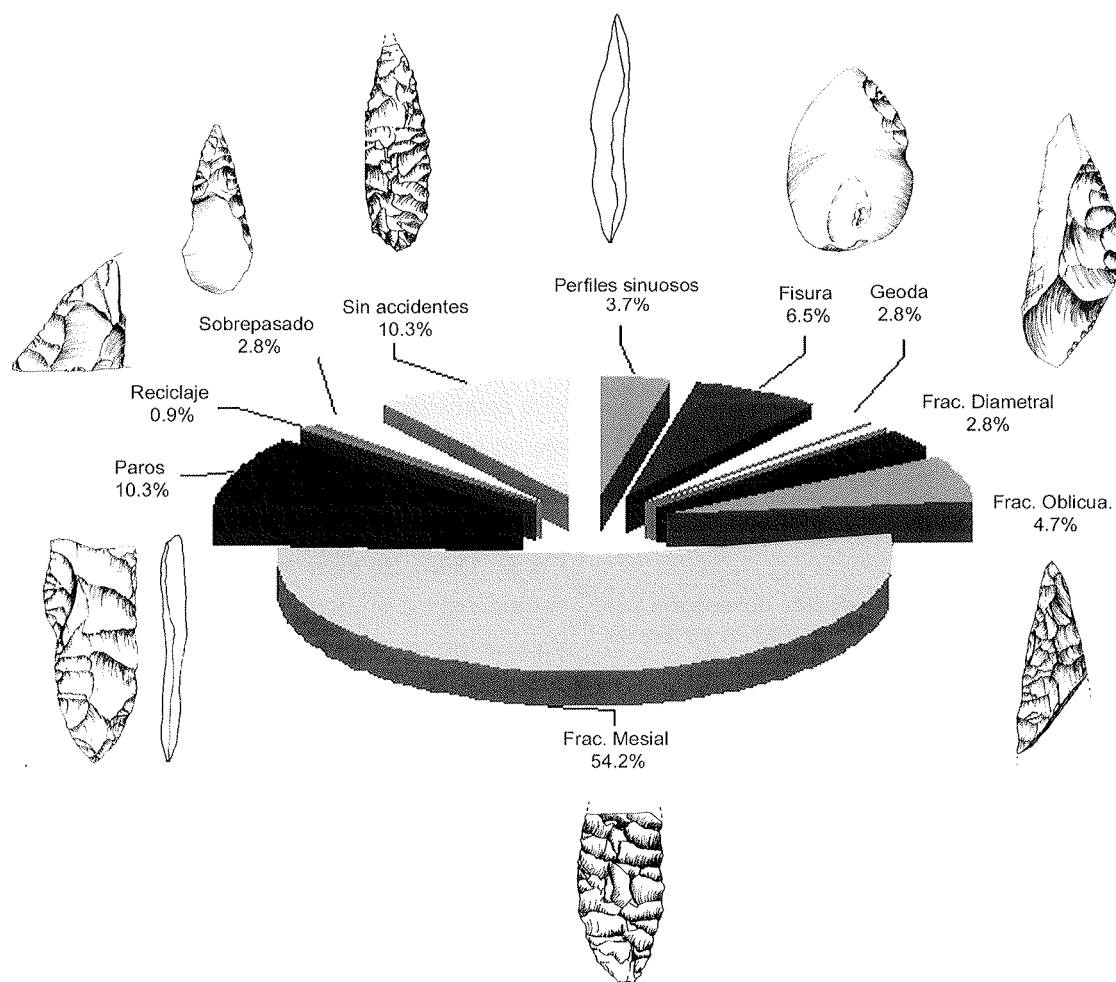


Figura 4.11. Situaciones y causas de abandono computadas en el material foliáceo de la Colección Bento.

un soporte laminar, presentan un ataque circunscrito a la cara dorsal de la pieza (generalmente más espesa) con escasa o nula incidencia en la cara ventral, de limitado espesor debido al soporte utilizado.

Como hemos comentado, se observa en la colección una correcta identidad tipológica con los elementos definidos en un ambiente transpirenaico (Smith, 1966), aunque pueden también localizarse algunos rasgos propios tales como el dominio del material ancho (hojas de laurel sobre hojas de sauce, siendo éstas muy escasas) y la ausencia de pedunculación, salvo los dudosos ejemplos comentados. Algunos de los rasgos descritos para este conjunto (las hojas de laurel y sus dimensiones, los elementos de «Vale Comprido», etc.) podrían es-

tar indicando una cierta vinculación del lote estudiado con el ambiente portugués. Desde luego lo que sí parece confirmarse es el alto grado de coherencia tipológica que guardan los dispersos elementos solutrenses del ámbito madrileño. En este sentido, la presencia de puntas de muesca en Peña Capón podría poner los conjuntos meseteños igualmente en relación con los levantinos, y a su vez de hecho Martínez de Merlo (1984) destaca para el conjunto madrileño de El Sotillo relaciones con los tipos cantábricos. De aquí podría deducirse que la región central detentaría un cierto papel de área receptora de distintos influjos culturales.

A pesar del importante sesgo introducido por las circunstancias de recogida original, junto al material foliáceo regular se documentan en la colección

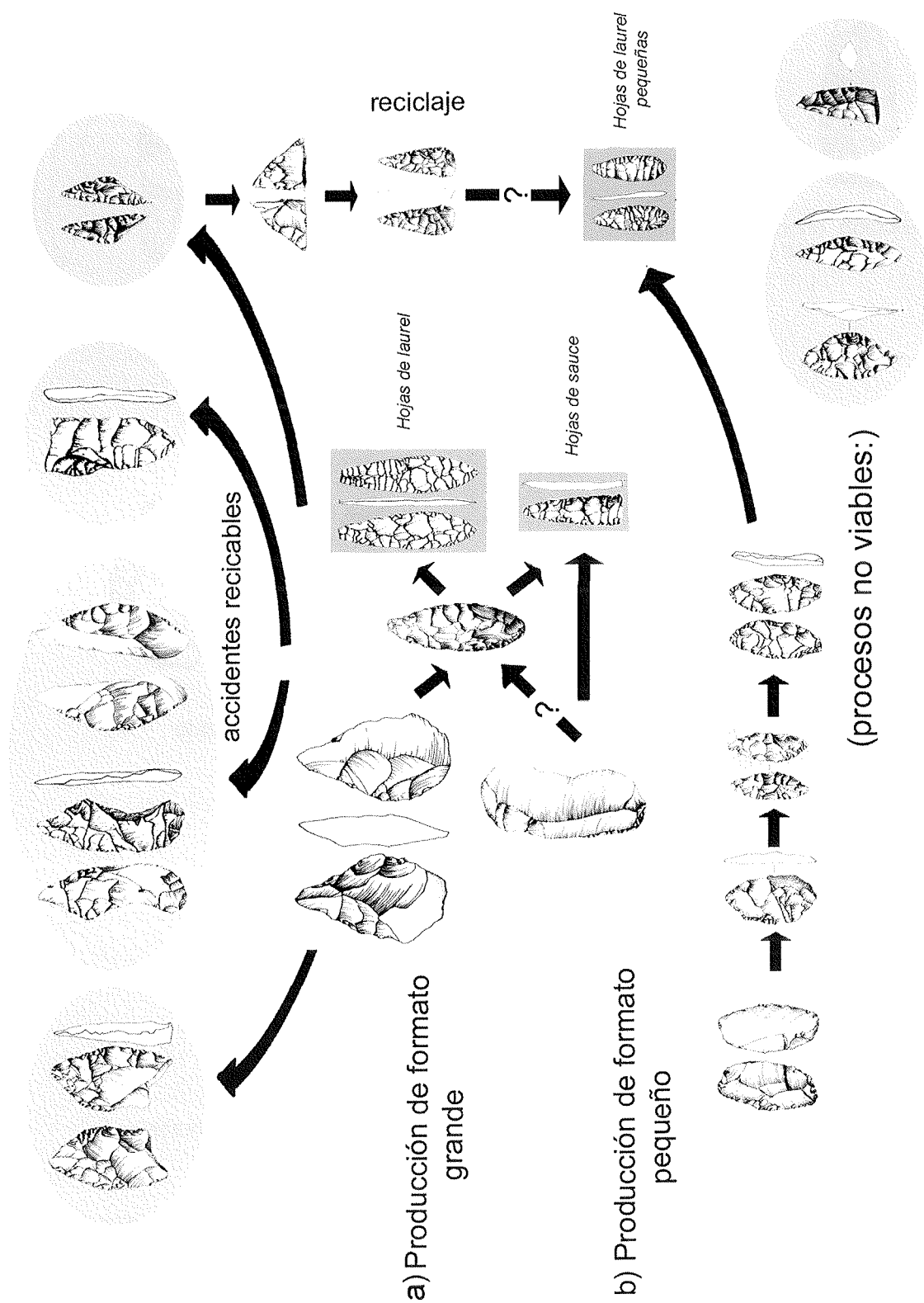


Figura 4.12. Relaciones técnicas y tipológicas entre esquemas en el material foliáceo de la Colección Bento.

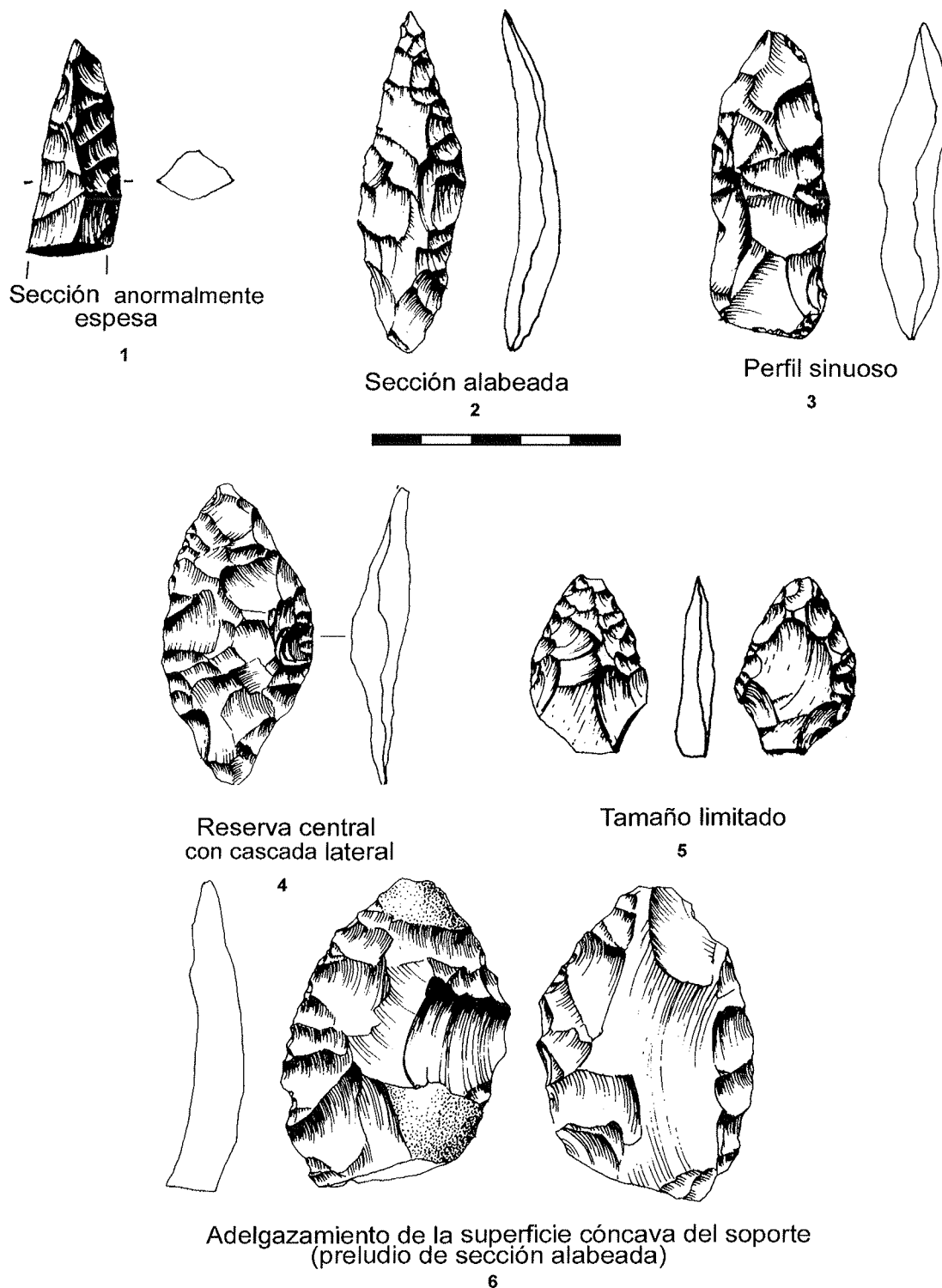


Figura 4.13. Procesos inviables: Algunos ejemplos de la Colección Bento de procesos de reducción abocados al fracaso por causas diversas.

otros elementos menos diagnósticos, pero que encajan en los tipos característicamente solutrenses. Así, son frecuentes los raspadores (Fig. 4.16-1 a 4; Fig. 4.18-3, 8 y 7; Fig. 4.23-4; Fig. 4.27-1 y 2; Fig.

4.30-2), los perforadores (Fig. 4.27-3; Fig. 4.30-3; 4.31-4) y buriles sobre láminas (Fig. 4.23-2; Fig. 4.24-3). Otros elementos, como los elementos de dorso constatados (Fig. 4.18-2; Fig. 4.24-7; Fig. 4.27-

5 y 6) aluden probablemente a la más que probable mezcla de horizontes culturales patentes en la colección. En cualquier caso, la presencia de elementos tan diagnósticos como los dorsos rebajados fijan claramente una cronología para el grueso del lote al Paleolítico Superior, e invalida una atribución

post-paleolítica para el conjunto. Son muy abundantes los elementos laminares, ocasionalmente retocados. La presencia de láminas en cresta (Fig. 4.24-6) alude de nuevo a una producción *in situ* de este tipo de soportes.

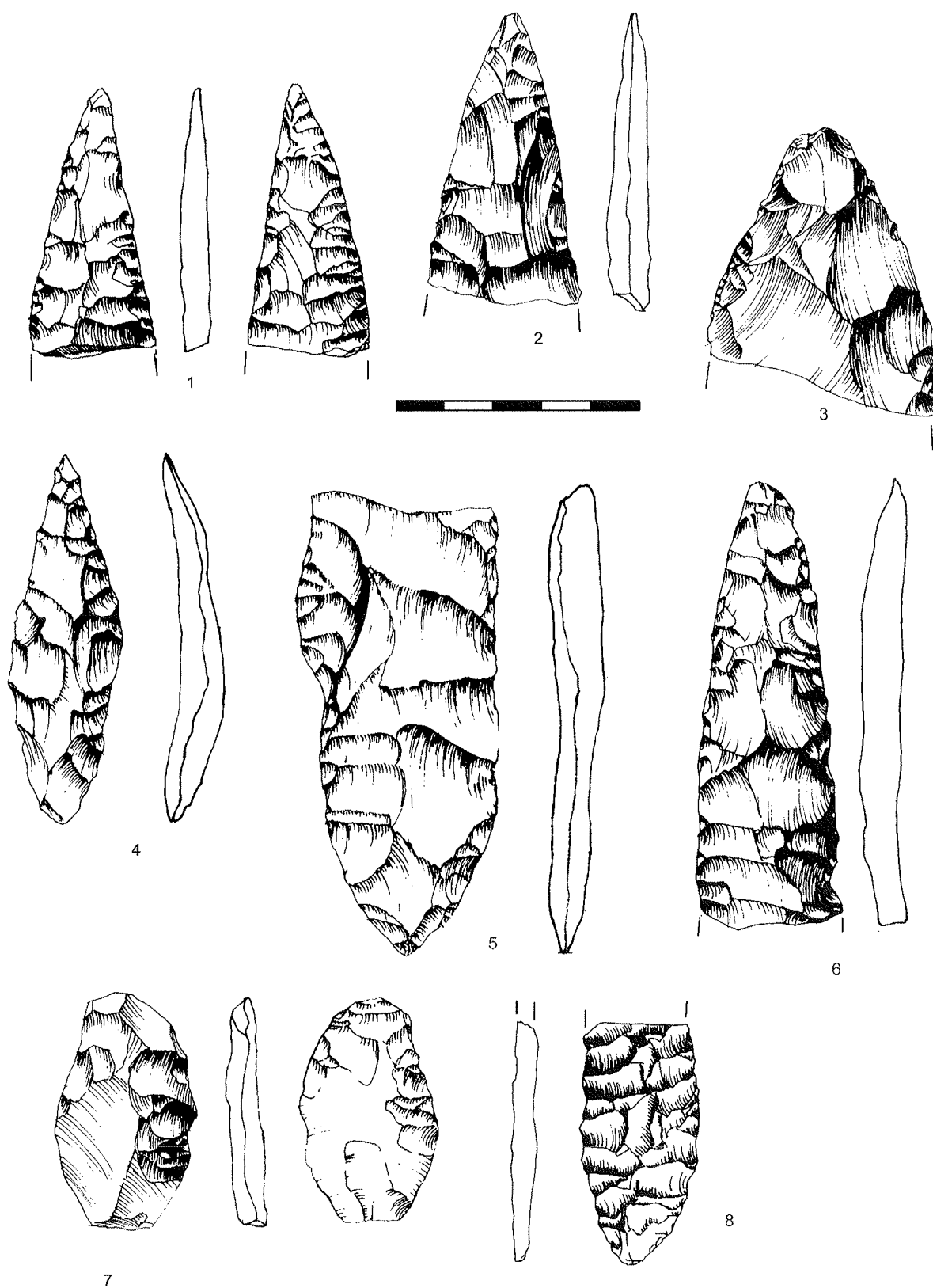


Figura 4.14. Materiales de El Cojo. 1. Hoja de laurel fracturada (Fase 5). 2. Hoja de laurel fracturada (Fase 4-5). 3. Foliácea fracturada (Fase 3-4). 4. Foliácea de pequeño formato, de sección alabeada (proceso inviable). 5. Hoja de laurel fracturada, afectada por paros (Fase 3-4). 6. Fragmento de hoja de sauce (Fase 5). 7. Elemento bifacial de pequeño formato. 8. Fragmento de hoja de sauce de pequeño formato (Fase 5).

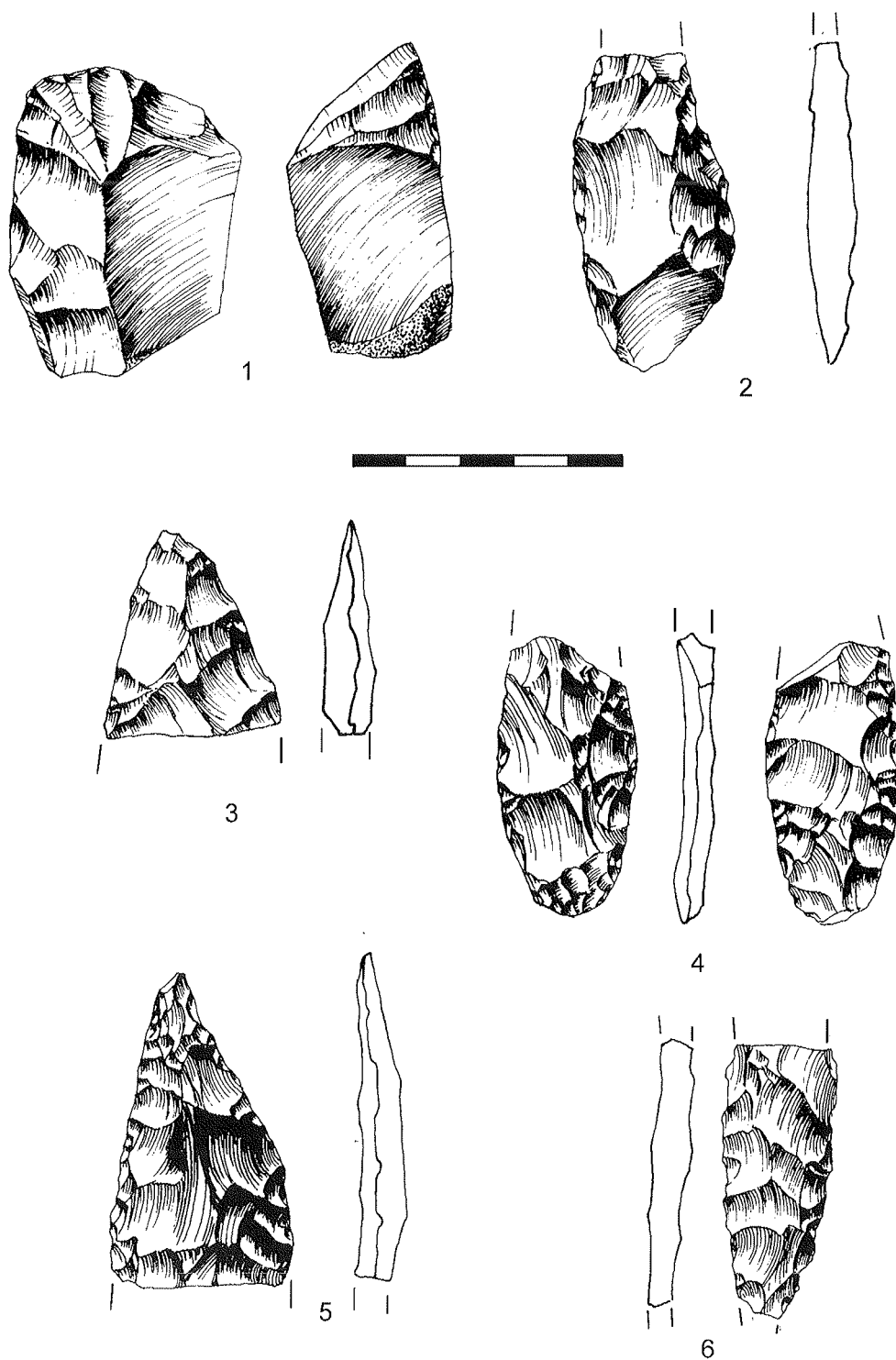


Figura 4.15. Materiales de El Cojo. 1. Raspador. 2. Hoja de laurel de pequeño formato fracturada (Fase 3-4). 3. Foliácea fracturada (Fase 4). 4. Hoja de laurel de pequeño formato fracturada (Fase 5). 5. Hoja de laurel fracturada (Fase 5). 6. Fragmento de hoja de sauce (Fase 5).

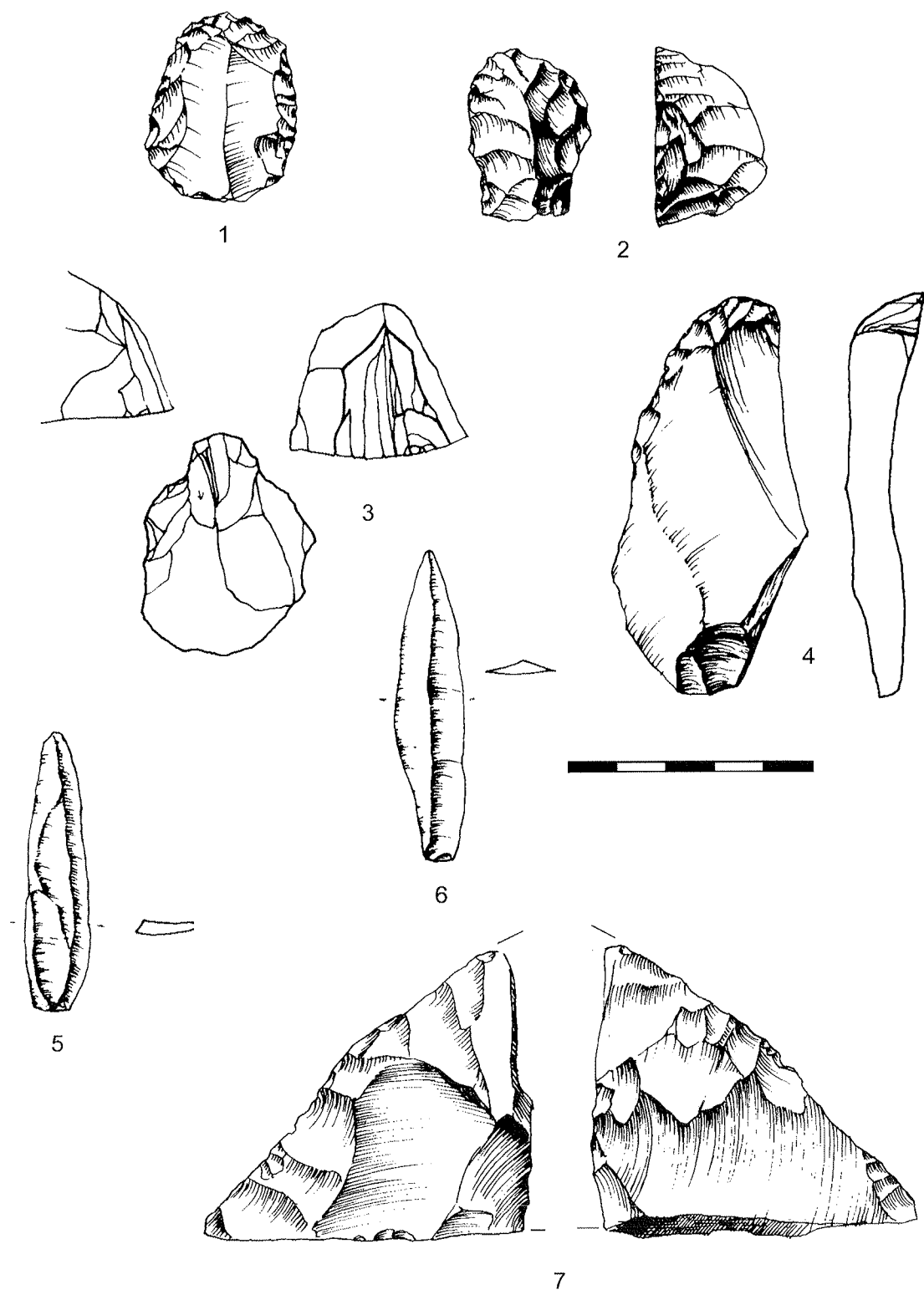


Figura 4.16. Materiales de El Cojo. 1, 2, 3, 4. Raspadores. 4 y 5. Laminitas. 6. Hoja fracturada por sobrepasamiento en fase 3, con trabajo a partir de la fractura (reciclaje).

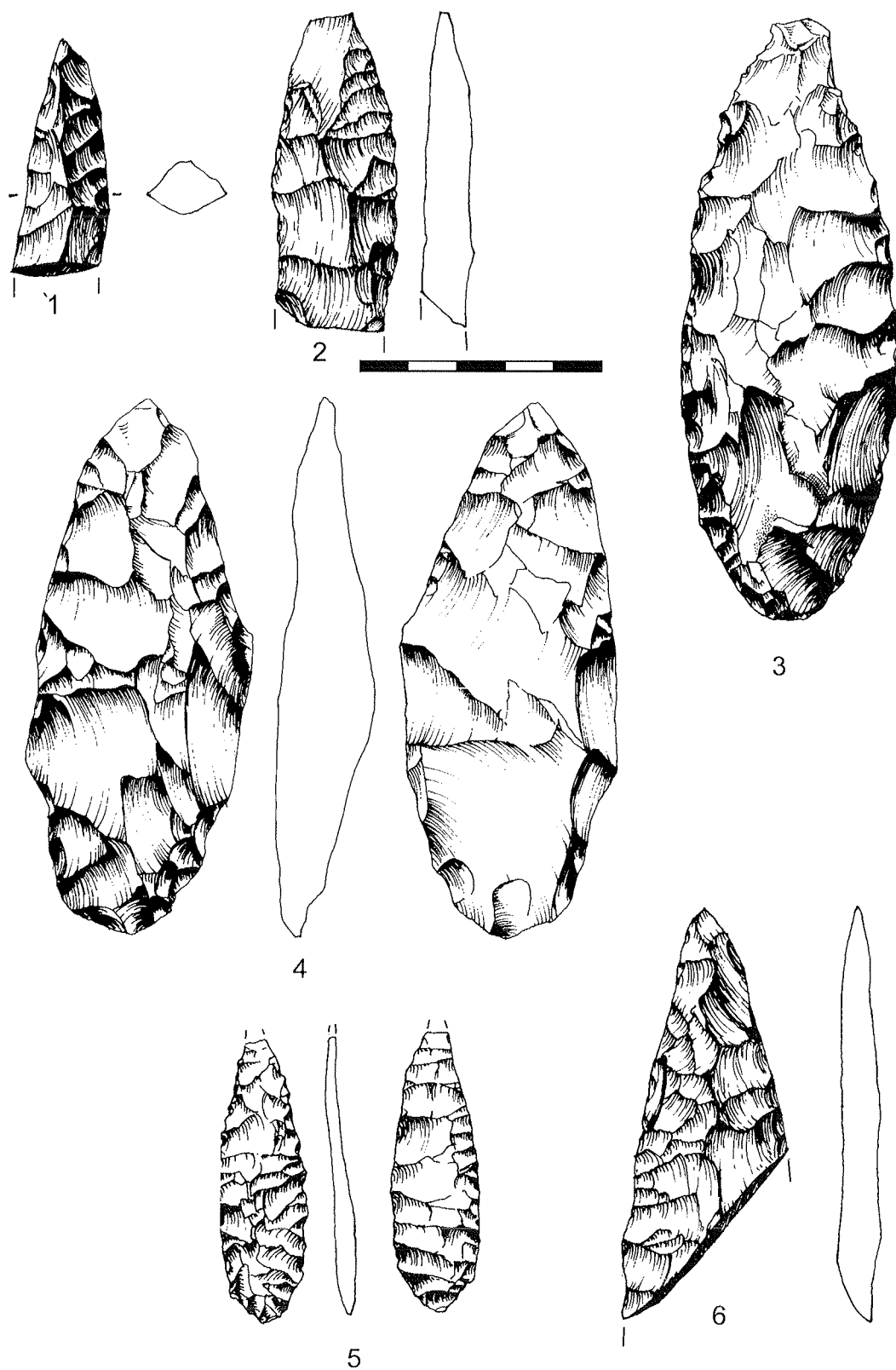


Figura 4.17. Materiales de Martínez. 1. Fragmento de hoja de sauce, de sección romboidal (proceso inviabe). 2. Fragmento de hoja de sauce, con sección demasiado espesa para su anchura. 3. Hoja de laurel detenida en Fase 4. 4. Hoja de laurel detenida en Fase 3. 5. Hoja de laurel de pequeño formato, finalizada (Fase 5) con leve fractura distal. 6. Hoja de laurel con fractura oblicua (Fase 5).

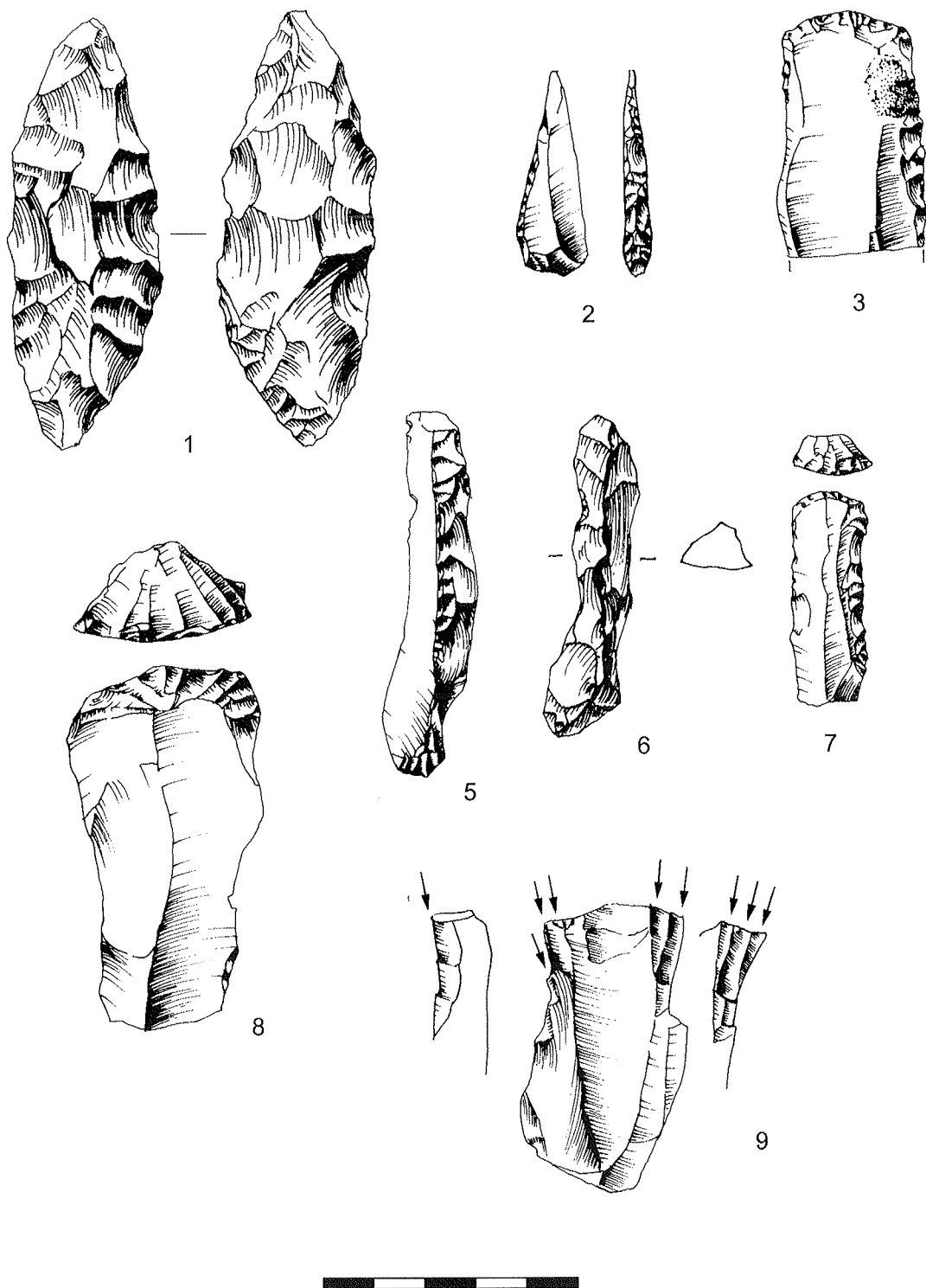


Figura 4.18. Materiales de Martínez. 1. Hoja de laurel de pequeño formato, detenida en Fase 4. 2. Elemento de dorso. 3. Raspador. 4. Raspador. 5. Láminita en cresta simple. 6. Láminita en cresta, 7. Raspador. 8. Raspador. 9. Buril múltiple sobre núcleo.

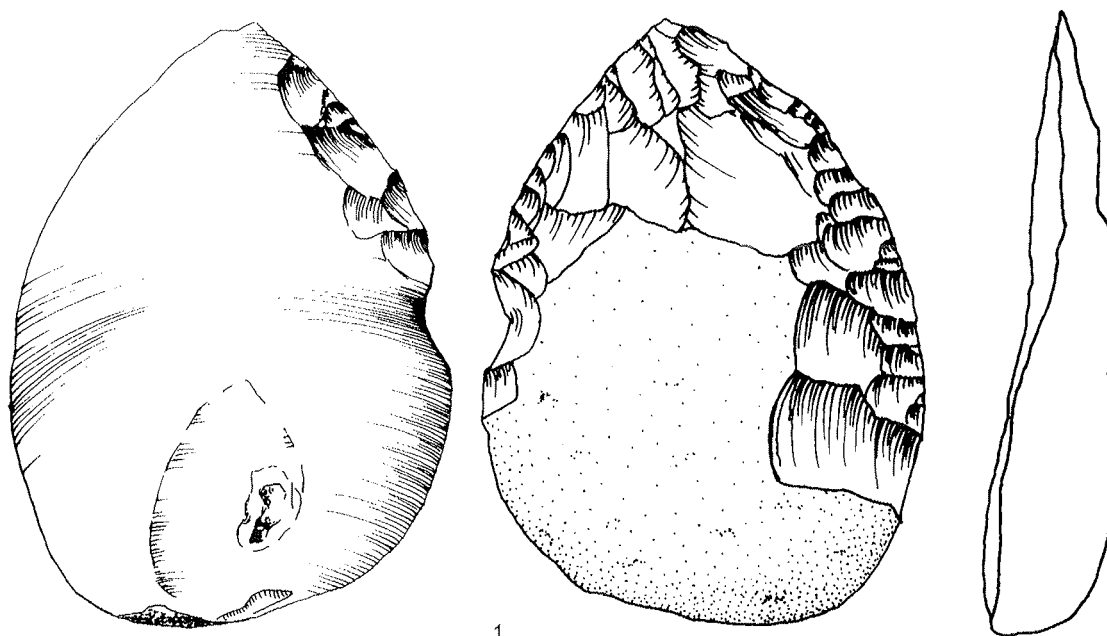


Figura 4.19. Materiales de Martínez. 1. Esbozo foliáceo en Fase2. 2. Esbozo foliáceo en Fase 2.

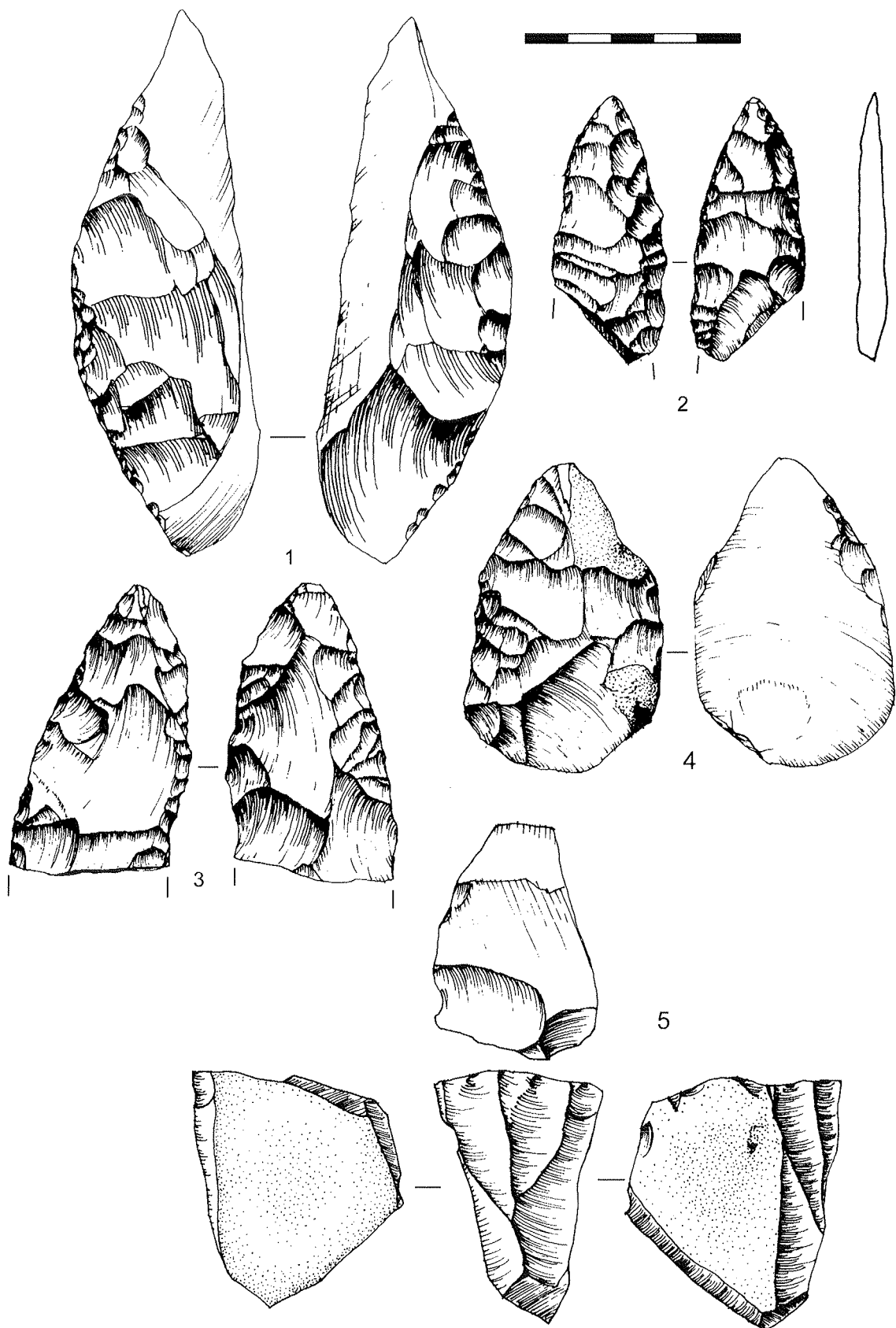


Figura 4.20. Materiales de Martínez. 1. Hoja de laurel con fractura diametral detenida en Fase 4. 2. Fragmento de hoja de laurel (Fase 5). 3. Fragmento de hoja de laurel (Fase 4). 4. Elemento foliáceo unifacial (Fase 3). 5. Núcleo para hojitas.

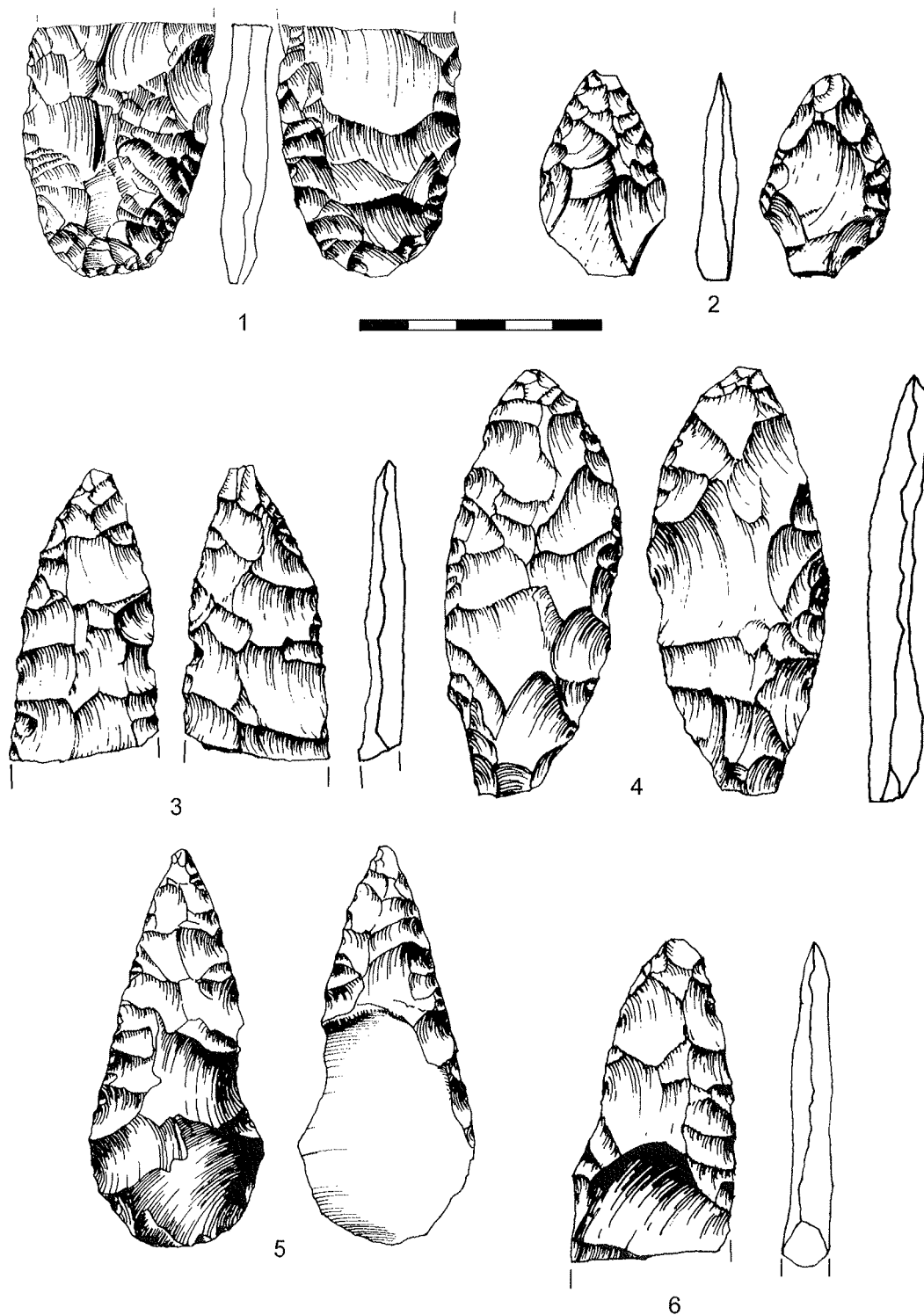


Figura 4.21. Materiales de Nicasio Poyato. 1. Fragmento de hoja de base cóncava con fractura mesial (Fase 5). 2. Pequeño soporte adelgazado ¿para puntas? (proceso inviable por el tamaño del soporte). 3. Fragmento de hoja de laurel con fractura mesial (Fase 5). 4. Esbozo foliáceo detenido en Fase 4. 5. Elemento bifacial de base cóncava afectado por sobrepasado en Fase 5. 6. Fragmento mesial de hoja de laurel (Fase 4).

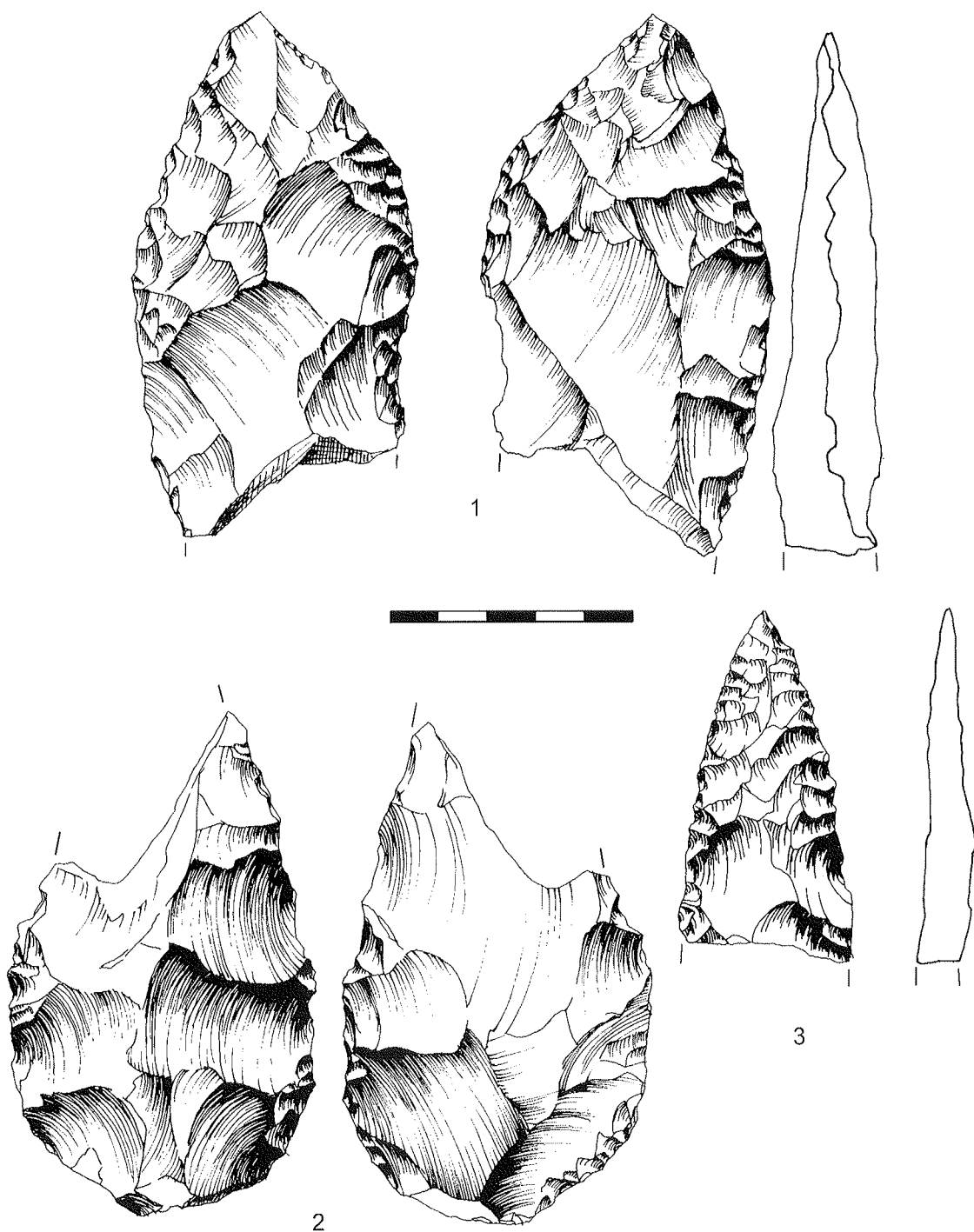


Figura 4.22. Materiales de Nicasio Poyato. 1. Elemento bifacial detenido en Fase 3 -4 con fractura mesial oblicua. 2. Elemento bifacial detenido en Fase 3 con fractura oblicua. 3. Fragmento mesial de hoja de laurel detenido en Fase 5.

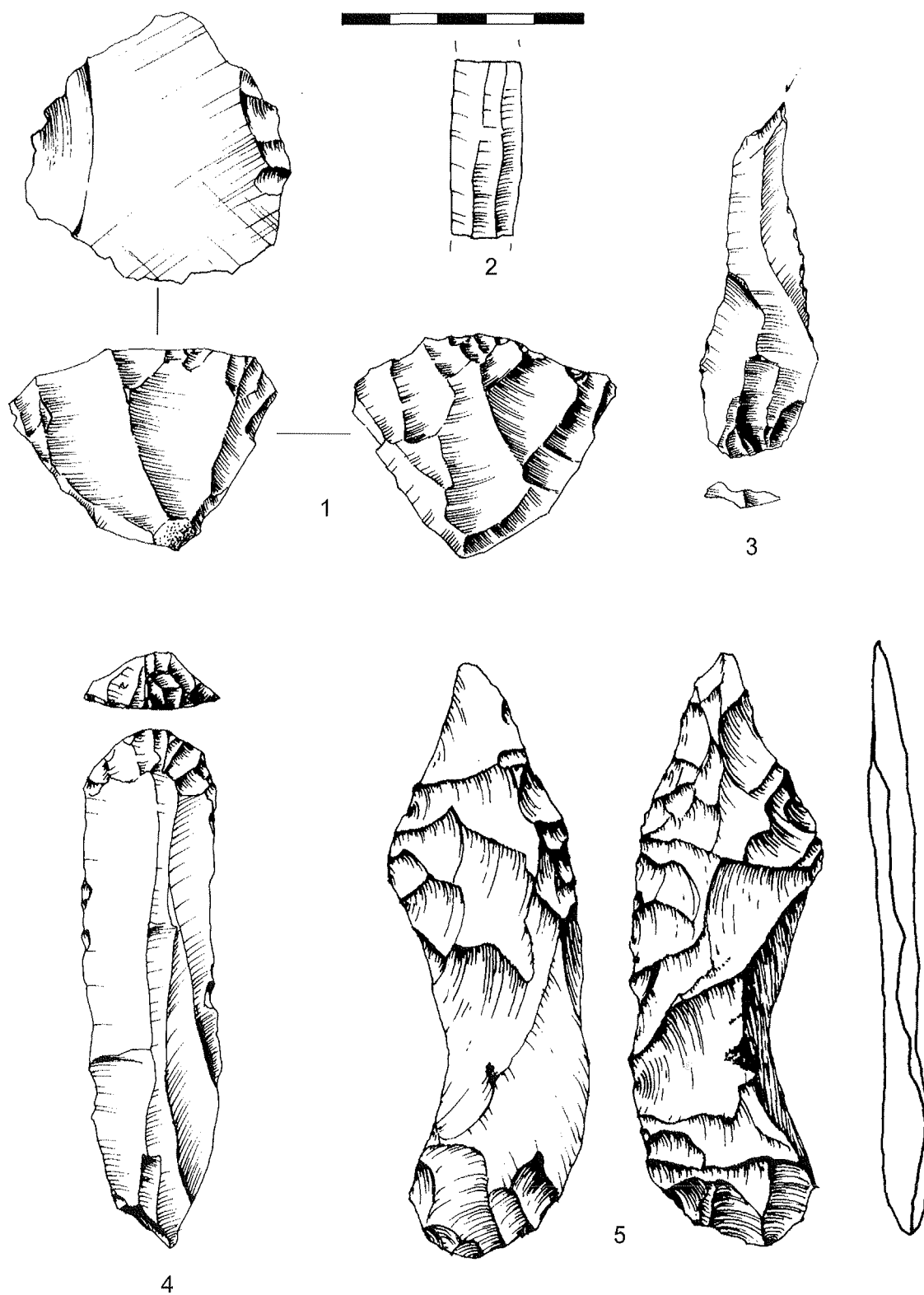


Figura 4.23. Materiales de Nicasio Poyato. 1. Núcleo piramidal para lascas. 2. Fragmento de hoja. 3. Butil sobre lámina. 4. Raspador en extremo de lámina. 5. Esbozo de hoja de laurel afectada por factura diametral (Fase 4-5).

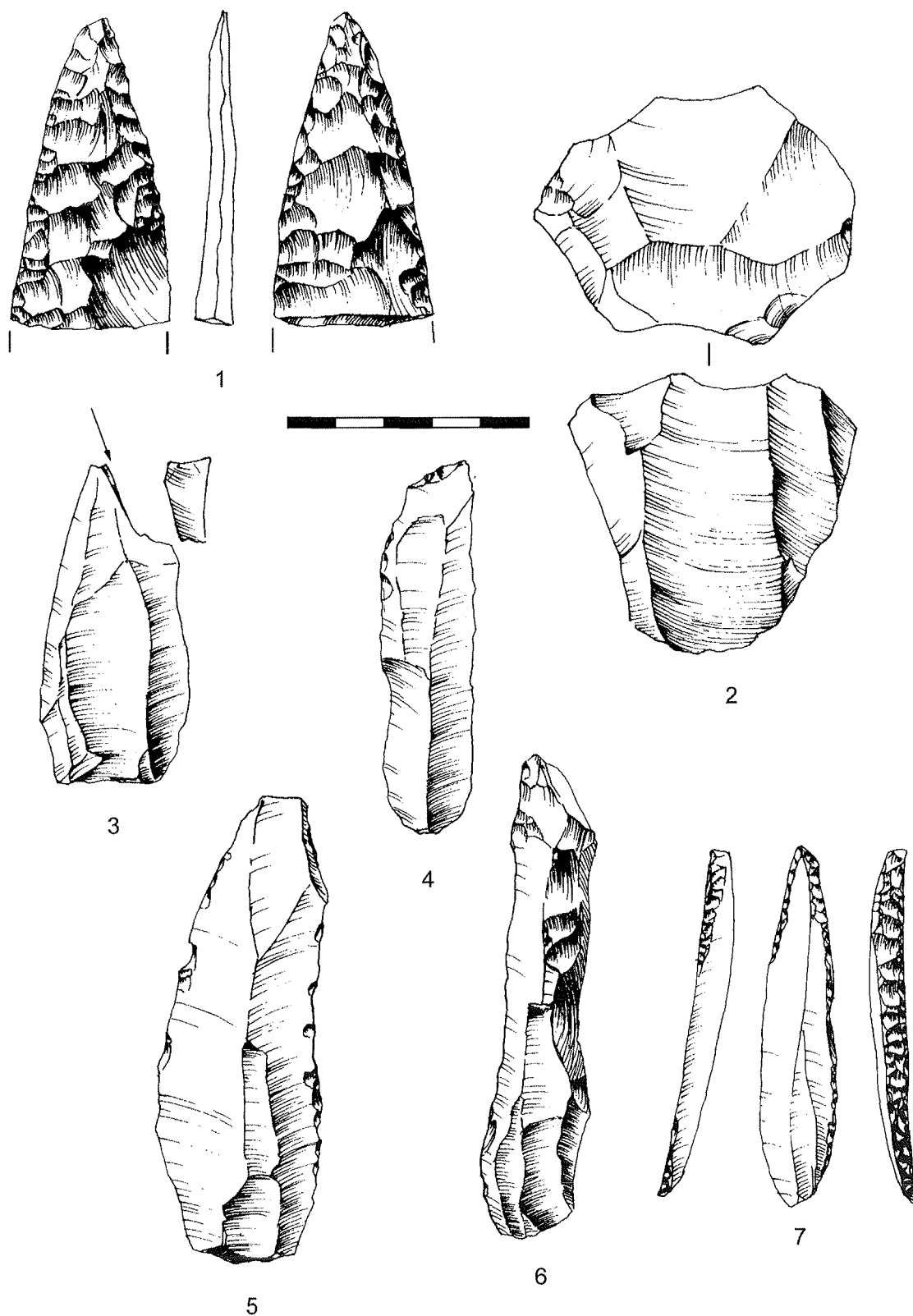


Figura 4.24. Materiales de Nicasio Poyato. 1. Hoja de laurel con fractura mesial (Fase 5). 2. Núcleo para lascas o lascas laminares. 3. Buril sobre lasca laminar. 4. Lámina con retoque abrupto distal. 5. Lámina. 6. Lámina en semicresta. 7. Elemento de dorso.

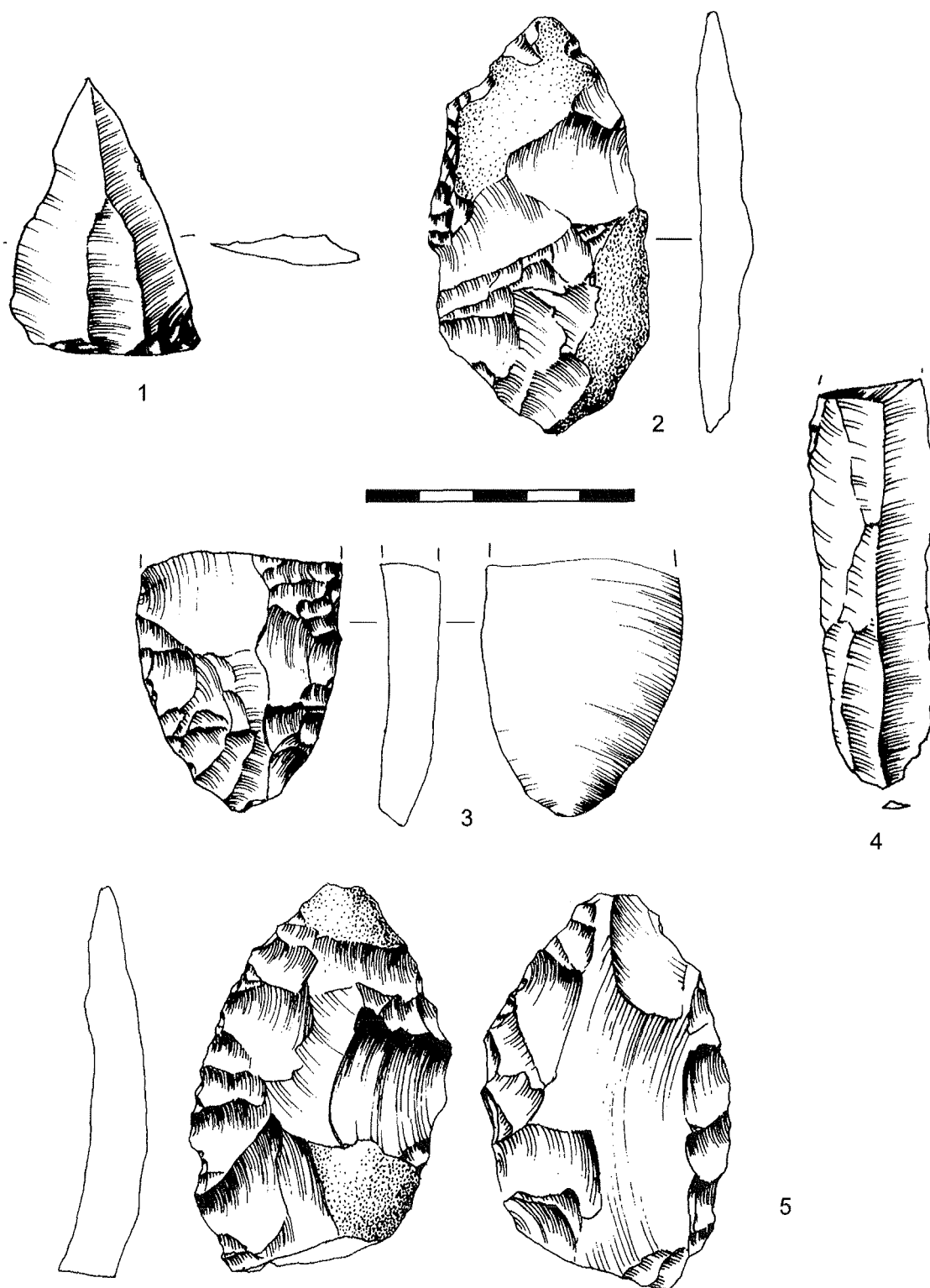


Figura 4.25. Materiales de Santiago. 1. Punta (despeje de núcleo laminar) tipológicamente similar a las definidas por J. Zilhao (1987) como Puntas de Vale Comprido. 2. Esbozo foliácea detenido en fase 2. 3. Hoja foliácea unifacial. 4. Lámina con retoque abrupto distal. 5. Esbozo foliácea detenido en fase 2 (Proceso inviable por haberse atacado de forma prioritaria el anverso del soporte, dejando en resalte la zona bulbar).

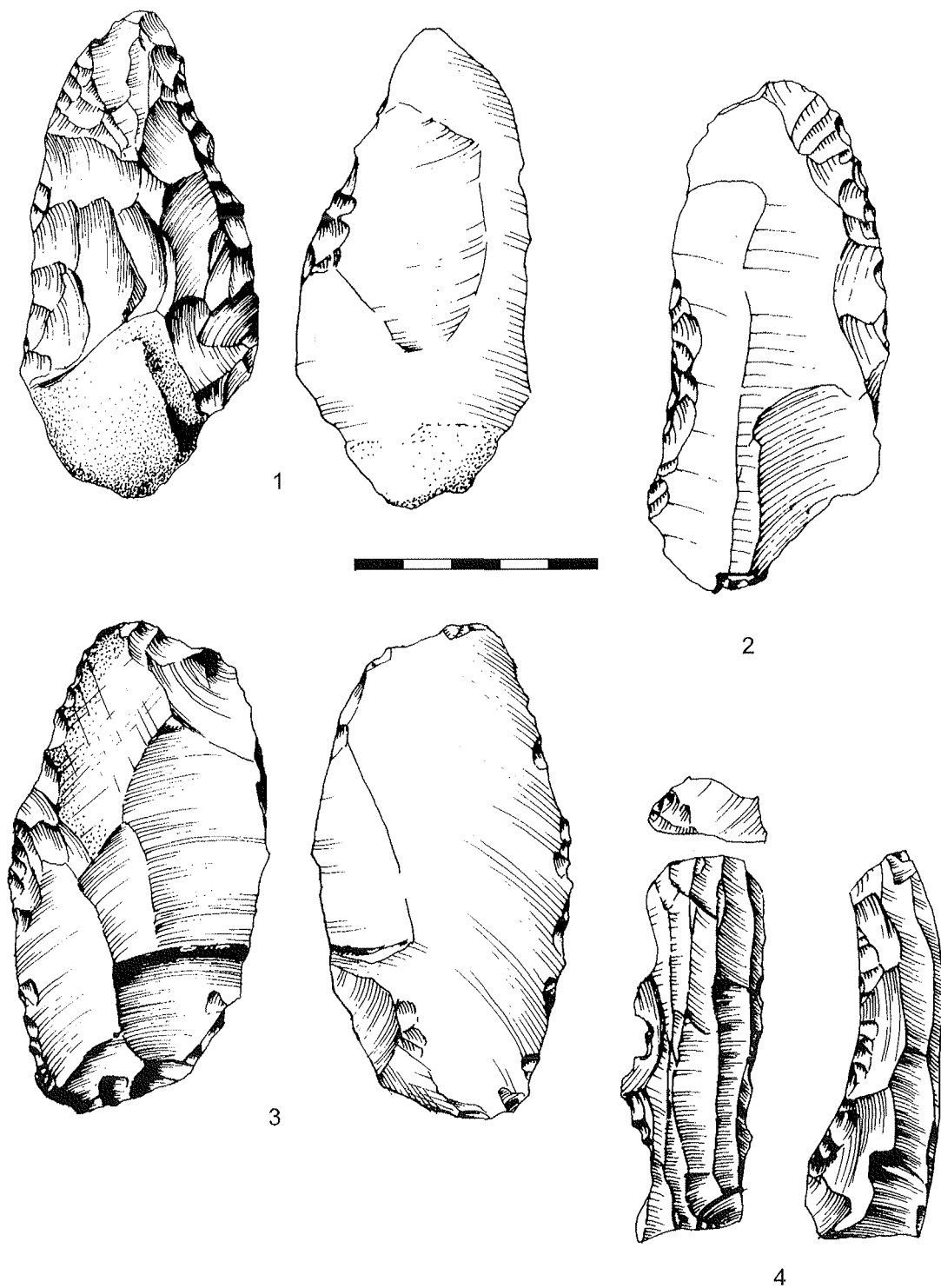


Figura 4.26. Materiales de Valdivia. 1. esbozo de foliácea con retoque unifacial (Fase 3). 2. Soporte parcialmente adelgazado. 3. Matriz lasca probablemente para foliáceas, con retoque periférico marginal. 4. Núcleo laminar agotado.

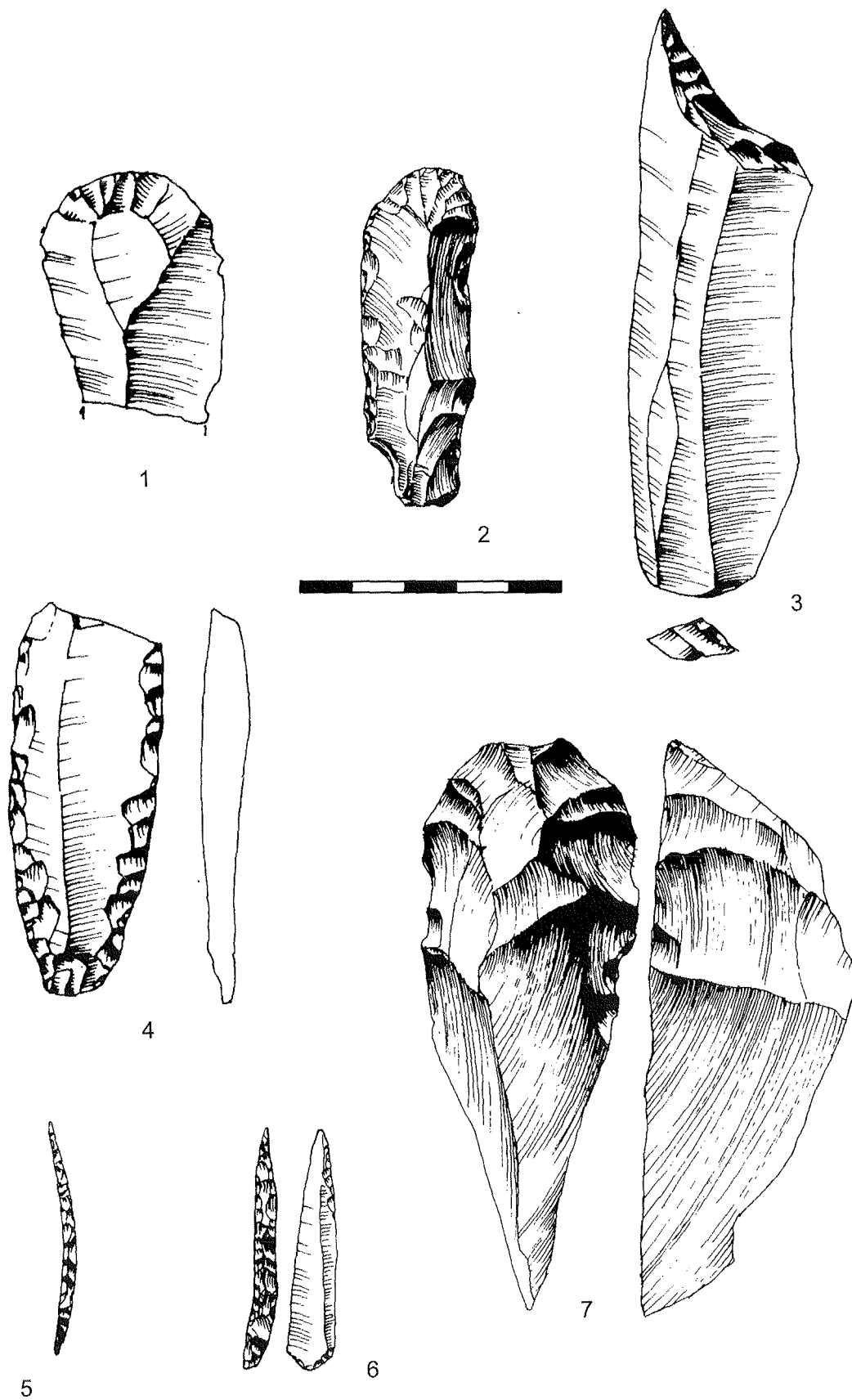


Figura 4.27. Materiales de Valdivia. 1. Raspador. 2. Raspador. 3. Perforador por retoque abrupto. 4. Hoja retocada. 5 y 6. Elementos de dorso. 7. Raspador.

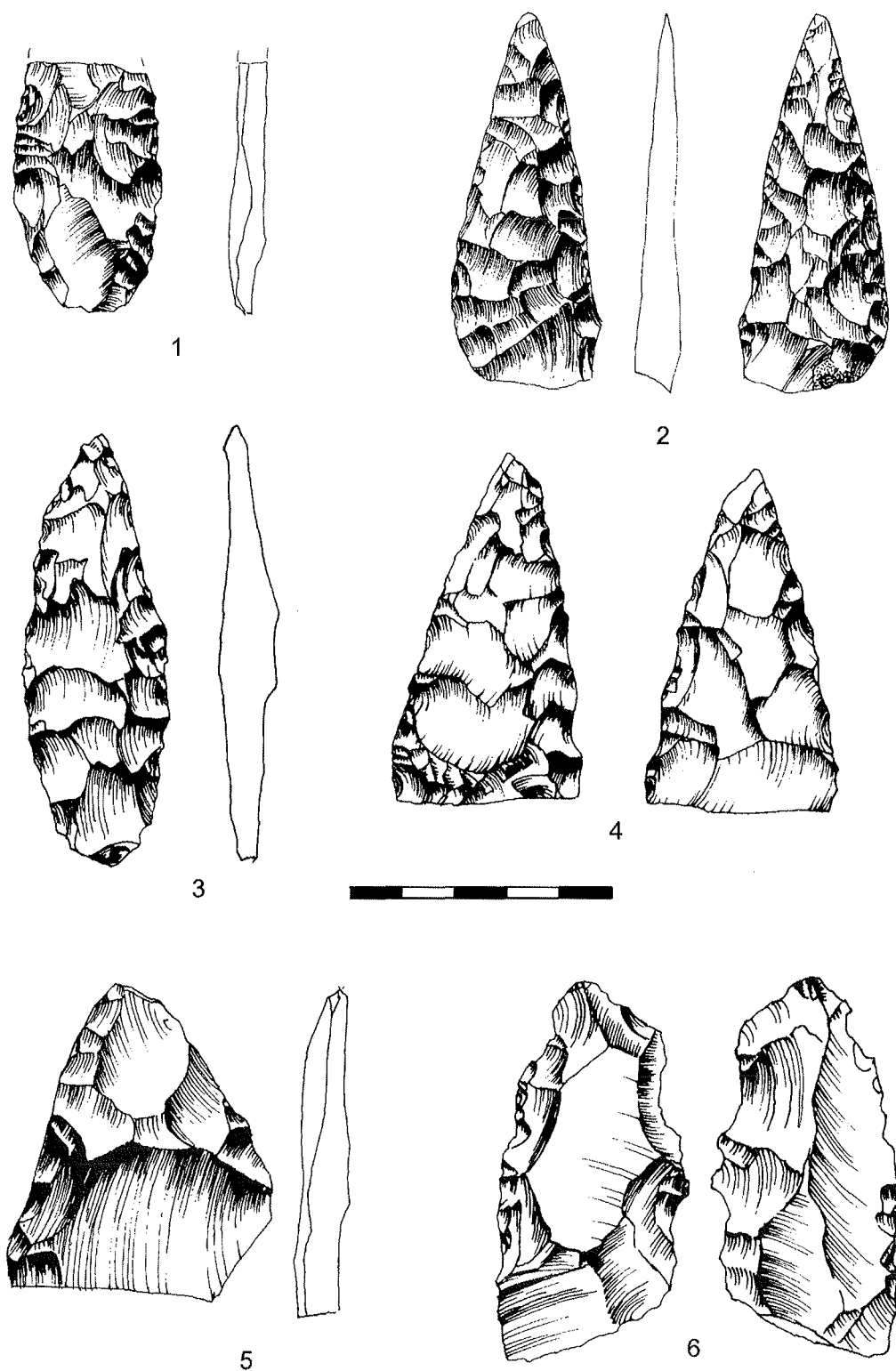


Figura 4.28. Materiales de Valdivia. 1. Hoja de laurel de pequeño formato, de base cóncava (Fase 5). 2. Hoja de laurel de pequeño formato, probablemente reciclada a partir de fractura distal (Fase 5). 3. Hoja de laurel de pequeño formato (Fase 4). 4. Hoja de laurel con fractura mesial (Fase 4). 5. Fragmento de foliácea fracturada (Fase 3-4). 6. Esbozo de elemento foliáceo, afectado por múltiples paros periféricos y reserva central.

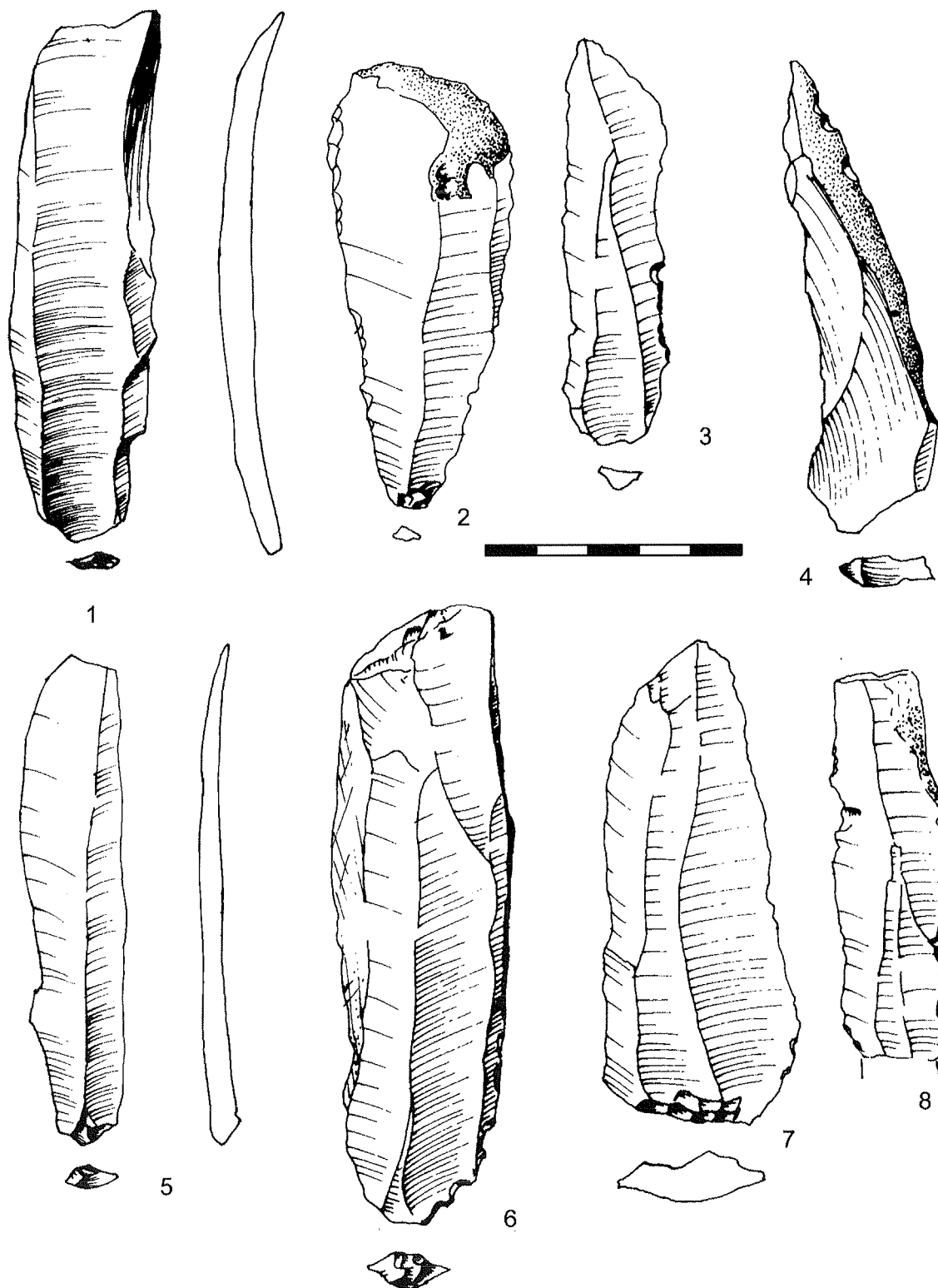


Figura 4.29. Materiales de Valdivia. 1 a 8: Láminas y fragmentos de lámina.

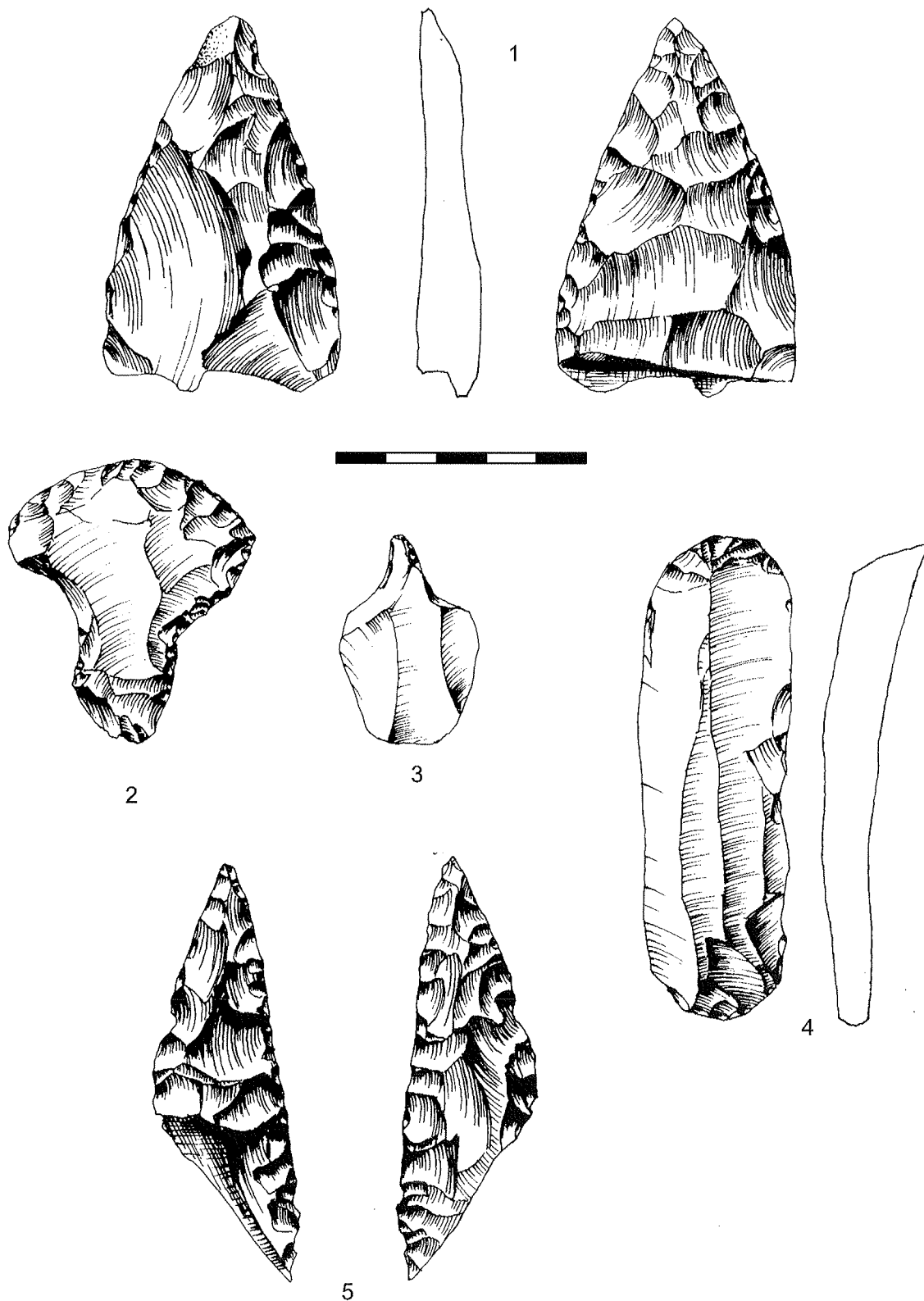
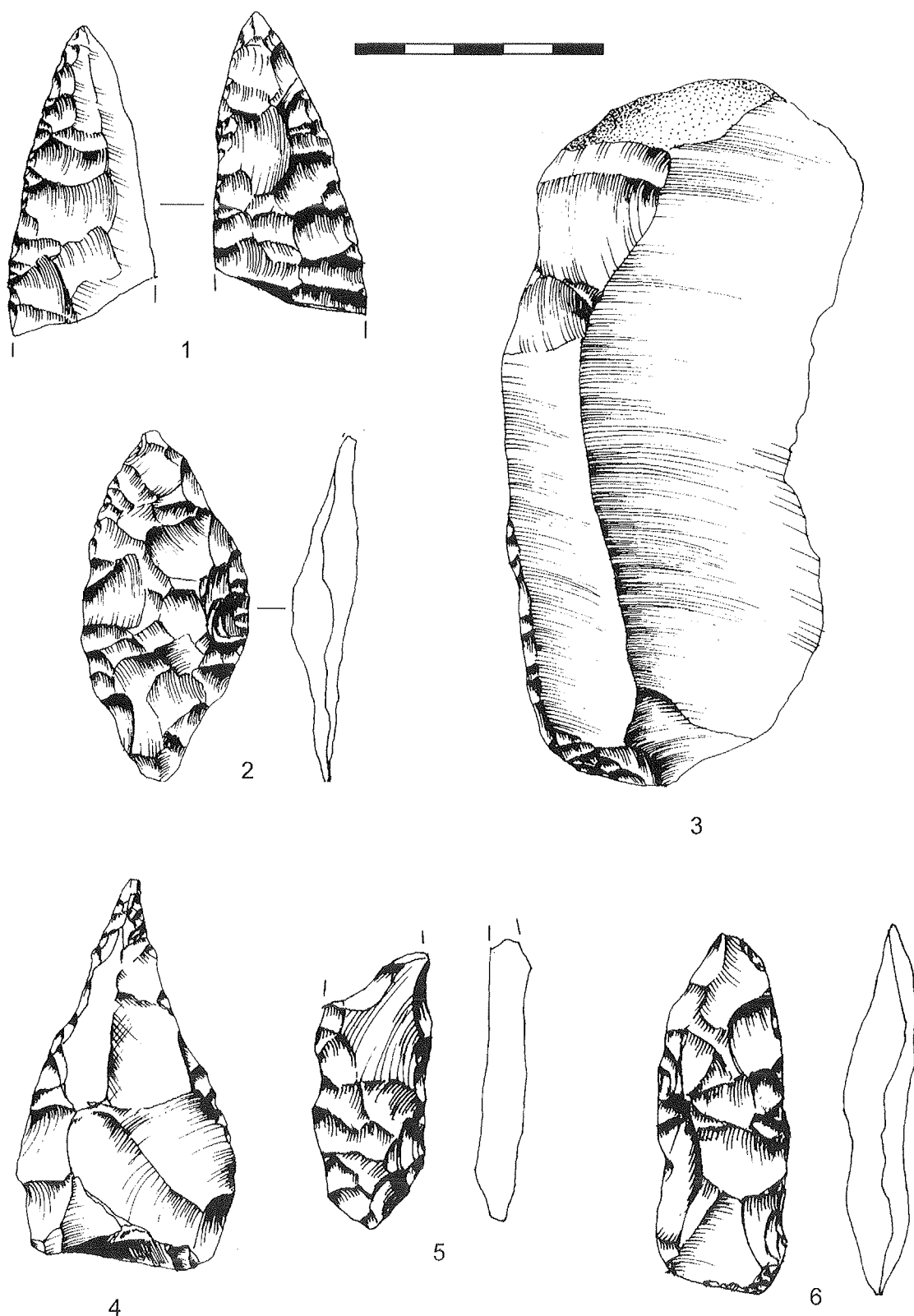


Figura 4.30. Materiales de Valdivia. 1. Fragmento de hoja de laurel afectada por fractura mesial (Fase 3-4) . 2. Raspador. 3. Perforador. 4. Raspador en extremo de lámina. 5. Fragmento de hoja de laurel con fractura oblicua (Fase 5).



121

Figura 4.31. Materiales de Valdivia. 1. Fragmento de hoja de laurel afectada por fractura mesial. 2. Elemento bifacial de pequeño formato (Proceso inviable por la reserva central destacada de difícil eliminación), 3. Soporte de foliácea de tipo lasca laminar. 4. Perforador. 5. Esbozo foliáceo con golpe a partir de fractura mesial (¿inicio de reciclaje?). 6. Elemento bifacial de pequeño formato (tipo sauce) de perfil marcadamente sinuoso (proceso inviable).

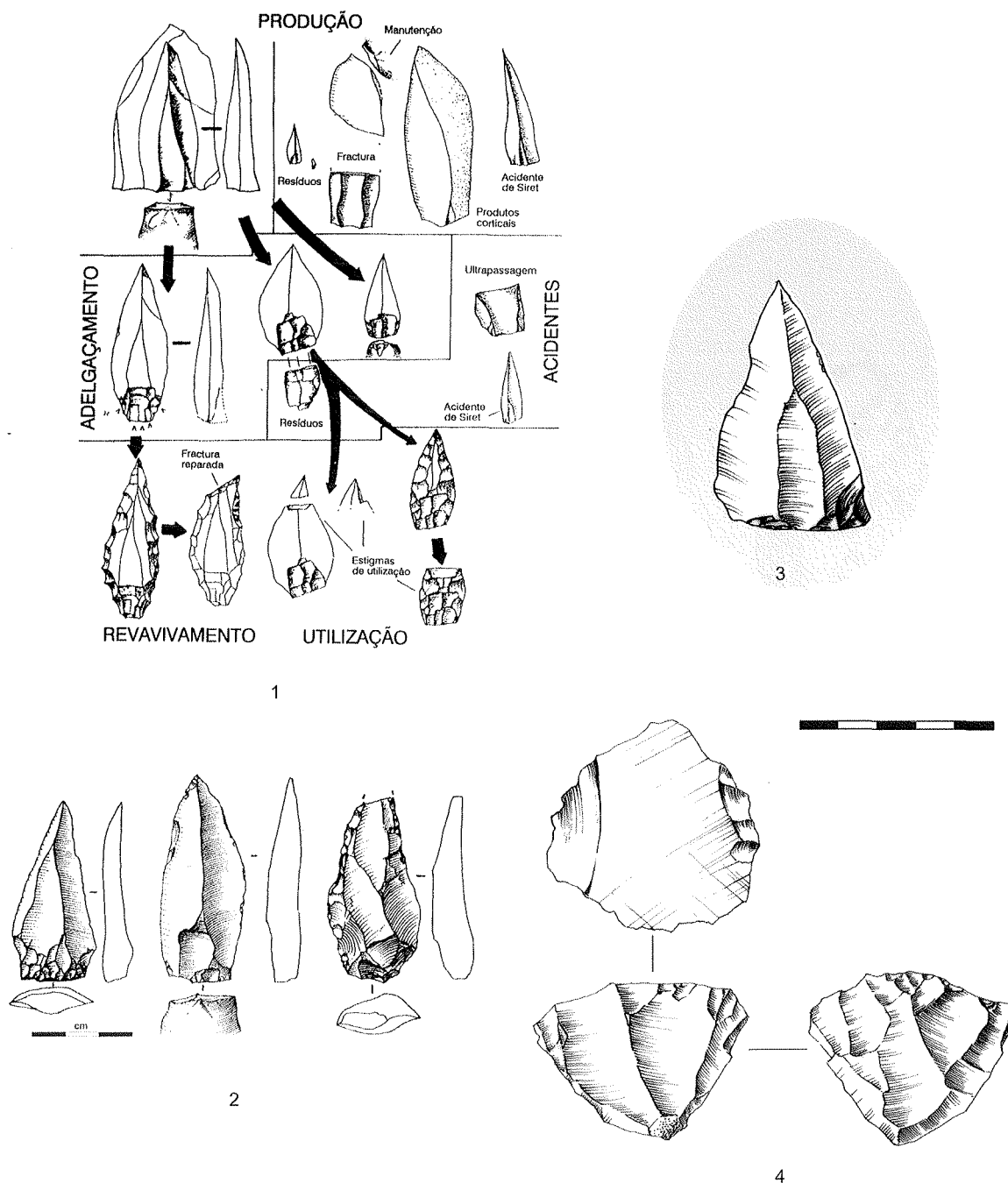


Figura 4.32. 1. Cadena operativa de producción de las Ponta de Vale Comprido, con algunos ejemplos de los productos tipo (2) (Zilhao, 1987: Fig. 5.19 y 5.20). 3. Elemento procedente de la Colección Bento (Arenero de Santiago) asimilable tipológicamente, junto a núcleo (Arenero de Nicasio Poyato) que podría haber producido soportes similares (4). En nuestro caso, no hay retalla de la parte proximal tras el lascado, correspondiéndose por tanto con el tipo BA definido por el autor.

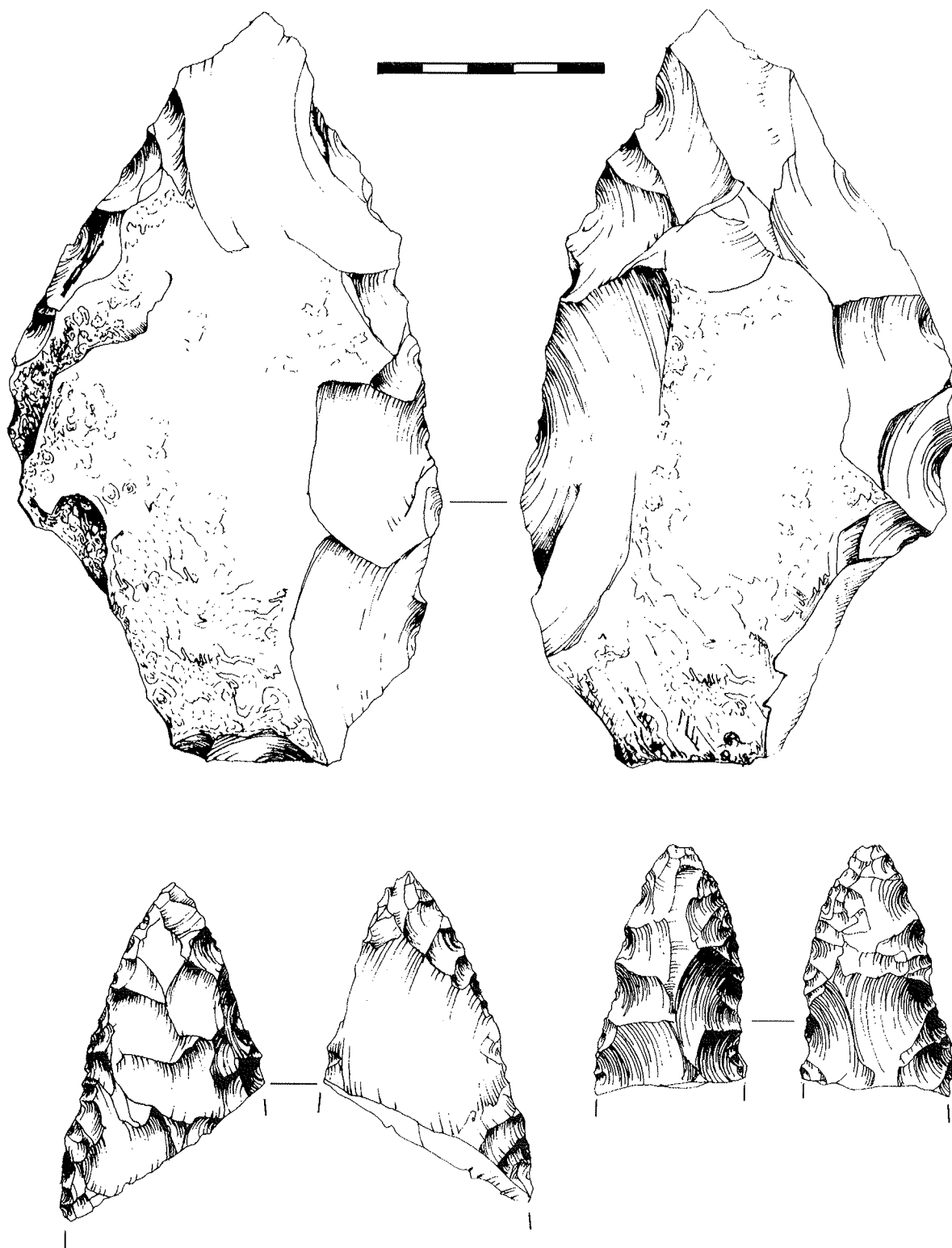


Figura 4.33. Materiales de sílex de Valdivia, Colección Museo de San Isidro (Madrid) recogidos en los años Treinta y Cuarenta por Pérez de Barradas y Martínez de Santa-Olalla.

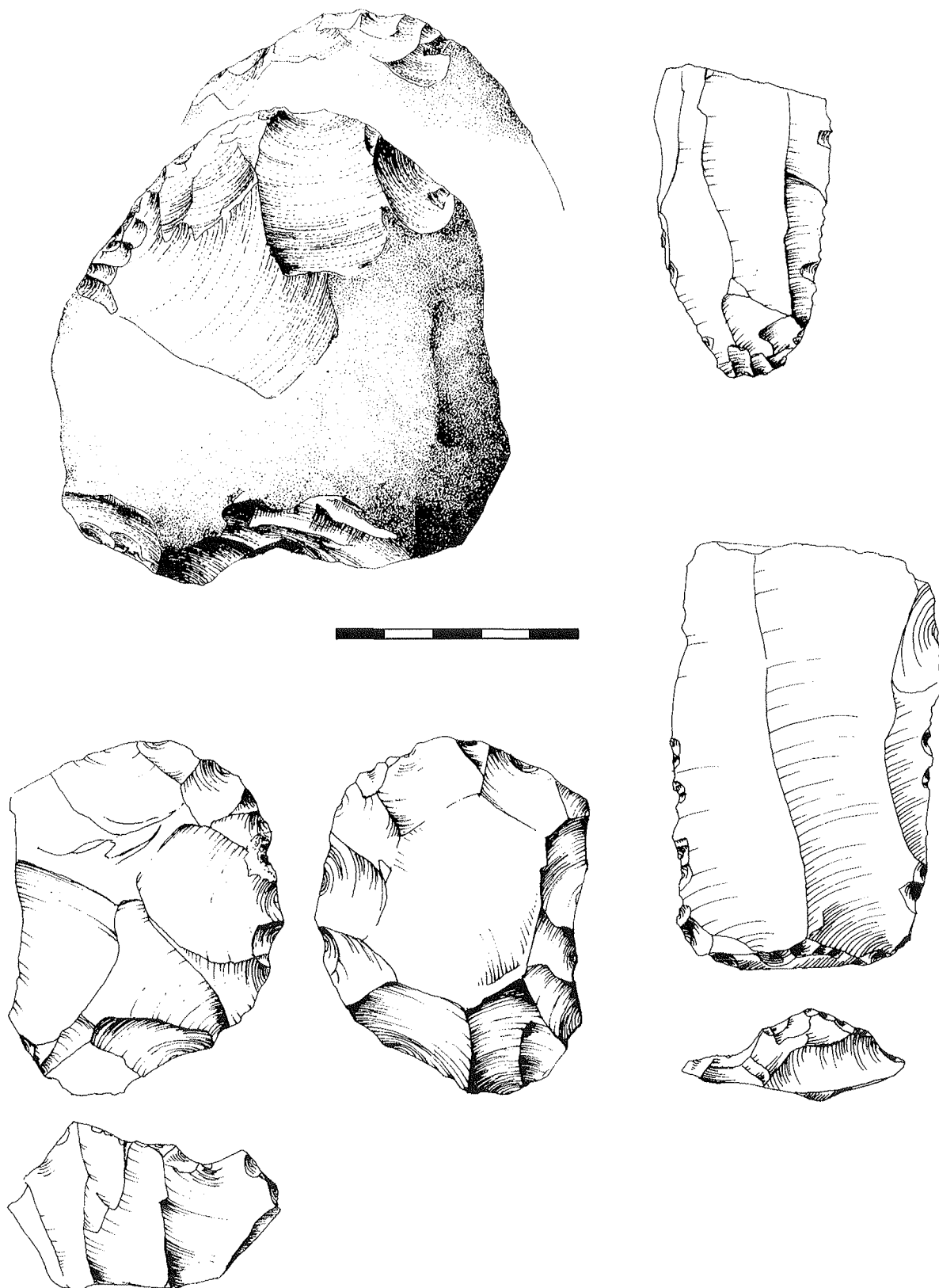


Figura 4.34. Materiales de sílex de Valdivia, Colección Museo de San Isidro (Madrid) recogidos en los años treinta y Cuarenta por Pérez de Barradas y Martínez de Santa-Olalla.

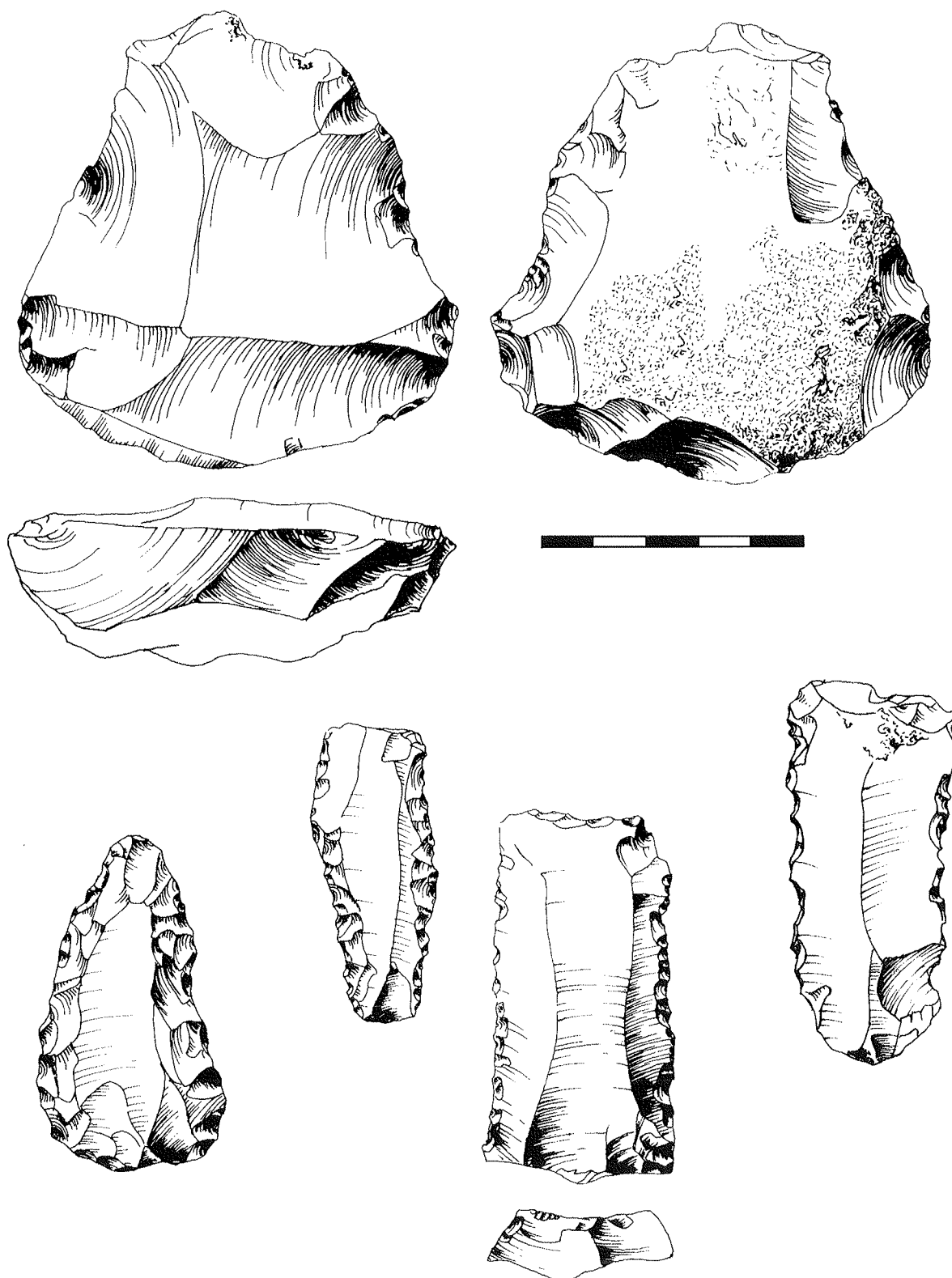


Figura 4.35. Materiales de sílex de Valdivia, Colección Museo de San Isidro (Madrid) recogidos en los años treinta y Cuarenta por Pérez de Barradas y Martínez de Santa-Olalla.

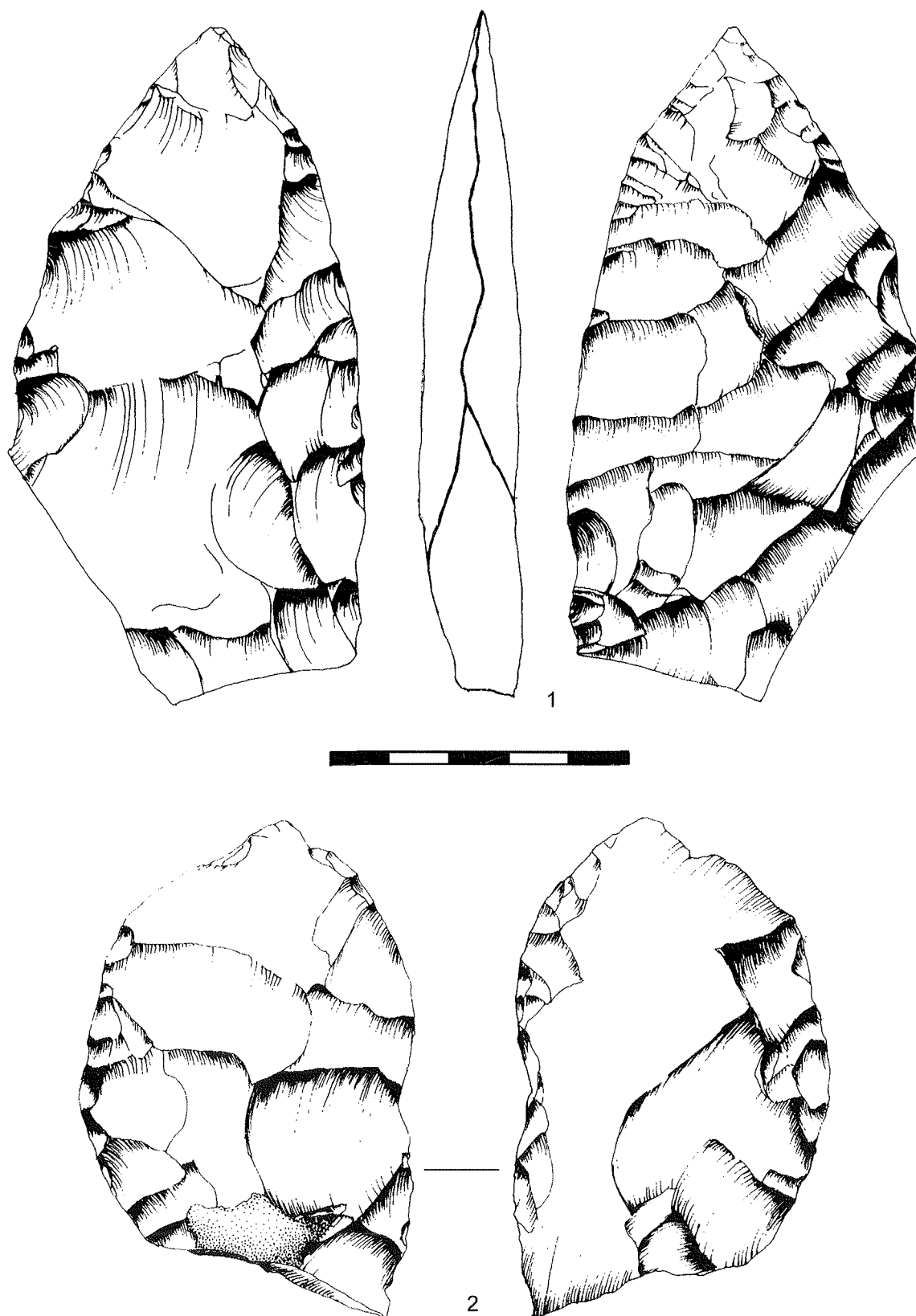


Figura 4.36. Materiales de Delicias (Madrid) depositados en el Museo Nacional de Ciencias Naturales. Ambos elementos han sido abandonados en fase de adelgazamiento, por lo que los rasgos morfológicos, que se corresponden con fases finales del proceso de trabajo bifacial, no supone un elemento diagnóstico de atribución cultural.

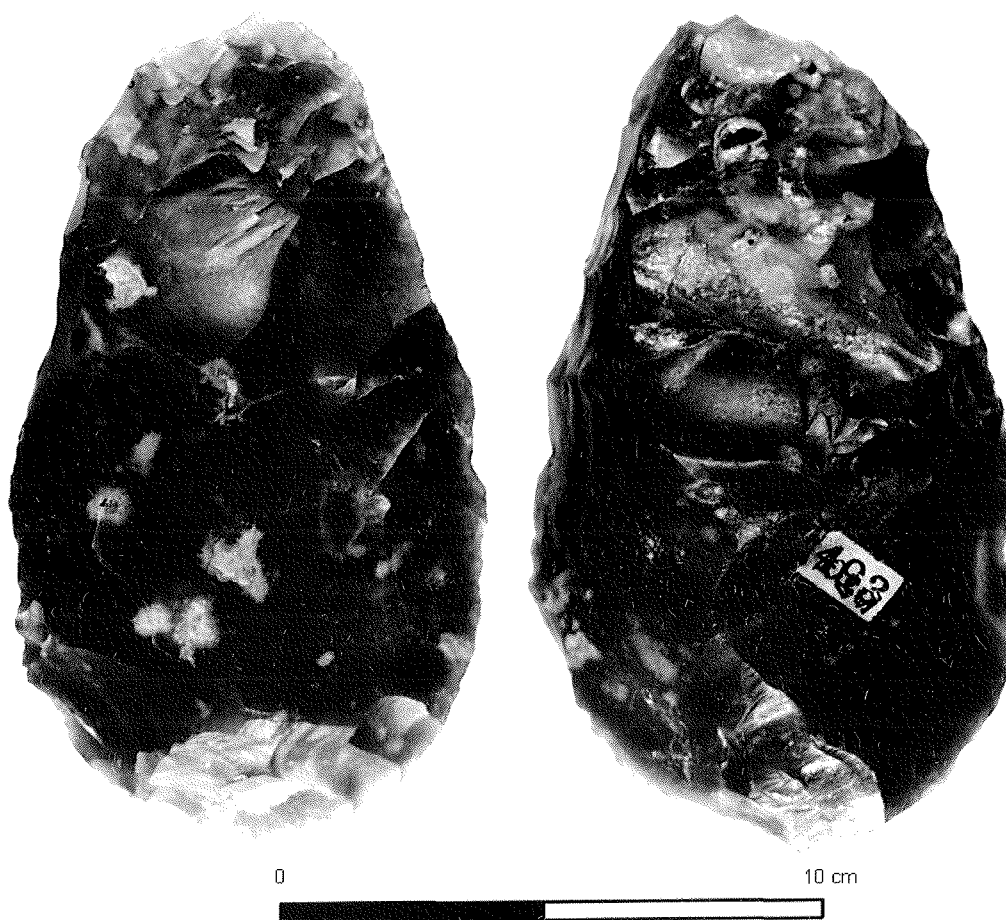


Figura 4.37. Bifaz de sílex, quizás procedente de San Isidro (Colección Bento) según inventario M.A.C., y al Arenero del Kilómetro 7 según Pérez de Barradas (1933-36: Lam. VIII). Además del material atribuido a Paleolítico Superior, la colección cuenta con un lote de elementos inferopaleolíticos de excepcional calidad.

BIBLIOGRAFÍA

- ALCOLEA, J.J. et al. 1996:** "Avance al estudio del poblamiento paleolítico del Alto Valle del Sorbe (Muriel, Guadalajara)". **BALBÍN BEHRMANN, R.;** **BUENO RAMÍREZ, P.:** *II Congreso de Arqueología Penninsular*. Tomo I. Paleolítico y Epipaleolítico. Pp. 201-218.
- ALMAGRO BASCH, M. 1960, a:** Manual de Historia Universal. I La Prehistoria. Ed. Espasa Calpe, Madrid.
- ALMAGRO BASCH, M. 1960, b:** "Los campos de urnas de España". Cap III de *Historia de España. España Protohistórica*. Vol I, 2 dirigida por R. Menéndez Pidal. Madrid: 141-240.
- BAENA PREYSLER, J. 1998:** *Tecnología Lítica Experimental. Introducción a la talla del utillaje prehistórico*. BAR International Series 721.
- BAENA PREYSLER, J. 2002:** "El Paleolítico en Madrid durante el periodo 1916-1936". *Bifaces y Elefantes. La investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica. Museo Regional de la Comunidad de Madrid. pp. 80-107.
- BAENA PREYSLER, J., CONDE RUÍZ, C.;** **CARRIÓN SANTAFÉ, E.;** **PASTOR MUÑOZ, J. 2000:** "Paleolítico y Epipaleolítico". *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, nº 39-40. pp. 81-104.
- BARANDIARÁN, I., MARTÍ, B., RINCÓN, Mª A. y MAYA, J.L. 1998:** *Prehistoria de la Península Ibérica*. Ed. Ariel. Barcelona
- BARANDIARÁN, I. 1990:** "El Paleolítico". V.V.A.A.: *Historia de España. Tomo I. Desde la Prehistoria hasta la conquista romana*. Ed. Planeta. Pp. 9-148.
- BARANDIARÁN, I. (1998):** *Prehistoria de la Península Ibérica*. Ed. Ariel. Prehistoria.
- BENTO, L. 1950:** *Escrito dirigido a la Corporación Municipal proponiendo la venta de una defensa de Elephas*. Madrid.
- BLASCO BOSQUED, C.;** **BAENA PREYSLER, J.;** **VON LETTOW-VORBECK, C. 1998:** *La Prehistoria Madrileña en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. Los yacimientos de Cuesta de la Reina (Ciempozuelos) y Valdocarros (Arganda del Rey)*. Serie Patrimonio Arqueológico del Bajo Jarama , nº 3. Departamento de Prehistoria y Arqueología UAM.
- BLASCO BOSQUED, Mª.C.;** **CARRIÓN SANTAFÉ, E. 2002:** "La Colección Bento en su marco histórico y geográfico". *Bifaces y Elefantes. La investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica. Museo Regional de la Comunidad de Madrid. pp. 420-429.
- CACHO QUESADA, Mª.C. 1981:** *Paleolítico Superior en el Sureste de la Península Ibérica*. Tesis Doctoral facsímil. Universidad Complutense de Madrid.
- CACHO QUESADA, Mª.C.;** **MARTOS ROMERO, J.A. (2002):** «Colecciones paleolíticas de Madrid en el Museo Arqueológico Nacional». *Bifaces y Elefantes. La investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica. Museo Regional de la Comunidad de Madrid. pp. 382-407.
- CONDE, C.;** **BAENA, J.;** **CARRIÓN, E. (2000):** "Los modelos de explotación de los recursos líticos durante el Pleistoceno de la región de Madrid". *SPAL*, nº 9, pp. 145-166.
- CORCHÓN, S. 1971:** *El Solutrense en Santander*. Institución Cultural de Cantabria
- DE LA RASILLA VIVES, M. 1999:** "Le Solutreen Cantabrique". KOZLOWSKY, J.K. 1990 (Ed.): *Feuilles de pierre. Les industries a pointes foliacées du Paléolithique Supérieur Européen.. Actes du Colloque de Cracovie, 1989. VIIIe Comision de l'UISPP*. Pp. 481-484.
- DE LA RASILLA, M.;** **LLANA RODRÍGUEZ, C. 1994:** "La cronología radiométrica del solutrense en la Península Ibérica y su correlación crono-climática". *Férvedes*, nº. 1. *Monográfico el Solutrense en la Península Ibérica*. Pp. 57-67.
- DE LA RASILLA VIVES, M. (1997):** « Los principios del Solutrense ». *XXIV Congreso Nacional de Arqueología*. Cartagena 1997. Pp.
- FORTEA PÉREZ, J. ;** **JORDÁ CERDÁ, F. 1976 :** «La Cueva de Les Mallaetes y los problemas del Paleolítico Superior en el Mediterráneo Español ». *Zephyrus*, XXVI-XXVII. Pp. 129-166.
- FULLOLA I PERICOT, J.Mª. 1979:** *Las industrias líticas del Paleolítico Superior Ibérico*. Valencia. Diputación Provincial.
- FULLOLA I PERICOT, J.Mª. 1994:** « El Solutrense

en la región mediterránea y Andalucía ». *Férvedes*, nº. 1. *Monográfico el Solutrense en la Península Ibérica*. Pp. 105-118.

GENESTE, J. M. 1991: «Systemes techniques de production lithique. Variations technico-économiques dans le processus de réalisation des outillages paléolithiques». *Techniques & Cultures*, nº 17-18. pp. 1-35.

GENESTE, J.M.; PLISSON, H. 1990: "Technologie fonctionnelle des pointes a cran solutrennes: L'apport des nouvelles donnees de la Grotte de Combe Saunière (Dordogne)». KOZLOWSKY, J.K. 1990(Ed.): *Feuilles de pierre. Les industries a pointes foliacées du Paléolithique Supérieur Européen..* Actes du Colloque de Cracovie, 1989. VIIIe Comision de l'UISPP. pp. 293-319.

JORDÁ CERDÁ, F. 1955: *El Solutrense en España y sus problemas*.

JORDÁ CERDÁ, F. 1963: "El Solutrense de facies ibérica en Portugal". *Zephyrus*, nº XIV. Salamanca.

JORDÁ, F., PELLICER, M., ACOSTA, P. y ALMAGRO, M. 1986: *Historia de España 1. Prehistoria*. Ed. Gredos, Madrid.

KOZLOWSKY, J.K. 1990(Ed.): *Feuilles de pierre. Les industries a pointes foliacées du Paléolithique Supérieur Européen..* Actes du Colloque de Cracovie, 1989. VIIIe Comision de l'UISPP.

LENOIR, M. 1990: "Le Solutrén des pays de la façade atlantique aquitaine". KOZLOWSKY, J.K. (Ed.): *Feuilles de pierre. Les industries a pointes foliacées du Paléolithique Supérieur Européen..* Actes du Colloque de Cracovie, 1989. VIIIe Comision de l'UISPP. pp. 347-362.

MAÍLLO FERNÁNDEZ, J. 1999: "Esquemas operativos y conocimiento técnico: el caso del yacimiento solutrense de Cale Almoinha (Toures Vedras, Portugal). *Espacio, Tiempo y Forma*, t. 12. pp. 185-214.

MARTÍNEZ DE MERLO, A.Mª. 1984: "El Paleolítico Superior en el Valle del manzanares: El yacimiento de El Sotillo". *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*. Madrid. nº 2. pp- 47-68.

MUÑOZ IBÁÑEZ, F. J. 1987: "La punta de muesca de tipo Mediterráneo. Análisis tecnológico y funcional". *Trabajos de Prehistoria*, nº 54. .pp. 99-119.

MUÑOZ IBÁÑEZ, F.J. 1998: *Las puntas ligeras de proyectil del Solutrense extracantábrico: Análisis tecnomorfológico e implicaciones funcionales*. Tesis doctoral inédita. Departamento de Prehistoria e Historia Antigua. Universidad Nacional de Educación a Distancia.

OBERMAIER, H. 1917: "Yacimiento prehistórico de Las Carolinas". *Memoria de la Comisión de Investigaciones prehistóricas y Paleontológicas*, 16. Madrid.

OBERMAIER, H.; WENERT, P. 1918: "Yacimiento paleolítico de Las Delicias". *Memoria de la Real Sociedad Española de Historia Natural*, XI. Memoria 1. Madrid. pp. 5-35.

PÉREZ DE BARRADAS, J.; WERNERT, P. 1930: "El yacimiento Paleolítico de El Sotillo". *Anuario de Prehistoria Madrileña*, nº 1. pp. 37-95.

PÉREZ DE BARRADAS, J. 1933-35: "Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña". *Anuario de Prehistoria madrileña*, nº 46. Madrid: 3-90.

PÉREZ DE BARRADAS, J.P. 1934: "Los problemas del Paleolítico Superior madrileño". *Investigación y Progreso*, nº 9. Pp. 249-254.

RAMIL REGO, P. 1994: "Interpretación arqueobotánica y encuadre fitoclimático del Solutrense peninsular". *Férvedes*, nº 1. *Monográfico El Solutrense en la Península Ibérica*. Pp. 39-46.

RIPOLL LÓPEZ, S.; CACHO QUESADA, C. 1990: "Le Solutreen dans le Sud de la Peninsule Italique". KOZLOWSKY, J.K. (1990)(Ed.): *Feuilles de pierre. Les industries a pointes foliacées du Paléolithique Supérieur Européen..* Actes du Colloque de Cracovie, 1989. VIIIe Comision de l'UISPP. pp. 449-465.

RUBIO JARA, S. ; PANERA GALLEG0, J. ; MARTOS ROMERO, J.A. ; SANTONJA, M. ; PÉREZ-GONZÁLEZ, A. 2002 : « Revisión crítica y síntesis del Paleolítico de los valles de los ríos Manzanares y Jarama ». *Bifaces y Elefantes. La investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica. Museo Regional de la Comunidad de Madrid. pp. 338-355.

SANTONJA, M. ; PÉREZ GONZÁLEZ, A. ; VEGA TOSCANO, G. 2002: "El yacimiento de la estación de Las Delicias (Madrid) y la investigación del Paleolítico en el Manzanares". *SPAL*, nº 9. pp. 525-555.

- SMITH, P.E.L. 1966:** *Le Solutrén en France*. Mémoire n° 5. Publication de L'Institut de Préhistoire de L'Université de Bordeaux.
- STRAUS, L.G. 1983:** *El Solutrense Vasco-Cantábrico. Una nueva perspectiva*. Centro de Investigación y Museo de Altamira. Monografías. N° 10. Madrid.
- STRAUS, L.G. 1990:** "The original arm race. Iberian perspectives on the Solutrean phenomenon".
- KOZLOWSKY, J.K. 1990 (Ed.):** *Feuilles de pierre. Les industries a pointes foliacées du Paléolithique Supérieur Européen.. Actes du Colloque de Cracovie, 1989. VIIIe Comision de l'UISPP*. pp. 425-447.
- STRAUS, L.G.; WINEGARDNER, A.C. 1999:** "The Upper Paleolithic Settlement of Spain". *3º Congresso de Arqueologia Peninsular*. Vilareal, 1999. Vol. 2.
- UTRILLA, P.; MAZO, C. 1994:** "El Solutrense en el Valle Medio del Ebro". *Férvedes*, n°. 1. *Monográfico el Solutrense en la Península Ibérica*. Pp. 89-104.
- ZILHAO, J. 1987:** *O Solutrense da Estremadura Portuguesa. Uma proposta de interpretação paleoantropologica*. Trabalhos de Arqueologia, n° 4. Lisboa. Instituto Português do Património Cultural.
- ZILHAO, J. 1990:** "Le Solutreen de Portugal: Environnement, Chronologie, Industries, Peuplement, Origines". KOZLOWSKY, J.K. (1990)(Ed.): *Feuilles de pierre. Les industries a pointes foliacées du Paléolithique Supérieur Européen.. Actes du Colloque de Cracovie, 1989. VIIIe Comision de l'UISPP*. pp. 485-501.
- ZILHAO, J. (1994):** «La séquence chrono-stratigraphique du solutrén portugais». *Férvedes*, n°. 1. *Monográfico el Solutrense en la Península Ibérica*. Pp. 119-129.
- ZILHAO, J. (1997):** *O Paleolítico Superior da Estremadura Portuguesa*. Ed. Colibri. Lisboa. II Vol.

5. LAS CERÁMICAS NEOLÍTICAS DE LA COLECCIÓN BENTO EN EL CONTEXTO DE LA MESETA

Isabel Rubio de Miguel

La Colección Bento cuenta entre sus materiales cerámicos con un pequeño número de piezas que pueden atribuirse sin ninguna duda al Neolítico y algunas, las menos, cuya clasificación mediante criterios puramente tipológicos resulta poco segura. En la publicación en la que, en su momento, Pérez de Barradas (1933-1935) daba a conocer la colección que estudiamos, dichas piezas eran catalogadas, como es natural, con arreglo a los conocimientos que se poseían en aquellas fechas, lo que motivó que no fueran consideradas como cerámicas neolíticas, pudiendo reconocerse algunas de ellas en las láminas del referido artículo con otra atribución cultural distinta.

En general, con respecto a la procedencia de los materiales de esta colección, podría objetarse que se trata de piezas antiguas por lo que se refiere al momento de su recuperación, no obtenidas “para contestar preguntas”. Sin embargo, cabe oponer a este argumento que la importancia de la Colección Bento y, por lo que a las neolíticas se refiere, la escasez de datos existente sobre el Neolítico madrileño, que quizá se prolongue aún durante bastante tiempo por diversas circunstancias que no podemos analizar aquí y que se han venido poniendo de manifiesto en diversas publicaciones sobre la Prehistoria madrileña (Valiente y Rubio 1982, Martínez Navarrete 198, Rubio, 1985, 1999-2000), así como la ausencia de referentes estratigráficos en cualquier caso, hacen aconsejable no desperdiciar los datos que poseemos. Pero asimismo, el deseo de superar el ámbito de la clasificación puramente tipológica nos ha llevado a la búsqueda de dataciones absolutas, de termoluminiscencia concretamente, habida cuenta que éste es el único procedimiento de datación viable en este caso para unas cerámicas no procedentes de excavaciones,¹ con todos los inconvenientes que ello supone. Pero veamos primero cuáles son las características de las piezas

neolíticas a que nos referimos.

Dos (tres en realidad) son los yacimientos en los que se han documentado materiales cerámicos neolíticos, además de otros posteriores:

1.- Arenero de los Vascos (Villaverde)

- 37725: cuatro fragmentos decorados y dos lisos pertenecientes a un mismo recipiente, con decoración de líneas inciso-acanaladas y trazos oblicuos y aguada a la almagra. Miden 1: 16 cm de altura x 7'7 cm de ancho; 2: 5'5 cm de altura x 4'5 cm de ancho; 3: 6'5 cm de altura x 5'5 cm de ancho; 4: 4'5 cm de altura x 5'5 cm de ancho; 5 (zona lisa): 5 cm de altura x 4'5 cm de ancho y 6 (zona lisa): 8 cm de altura x 5 cm de ancho. *De este último fragmento se tomaron muestras para la datación por TL, que han proporcionado una fecha del 6430±450 B.P. (Figura 5.1, a).*

- 37727: fragmento de cuello y arranque de galbo, de color pardo-grisáceo, con aguada a la almagra que penetra en el interior por la boca de la vasija, con decoración de acanaladuras flanqueadas por impresiones oblicuas en el cuello, impresiones en el labio, moldura en el arranque del galbo decorada con el mismo esquema que en el cuello y pequeña asa de cinta decorada con impresiones en los bordes, de la que parten otras acanaladuras hacia la zona inferior. Se halla expuesto en la Vitrina 15/16 del Museo Arqueológico de Cataluña.

Hay además tres fragmentos expuestos en la misma Vitrina, junto con el anterior y el que aparece con el número 1 en la Lámina XXXVI de Pérez de Barradas (1933-35), que presentan el mismo patrón decorativo de acanaladuras flanqueadas por impresiones.

2.- Arenero de Valdivia Oeste y Centro (Villaverde)

Se hallaron seis fragmentos de cerámica decorada que se describen a continuación:

- 37583: dos fragmentos de boca, cerrada, de color pardo grisáceo, con decoración impreso-incisa de acanaladuras flanqueadas por impresiones a punzón. En conjunto miden 6 cm de ancho y 7 de diámetro.

- 37584: dos fragmentos de boca, cerrada, de color pardo-grisáceo, con decoración impreso-incisa del mismo tipo que los anteriores e impresiones a punzón bajo el borde. En conjunto miden 3'5 cm de altura, 8'5 de ancho y permiten calcular un gran diámetro.

- 37585: fragmento de galbo y arranque de cuello, de color pardo-rojizo, con decoración impreso-incisa similar a las anteriores. Mide 5 cm de altura y 5'5 de ancho.

- 37586: fragmento de galbo, de color pardo, con decoración incisa de triángulos rellenos de líneas oblicuas y trazos cortos que flanquean la base de éstos. Mide 10 cm de altura y 7 cm de ancho. *De este fragmento, se tomaron muestras para la datación por TL, que dieron como resultado una fecha del 6327+480 B.P.* (Figura 5.1, b).

3.- Arenero de Valdivia Oeste (Villaverde)

- 25773: fragmento de mamelón, de color pardo, con decoración inciso-impresa y superficie alterada. Mide 9 cm de altura y 5 de ancho.

- 25777: dos fragmentos de borde y galbo de una vasija ovoide o "de saco", de color pardo-grisáceo, con un mamelón de lengüeta y decoración de acanaladuras flanqueadas por impresiones, junto al borde y bajo el mamelón, que marcan las dos mitades del vaso en vertical, incluso por encima del elemento de prensión.

- 25779: fragmento de galbo, de color pardo, con mamelón inciso-impreso. Mide 7'5 cm de altura y 5 de ancho.

- 37657: cuatro fragmentos de boca con mamelones de un recipiente cilíndrico de paredes gruesas y grandes dimensiones, de pasta grisácea. En conjunto miden 10 cm de altura y 7-8 de diámetro. Según Pérez de Barradas (1933-35), esta vasija correspondería a la Cultura de Almería.

- 37719: fragmento de galbo, de color pardo con cordones digitados y acanaladuras horizontales y

verticales. Mide 7 cm de altura y 11 de ancho.

- 37720: fragmento de boca y galbo, de color gris, con decoración de impresiones en boca y cordones. Mide 7 cm de altura y 9 de ancho. Éste y el anterior corresponden a los números 5 y 6 de la Lámina XXXVI de Pérez de Barradas (1933-1935), clasificados por él como "celtas".

- 37744: dos fragmentos de recipiente tosco, de color pardo al exterior y negro al interior, con decoración de impresiones al interior. El conjunto mide 6 cm de altura y 12'5 cm de ancho y es posiblemente neolítico. *De estos fragmentos se tomaron muestras para la datación por TL, que han proporcionado una fecha del 5741+470 B.P.* (Figura 5.1, c).

- 37757: fragmento de borde, de color pardo-negrusco, con decoración de impresiones en la boca. Mide 4'5 cm de altura y 5 de ancho.

- 37767: tres fragmentos de borde y galbo, lisos, de color gris-pardo, superficie alterada y doble asa de cinta.

¿Qué se decía en el estudio de Pérez de Barradas sobre estas piezas concretas? Como hemos señalado, ninguna de ellas fue reconocida como cerámica neolítica debido a las causas indicadas en otro lugar de esta misma Memoria (véase el apartado *La Colección Bento de Prehistoria madrileña: su historia* de esta publicación). Sin embargo, aunque atribuidas a otros momentos, sí se hace alusión a alguna de ellas. Dejamos de lado aquellas vasijas o fragmentos de vasijas que dicho autor clasifica como "almerienses" y que, bien a través de las láminas, bien por la revisión directa de los materiales, se pone de manifiesto en la actualidad que no pueden ser considerados como pertenecientes a ningún horizonte neolítico de los conocidos. Por otra parte, Pérez de Barradas (1933-1935, 72) incluye dicha cultura en la Edad del Bronce. Curiosamente, en el texto no se hace ninguna referencia a los fragmentos del Arenero de Los Vascos que, en cambio, se encontraron en la revisión hecha en el Museo Arqueológico de Cataluña.

Por lo que respecta a Valdivia Oeste, en dicho artículo se menciona expresamente uno de los conjuntos que "es notable por las persistencias culturales antiguas", en el que se integran, entre otros, "un

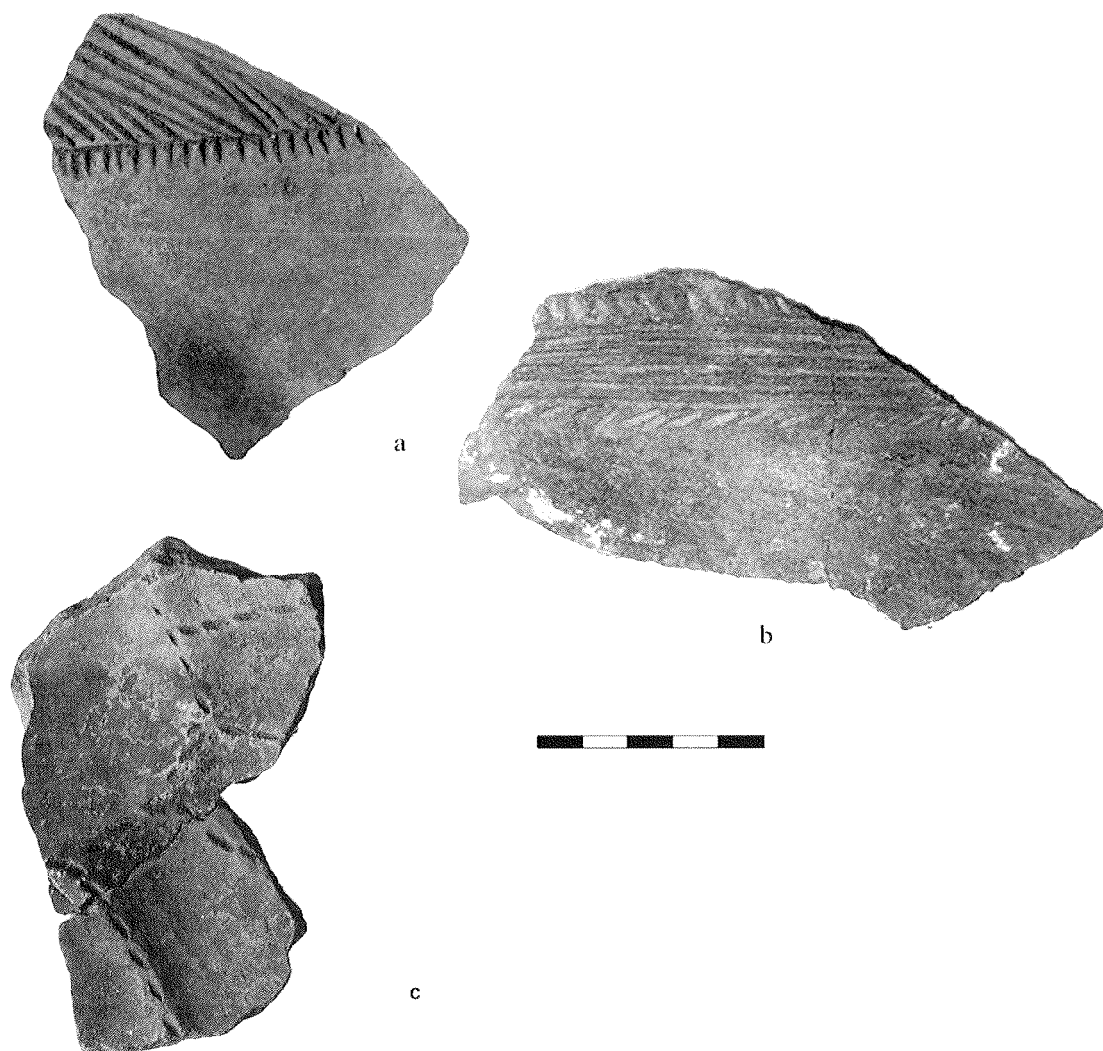


Figura 5.1 Fragmentos cerámicos neolíticos de la Colección Bento de Prehistoria madrileña datados por TL (a: Arenero de Los Vascos, b: Arenero de Valdivia Oeste y Centro y c: Arenero de Valdivia Oeste).

gran trozo con un asa doble en forma de B (Lámina XXXIII, fig. 2)”(37767 de la numeración posterior) y “otro con adorno de rayas paralelas de trazo profundo y puntos con un asidero, también decorado (Lámina XXXVI, fig. 4)”(25777 de la numeración posterior)(Pérez de Barradas, 1933-1935, 51). Seguramente, se refieren a determinados fragmentos que hemos identificado como neolíticos los “asideros o gruesos tetones adornados con rayas paralelas anchas y profundas; un trozo con cordones y rayas incisas sobre los mismos; otro en que entre dos cordones lleva rayas verticales poco profun-

das...”, que Pérez de Barradas (1933-1935, 51) menciona en otro lugar del texto.

Pero además, en las láminas de la publicación, reconocemos algunos de los fragmentos a los que ya se ha aludido y cuya referencia original repetimos ahora, en algún caso de forma más sistemática para una mayor claridad:

- Lámina XXXIII: nº 2, clasificado como “cerámica indígena de la primera Edad del Hierro” (corresponde al 37767 del Arenero de Valdivia).

- Lámina XXXVI: nº 1, atribuido por Pérez de Barradas al Arenero de Los Vascos, lo mismo que

los fragmentos 5 y 6 (éste corresponde al 25777 del Arenero de Valdivia W) y los tres a la Edad del Hierro; nº 4, atribuido al Arenero central de Valdivia (37757 del mismo arenero); nº 5 (37720) y nº 6 (37719), ambos de idéntica procedencia.

Sin embargo, Pérez de Barradas (1933-1935, 71) al estudiar los materiales postpaleolíticos de la Colección indica: "En la colección Bento faltan objetos del Neolítico final, cuya localidad más importante es el poblado de Las Mercedes, cuyos fondos de cabaña contienen la típica cerámica de cordones...". Atribuye, posteriormente, a un momento antiguo de la cultura de Almería los materiales de Los Vascos "y el conjunto antiguo de Valdivia (W.)", entre otros (Pérez de Barradas 1933-1935, 72). Como es fácil de adivinar, para ta

les clasificaciones que poco o nada tienen que ver con las secuencias actuales, se establecen paralelos mucho más tardíos, acordes con el estado de los conocimientos de aquel momento. Es natural pues que el estudio, minucioso por otra parte, que hace Pérez de Barradas deba ser revisado en la actualidad, tanto más cuanto que ahora contamos por añadidura con dataciones absolutas.

En otro orden de cosas, podemos considerar los fragmentos procedentes del Arenero de Valdivia como pertenecientes a yacimientos distintos en la forma que hemos señalado, ya que se trata de un área realmente extensa en la que se han delimitado zonas distintas y materiales de diversas épocas y donde posiblemente cabría perfilar una secuencia horizontal de la Prehistoria madrileña, al menos parcialmente.

Las cerámicas neolíticas existentes en la Colección Bento encajan perfectamente en el conjunto de las conocidas para otros yacimientos madrileños por lo que respecta a decoraciones y formas, en los casos en que éstas segundas han podido ser determinadas (de "botella" y ovoide). Las decoraciones son, fundamentalmente, incisiones anchas, más bien acanaladuras en su mayor parte, combinadas con impresiones de punzón, cordones y nervios inciso-impresos, así como impresiones en labios y mamelones, además de incisiones en estos segundos. Los elementos de presión citados son

los de lengüeta, aunque también, en el caso de una vasija lisa, se ha documentado un asa doble de cinta y en otro, una pequeña asa de cinta con las decoraciones citadas. Todo ello, además de la presencia de alguna aguada a la almagra, lleva a incluirlas en el horizonte de cerámicas impresas que parece caracterizar el Neolítico más antiguo de la Meseta en general.

Independientemente de los materiales de la Colección Bento que se conservan en el Museo Arqueológico de Cataluña, conocemos otros datos sobre alguno de estos yacimientos que han sido publicados en distintos momentos y que confirman los rasgos referidos. Este hecho ha podido documentarse, por ejemplo, en los materiales que procedían de antiguas recogidas realizadas por J. Pérez de Barradas en los años 20 y 30 del pasado siglo XX en Los Vascos, dados a conocer por él mismo una década más tarde (Pérez de Barradas, 1941) y revisados posteriormente (Mercader, Cortés y García 1989b, 63). Se trataba de cerámica con decoraciones impresas, incisas y en relieve, a veces combinadas (Antona 1987, 56)(Figura 5. 2, 1-4), con alguna forma de «botella», asas de cinta o tuneliformes y mamelones de lengüeta. En un caso, se había comprobado la incrustación de pasta blanca, lo que asimismo se constataba después en otros yacimientos madrileños, como por ejemplo en la Cueva del Aire (Patones) (Fernández-Posse 1980) y en otros de la Meseta como la Cueva de la Nogalera (Segovia) (Municio y Ruiz Gálvez, 1986). Por otra parte, L. Municio (1988, 309 y 319-320), en su síntesis sobre la Meseta, señalaba que la revisión hecha en su momento por M^a I. Martínez Navarrete de algunos conjuntos madrileños detectó errores en la publicación de Pérez de Barradas (1933-1935) y permitió conocer que tres piezas de la Colección Bento atribuidas al Arenero de Los Vascos pertenecían en realidad al Arenero de Valdivia (Villaverde). Errores de este tipo los hemos constatado igualmente la Dra. Blasco y yo misma en el transcurso del estudio que hemos llevado a cabo en el Museo de Arqueología de Cataluña. En cualquier caso, las decoraciones de las mismas eran incisiones amplias, flanqueadas por impresiones y cordoncillos

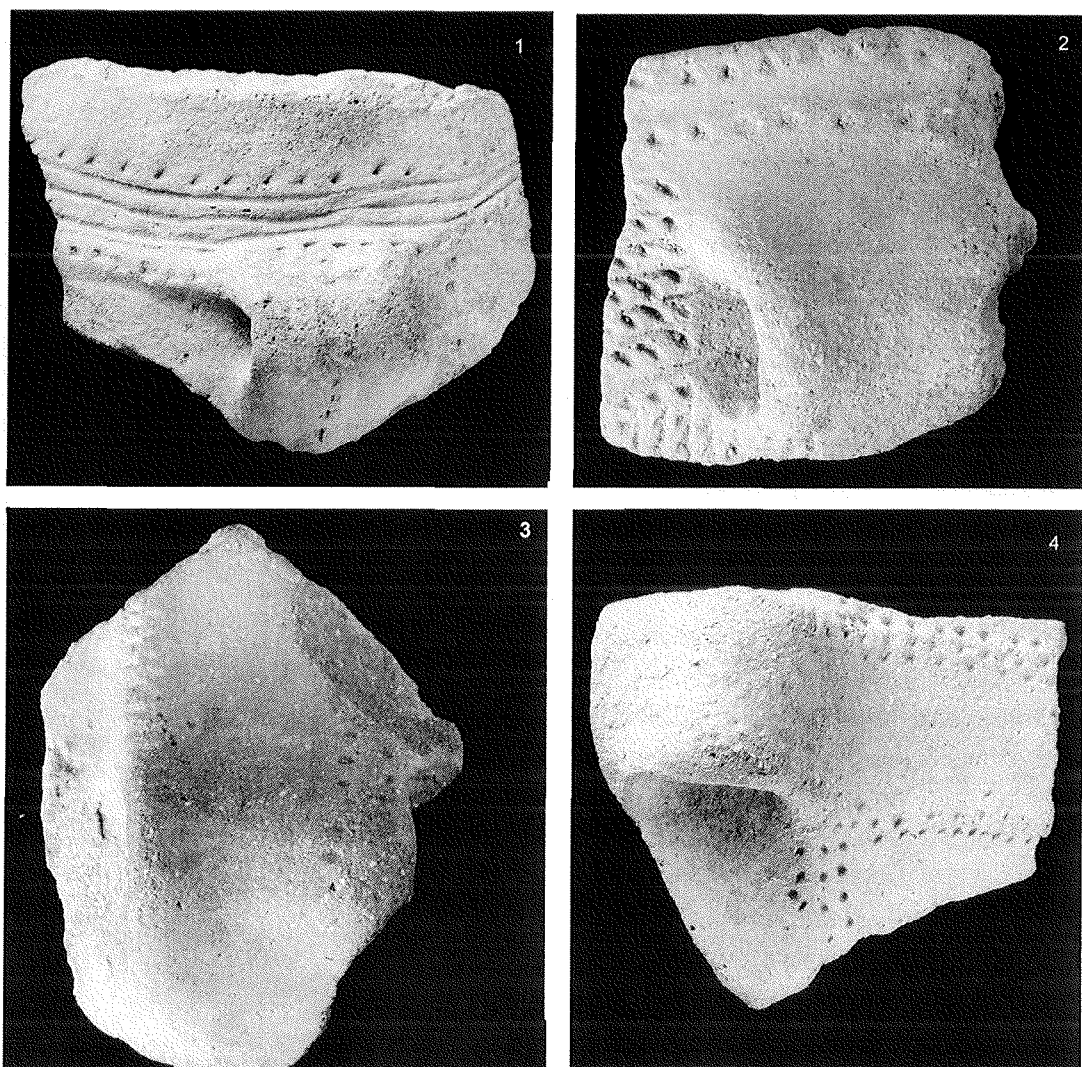


Figura 5.2. Materiales neolíticos del yacimiento de Los Vascos depositados en el Museo de San Isidro, Madrid (Fotografía: Archivo Museo de San Isidro).

impresos (Municio 1988, 320). Del mismo modo, mucho más recientemente, J. Jiménez (1999, fig. 2, 18) cita la existencia de cerámica pseudo-cardial en Los Vascos.

Finalmente, hay que recordar que uno de los escasos, por no decir el único supuesto enterramiento neolítico madrileño, es el de fosa del Arenero de Valdivia (Antona 1987, 55), sobradamente conocido, revisado también después (Jiménez 2001b), del que en un principio se estudió un cuenco cerámico y un brazalete de piedra de sección cuadrada similar al fragmento hallado posteriormente en La Desseada (Rivas-Vaciamadrid) (Díaz del Río y Consuegra

1999) y en otros yacimientos de Aranjuez (Muñoz 2001). Sin embargo, la revisión posterior efectuada por J. Jiménez (2001b) ha permitido conocer que la referencia que se venía haciendo a estos materiales es errónea por lo que respecta a la cerámica. Sí procede, en cambio, de este yacimiento una vasija en forma de “botella” como las conocidas y, al parecer, otras cerámicas decoradas que pueden corresponder quizá a niveles de ocupación del mismo lugar (Jiménez 2001a, 62) (Figura 5.4, E y Figura 5.3, 1 y 2).

1. LOS PARALELOS MADRILEÑOS DE LAS CERÁMICAS NEOLÍTICAS DE LA COLECCIÓN BENTO

Como es lógico, el principal paralelismo de las cerámicas que estudiamos puede establecerse con las que proceden de otros hallazgos de la Comunidad madrileña, como tendremos ocasión de comprobar. De hecho, el resto de la Meseta, así como las áreas limítrofes, constituyen el ámbito en el que pueden encuadrarse todas ellas. Pero convendría referirse también al estado de la investigación sobre el Neolítico en esta amplia zona, ya que el mismo puede explicar los planteamientos que observamos en los distintos estudios publicados.

La problemática del Neolítico madrileño en concreto ha sido expuesta en repetidas ocasiones, aislada o integrada en el contexto meseteño, en publicaciones más o menos recientes, con un volumen de datos diverso en cada momento (Sánchez Meseguer *et alii.* 1983; Antona 1986 y 1987; Municio 1988; Rubio 1983, 1985 y 1999-2000; Rubio y Blasco 1988-89, Jiménez 1998 y 1999 y Barrio y Rubio, en prensa). Prácticamente en todas ellas se ha resaltado la ausencia de datos sobre el momento precedente, Epipaleolítico o incluso sobre el Paleolítico superior, lo que agrava aún más el desconocimiento del tránsito de sociedades de cazadores-recolectores a sociedades agrícolas más o menos incipientes en esta zona. Sin embargo, tales hallazgos no son del todo inexistentes (Bernaldo de Quirós y Cabrera 1979, Jordá 1986 y Alcolea *et alii.* 1992), habiéndose identificado horizontes epipaleolíticos en el yacimiento de El Sevillano, así como en el Covacho de la Higuera muy recientemente (Jiménez 2001).

Si nos centramos en los testimonios neolíticos, es evidente que los estudios llevados a cabo hasta la fecha se articulan en torno a dos núcleos principales, que no tienen por qué corresponder a la realidad de la ocupación de este momento y cuya delimitación no parece haber sido intencionada sino que ha sido posibilitada por el devenir de los trabajos de campo: la sierra madrileña, en concreto la cabecera del Jarama, por una parte, y la zona sur-sudeste

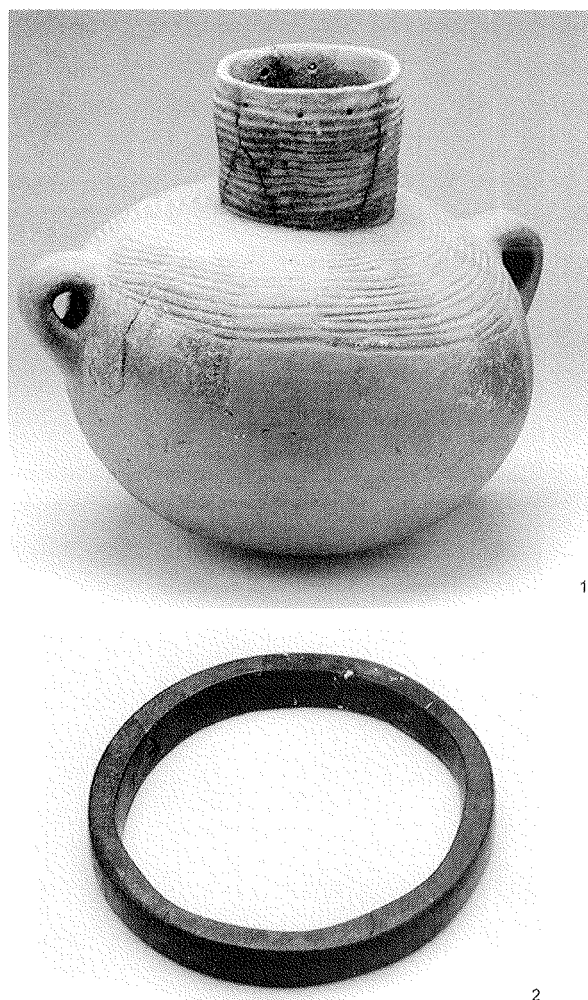


Figura 5.3. Materiales del enterramiento de Valdivia depositados en el Museo de San Isidro, Madrid (Fotografía: Archivo Museo de San Isidro).

de Madrid (términos de Villaverde y Arganda), por otra. No obstante, podría haber existido un cierto nexo de unión entre ambos, como ya hemos puesto de manifiesto en otras publicaciones (Rubio 1999-2000, 109 y Barrio y Rubio e.p.). C. Blasco y otros autores (1994, 47-73) han señalado que, para las gentes del vaso campaniforme asentadas en las márgenes del Manzanares, la fuente de aprovisionamiento de materias primas como las piedras duras para la fabricación de útiles pulimentados o molinos (fundamentalmente el granito), es la Sierra. Por otra parte, estos grupos que ocupan el territorio aguas abajo del Manzanares se hallan, por regla general, a unos 3 kilómetros de los afloramientos de sílex, pero también en las inmediaciones de los de sal

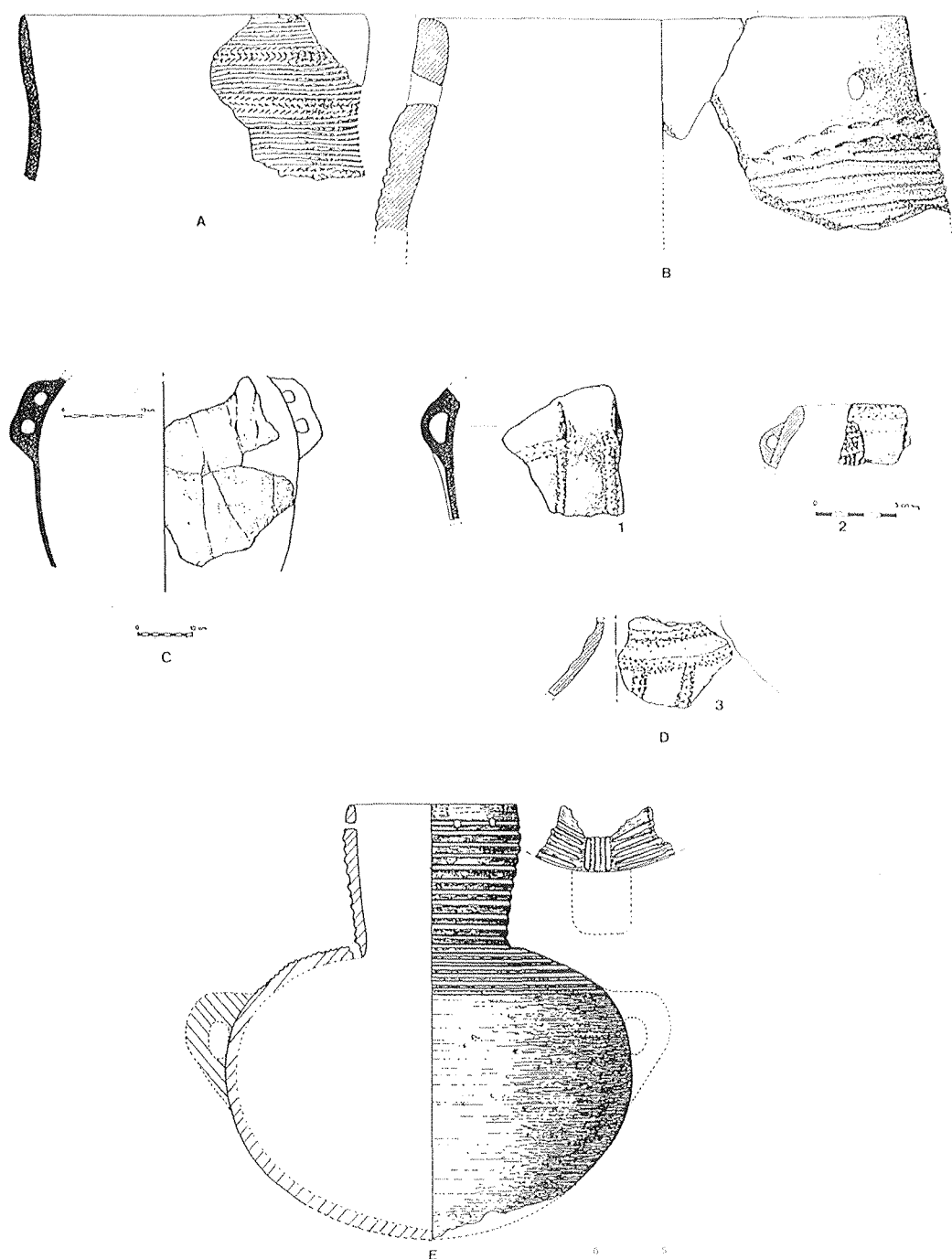


Figura 5.4. Cerámicas decoradas neolíticas de distintos yacimientos madrileños (A: Cueva del Aire; B: Covacho de la Higuera; C: Arenero de Arganda; D: Los Vascos y E: enterramiento del Arenero de Valdivia)(Fernández-Posse, 1980, fig. 3; Barrio y Rubio, e.p., fig. 5, 1; Mercader, Cortés y García, 1989a, figs. 2 y 3 y 1989b, figs. 16 y 17 y Jiménez, 2001b, fig. 2).

(Ciempozuelos-Valdemoro) y cuentan con una gran abundancia de arcilla. Es posible que las mismas vías y movimientos defendidos para ellos (Blasco, Baena y Recuero 1994, 65-70), más amplios en

busca de ciertas materias primas y de menor alcance para otras, siguiendo el curso del río al igual que las cañadas ganaderas posteriores, pudieran haberse iniciado con anterioridad.

Para concluir estas observaciones globales sobre el área madrileña habría que analizar hoy una cuestión más. El megalitismo estaba representado tradicionalmente en esta Comunidad por el dolmen de Entretérminos en cuyo ajuar se encontraron varios elementos de metal, además de cerámica campaniforme. Este dolmen se halla, al parecer, en curso de excavación (Jiménez 2001b, 65). Sin embargo, recientemente, han sido hallados otros testimonios que J. Jiménez (1998 y 1999) sitúa en el Neolítico IIA (4000/3500-2400-2100 cal.B.C.) de la secuencia que propone, momento que supone el tránsito a la primera metalurgia. El dolmen de El Rincón, el túmulo de Las Zorreras y, próximas a Entretérminos, las estelas de El Cañal (Jiménez 1998, fig. 1), supondrían nuevos hallazgos que añadir al primero. No obstante, el enterramiento colectivo había sido igualmente atestiguado en El Rebollosillo (Torrelaguna) (Díaz del Río 1996), yacimiento al que se atribuyó una cronología del Neolítico final o del Calcolítico. En todo caso, por el momento, este fenómeno parece hallarse fuera de las zonas llanas. Cabe indicar que, más recientemente, J. Jiménez (2001a, 43) ha atribuido su autoría a los grupos mesolíticos con industrias geométricas trapezoidales, que se contraponen al Neolítico. Por tanto, aunque en la actualidad sabemos que este fenómeno tiene sus raíces en el Neolítico incluso antiguo, los testimonios madrileños del mismo presentan una cierta dificultad para su datación. Con todo, podríamos tener en cuenta que en el dolmen de Azután en Toledo presenta una cronología calibrada de mediados del Vº milenio (principios del IVº sin calibrar) (Muñoz 2001, 48 y 54). La existencia de Arte Esquemático presente en distintos yacimientos (Alcolea *et alii.* 1992, Alcolea *et alii.* 1994 y Jiménez *et alii.* 1997), no nos ofrece demasiadas soluciones al problema cronológico, aunque hoy sabemos que, en general, su origen parece ser igualmente neolítico.

1.1.- LOS YACIMIENTOS DE LA SIERRA MADRILEÑA

Si mantenemos los dos núcleos antes citados, ca-

bría hablar de yacimientos de montaña (Sierra madrileña) y de llanura (áreas sur y sudeste del núcleo urbano). Sin embargo, ambos núcleos han proporcionado materiales similares, sin que quepa hacer ninguna distinción desde este punto de vista. Por otra parte, nos referiremos aquí fundamentalmente a aquellos hallazgos con especies cerámicas paralelizables con las nuestras. En la sobradamente conocida Cueva del Aire (Patones), se recogieron materiales cerámicos pertenecientes a dos momentos: Neolítico y Bronce pleno. Por lo que respecta a los primeros, puede decirse que, entre las formas de las vasijas, se constataba la presencia de "botellas" (Fernández-Posse 1980, figura 3, número 2) y las decoraciones eran fundamentalmente acanaladuras, cordones poco realzados, impresos con ungulaciones o digitaciones, motivos de espiga e incisiones realizadas con punzón, apareciendo combinadas, en ocasiones, algunas de ellas (Fernández Posse 1980, figuras 2, 3 y 5 y Láminas I y II). Había asas anchas con decoración de incisiones o impresiones y aguadas a la almagra (Fernández Posse 1980, 43 y 60). La autora equiparó este conjunto sobre todo con la Cueva de la Vaquera, pero también con otros yacimientos meseteños, situándolo en un Neolítico final en consonancia con el Neolítico tardío de las cuevas andaluzas con el que se establecía el principal paralelismo (Fernández Posse 1980, 44) (Figura 5.4, A). El Covacho de la Higuera (Patones) se enmarca también, sin duda alguna, en este mismo contexto, hallándose, además, muy próximo al anterior yacimiento, hasta el punto de que podría pensarse en su utilización, de forma esporádica, por parte del mismo grupo que ocupaba la Cueva del Aire, como sugerimos en el estudio espacial de carácter teórico que abordamos para ambos yacimientos (Barrio y Rubio e.p.). La localización de sus materiales se produjo durante la prospección realizada en el municipio de Patones, dirigida por J. Barrio a cargo del Plan de Trabajo para la confección de la Carta Arqueológica de Madrid, bajo los auspicios de dicha Comunidad Autónoma. Posteriormente, fueron estudiados por el citado investigador y por una de nosotros (Barrio y Rubio e.p.). Circunstancias desafor-

tunadas impidieron que tanto aquí como en la Cueva del Aire pudiera determinarse entonces una estratigrafía. Disponemos única y exclusivamente de un pequeño lote de fragmentos cerámicos (veinte). Nueve son lisos y el resto presentan algún tipo de decoración o corresponden a zonas reconocibles de las vasijas. Nuevamente, hallamos aquí la forma de “botella”, junto con las globulares y ovoides. Las técnicas comunes de decoración son: cordoncillos horizontales; acanaladuras (que constituyen el tipo más común de todo el conjunto), horizontales y paralelas entre sí, incisiones suaves, con motivos de triángulos inscritos o rellenos e impresiones sobre el cordón que forman un motivo de espiga. Sólo en uno de los fragmentos (el número 1) encontramos los motivos compuestos. En este caso, apenas si se ha hallado algún resto de una simple aguada o «almagra», ocre rojiza, siempre en aquellos fragmentos decorados con otro tipo de técnicas (Figura 5.4, B).

En el año 2000, J. Jiménez (2001a, 43) ha llevado a cabo una intervención al parecer en este mismo yacimiento, en cuyos niveles inferiores ha identificado el Epipaleolítico anteriormente aludido, caracterizado por dorsos rebajados y plaquetas de pizarra decoradas.

La situación y la similitud en otros muchos aspectos de estos yacimientos parecen sugerir la posibilidad de contactos entre grupos de la otra vertiente del Sistema Central, como la Cueva de la Vaquera, involucrados en un sistema económico basado en la ganadería (Barrio y Rubio e.p.). Ulteriores relaciones o contactos podrían plantearse quizá hacia el NE (Guadalajara), lo que no sería extraño, ya que actividades ganaderas más recientes así lo demuestran (Cañada Real Galiana).

1.2.- EL NÚCLEO MERIDIONAL DE YACIMIENTOS EN LLANURA

Al S y SE de la capital, como ya hemos señalado, se han venido documentando algunos yacimientos neolíticos. Así, podemos citar los hallazgos de Arganda (Mercader, Cortés y García 1989a), el yacimiento del kilómetro 3'5 (derecha) de la carretera

de San Martín de la Vega (Mercader, Cortés y García 1989b), el citado de Los Vascos, La Deseada y posiblemente el del solar de la madrileña calle de La Cal. El de carácter funerario (un enterramiento en fosa) identificado en el Arenero de Valdivia (Villaverde)(Antona, 1987, 55, Mercader, Cortés y García 1989b y Jiménez, 2001b), podría ser también incluido aquí. Por otra parte, posiblemente otros del propio casco urbano o alrededores de Madrid podrían formar parte de este reducido número.

Entre los materiales del Arenero de Arganda (Mercader, Cortés y García 1989a), algunos pueden considerarse como neolíticos. Sin embargo, los autores del estudio de los mismos (Mercader, Cortés y García 1989a) no se manifestaron partidarios de asignarles una atribución cronológica y cultural concreta a la vista de las circunstancias del descubrimiento. En cualquier caso, eran fruto de una recogida superficial y se trataba de cerámica a mano decorada y sin decorar, además de otros objetos. Las cerámicas corresponden a fragmentos de «botella» con impresiones cerca del borde, decoraciones de cordones con impresiones (¿de uñas o de dedos?), nervios y asas dobles en vasijas de gran tamaño al parecer lisas (Figura 5.1, C).

Algunos materiales cerámicos fuera de contexto del yacimiento del kilómetro 3'5 (derecha) de la carretera de San Martín de la Vega, procedentes de un yacimiento de «fondos de cabaña», se dieron a conocer en una primera publicación, (Méndez y Gálvez 1984). Se reducían a tres fragmentos decorados con incisiones amplias, impresiones, cordoncillos impresos y asas de cinta en dos de los casos (Méndez y Gálvez 1984, 44). Posteriormente, otros autores detectaron también la existencia de tres estructuras (¿fondos de cabaña?). Sin embargo, al tratarse de una recogida superficial los materiales recuperados en ese momento no pudieron ser atribuidos a cada una de ellas (Mercader, Cortés y García 1989b, 22). Las decoraciones de las piezas halladas entonces consistían en acanaladuras, impresiones, punto en raya, series de mamelones, cordones de escaso relieve e incisiones. Conviene resaltar la existencia de engobes color siena y un fragmento dudoso con una aguada a la almagra (Mer-

cader, Cortés y García 1989b, 25-34) (Figura 5.4, D).

El yacimiento de La Deseada (Rivas-Vaciamadrid)(Díaz del Río y Consuegra 1999), situado en la confluencia del río Jarama con la vega del Manzanares fue atribuido al IV^º milenio en función del predominio de la cerámica lisa y de la presencia de un fondo cónico (Díaz del Río y Consuegra, 1999, 256). Asimismo, proporcionó aguadas a la almagra y el brazalete antes citado.

Cerámicas con decoración de punto en raya, entre otras, catalogadas como neolíticas fueron halladas en un solar de la calle de La Cal (Las Carolinas, Villaverde), sin que conozcamos más detalles sobre el hallazgo (Vigil-Escalera y Moreno 1996).

Para concluir, es preciso tener en cuenta que algún fragmento decorado procedente de yacimientos situados en Aranjuez podrían apuntar a un horizonte similar al de Valdivia (brazaletes de piedra semejantes ya citados) (Muñoz 2001).

Sin duda, la publicación de otros yacimientos de la misma zona, ofrecerá nuevas posibilidades al estudio de este Neolítico de tierras llanas de la Comunidad madrileña, pero por el momento no nos es posible añadir nada más en este sentido. El especial carácter de los yacimientos del sur de la Comunidad y la ausencia de estratigrafías, al menos verticales, nos impiden aventurarnos en la defensa de un carácter agrícola contrapuesto al anterior. En todo caso, a partir de estas zonas meridionales, podrían establecerse relaciones con otras más alejadas. Los ríos parecen haber jugado un papel importante en el establecimiento de los citados contactos (recordemos el reciente hallazgo de la cuenca media del Tajo) o simplemente en el asentamiento.

Podemos resumir señalando la total similitud de nuestros materiales con los del resto de los yacimientos madrileños, tanto de llanura como serranos. Sin embargo, ninguno de los materiales a que hacemos alusión procede de excavaciones sistemáticas, sino de recogidas superficiales; de prospecciones más o menos sistemáticas, de estratos revueltos en el caso de las cuevas o sacados a la luz durante la extracción de áridos. Ignoramos si la ya finalizada Carta Arqueológica permitirá añadir

otros testimonios a los que hemos hecho alusión. Todo ello hace doblemente interesantes las dataciones absolutas que hemos obtenido para las cerámicas que estudiamos.

2.- LOS DATOS DE LA MESETA

En el momento actual, no puede decirse que los testimonios del Neolítico meseteño sean escasos pero al igual que los madrileños, una buena parte proceden de yacimientos no excavados, por lo que las estratigrafías son realmente una excepción. La ventaja es que para los que han sido excavados, aunque sea parcialmente, existen dataciones absolutas que ayudan, sin lugar a dudas, a situar los materiales descontextualizados. Los yacimientos meseteños se ubican en un amplio territorio, habiéndose vinculado a otras áreas peninsulares a medida que se han ido produciendo los hallazgos, desde las que se suponía que la neolitización podría haber llegado posiblemente por distintas vías. Así, por ejemplo, el Abrigo de Verdelpino (Cuenca) se habría ligado a la vertiente mediterránea, para algunos yacimientos madrileños se hallaron semejanzas con la zona andaluza y recientemente se han establecido paralelismos entre los materiales del valle de Ambrona y del valle del Ebro. Por otra parte, existen núcleos estudiados con un cierto detenimiento o prospectados más recientemente, lo que induce a pensar que la mayor abundancia de testimonios en algunas áreas de la Meseta se debe al estado de la investigación y no a una realidad arqueológica. Estas circunstancias no permiten tampoco en el momento actual perfilar una secuencia pormenorizada para el conjunto del Neolítico meseteño. En todo caso, el vacío cultural supuestamente existente en esta zona debe ser rechazado tajantemente a la luz de los datos que poco a poco se van incorporando al repertorio neolítico peninsular.

También la problemática del Neolítico de la Meseta en general ha sido analizada en diversas ocasiones por diferentes autores (Antona 1986, Municio 1988 y, más recientemente, Jiménez 1998 y 1999). Por mi parte, también he señalado en diversas publica-

ciones (Rubio 1983 y 1985 y Rubio y Blasco 1988-1989), cómo la calidad de los datos llevaba irremediablemente a planteamientos de carácter tipológico, a falta de otras precisiones o en ausencia de una eventual identificación de un Neolítico interior, en palabras de M^a D. Fernández-Posse (1980), con identidad propia distinto del resto. En la actualidad, es posible ofrecer una panorámica distinta sin que por ello tengamos aún un conocimiento siquiera suficiente del Neolítico de la Meseta, como he expuesto más arriba.

2.1.- LA SUBMESETA NORTE

Como antecedente más claro de los grupos neolíticos contamos en este momento con el yacimiento epipaleolítico de la Cueva del Níspero (Orbaneja del Castillo, Sedano, Burgos), cuya industria lítica, de facies no geométrica, está relacionada con los núcleos de Alava y Navarra, correspondiendo a un Epipaleolítico antiguo y medio (Corchón, 1988-89). Además, existen algunos testimonios epipaleolíticos en Segovia como el yacimiento de El Parral (Jiménez 2001a) y en Soria (Jiménez 1999, 494).

Por lo que se refiere a los yacimientos neolíticos, cabría citar en primer lugar la Cueva de la Vaquera (Torreiglesias), que supuso el primer paso para la investigación del Neolítico meseteño. El yacimiento tiene muestras de arte rupestre y continúa siendo el mejor conocido de todos los del Neolítico de este área. Por otra parte, es el único que cuenta con una amplia estratigrafía y cronología absoluta por partida doble. El conjunto cerámico neolítico de los niveles inferiores identificados en las primeras excavaciones se caracterizaba por las formas ovoideas de borde reentrante y de «botella», además de un fondo cónico. Las decoraciones eran de cordoncillos decorados con impresiones en espiga, impresiones a punzón de punta roma, incisiones suaves con motivos triangulares, decoración de punto en raya y sobre todo, un ambiente generalizado de acanaladuras que, aún ahora, parece ser la constante del Neolítico antiguo del interior peninsular (Zamora 1976, Gráfico 2). Tampoco faltaban las de-

nominadas almagras, que en este caso no eran más que engobes claros (Zamora 1976, 59 y 61).

Posteriormente, las nuevas excavaciones llevadas a cabo por D. Juan Carlos Iglesias de la Universidad de Valladolid ofrecieron materiales similares a la primera. A partir de algunos de estos nuevos fragmentos cerámicos se intentó datar por TL (Arribas *et alii*. 1988-89) los niveles neolíticos y los atribuidos al Bronce, además de aplicar procedimientos analíticos encaminados al estudio petrográfico. La datación obtenida para el Neolítico: 3032 ± 336 A.C., resultaba más reciente que la inicial de C14 (3700 ± 80 a.C.) (Zamora 1976), que ha sido calibrada después, situándose entre un 4690 y un 4340 cal.B.C. (Jiménez 1998). El fragmento analizado estaba decorado y era similar por no decir igual al n^o 375 de la publicación de A. Zamora (1976, fig. XX, 46). Dicho fragmento procedía del nivel de base de las nuevas excavaciones (Rubio y Blasco 1988-89, Fig. 1, 154). Se sugirieron entonces tres posibles explicaciones para el desfase observado entre las dos dataciones (Arribas *et alii*. 1988-89, 169): un desajuste entre ambos métodos que era necesario comprobar; mediciones erróneas en alguno de los dos u ocupaciones esporádicas (o sucesivas) de la cueva, con suelos similares.

Más tarde (las excavaciones se han desarrollado entre 1988 y 1995) (Estremera 1999), se han obtenido nuevas fechas radiocarbónicas que han datado otras tantas fases establecidas en los trabajos de campo más recientes: 4170 a.C. (I), 3850 y 2900 a.C. (II) y 2740 a.C. (III). Igualmente, estas fechas han sido calibradas con posterioridad: 5466-4623 para la de la Fase I, 4771-4548 y 3787-3381 para las de la II y 3703-3381 para la de la III, todas cal.B.C. (Rojo y Estremera 2000, fig. 4b). Los materiales cerámicos de la Fase I ofrecían un claro paralelismo con los anteriormente citados del mismo yacimiento y con los madrileños (formas ovoideas y globulares con cuello, decoración inciso-impresa, elementos plásticos, variedad de asas y aguadas a la almagra), evolucionando sus técnicas decorativas en la misma fase y reduciéndose o cambiando (aparición de la de boquique) en la siguiente Fase II (Estremera 1999) (Figura 5.5, A). Tendremos oca-

sión de volver más adelante sobre la secuencia que se perfila en La Vaquera

En la misma provincia de Segovia, resulta especialmente interesante el núcleo que se articula en torno al Valle del Duratón. La Cueva de la Nogalera (Villaseca, Segovia), que contiene asimismo un conjunto de pinturas esquemáticas, se conoció como yacimiento neolítico a través del estudio de sus materiales, procedentes de una excavación antigua no sistemática, depositados en los fondos del M.A.N. (Municio y Ruiz Gálvez 1986). Sus materiales se caracterizan por la alta frecuencia de cerámicas incisas (algunas verdaderas acanaladuras, como en los casos que venimos analizando), almagras en un lote con un elevado número de cerámicas decoradas, impresiones rellenas de pasta roja (que también se daban en La Vaquera), decoración de punto en raya y formas de "botella", además de otras lisas que parecen más recientes, pudiendo corresponder éstas a un Neolítico de cerámicas lisas más tardío o a un Calcolítico (Municio y Ruiz Gálvez 1986, 144-145) (Figura 5.5, B).

Algunos kilómetros agua abajo de La Nogalera, L. Municio (1993) tuvo ocasión de excavar por vía de urgencia uno de los abrigos de la Senda del Batán (Villaseca). Este yacimiento no presentaba estratigrafía, pero el material era homogéneo. Las cerámicas eran incisas (con las acanaladuras consabidas) e impresas.

Entre La Nogalera y el Solapo del Aguila, en un meandro del río y en el mismo barranco del Duratón, se localizó un abrigo de muy pequeñas dimensiones: el del Espino. El material se recogió en superficie y se componía de fragmentos cerámicos lisos y decorados: incisiones con restos de colorante rojo, acanaladuras, impresiones, decoración de punto en raya y engobes rojizos, un cuenco de especial interés por su decoración de gradina, además de otros objetos (Lucas *et alii*. 1997). Recientemente, se han obtenido fechas de termoluminiscencia para este yacimiento que se sitúan en el mismo rango cronológico que las nuestras,² es decir, en la segunda mitad del VIIº milenio B.P. más exactamente y que se hallan en prensa (Lucas *et alii*. e.p.). Las cinco dataciones se distribuyen de la siguiente ma-

nera: 4486±577 A.C. (6486±577 B.P.), 4409±563 A.C. (6409±563 B.P.), 4323±738 A.C. (6323±738 B.P.), 4128±598 A.C. (6128±598 B.P.) y 4089±592 A.C. (6098±592 B.P.).

Otros yacimientos de la misma provincia de Segovia han proporcionado materiales similares, si bien todos ellos plantean ciertas dudas debido a la ausencia de estratigrafías (Municio 1988, 305).

En la provincia de Burgos, cabe citar en primer lugar Atapuerca, yacimiento de capital importancia como se sabe, en el que se defendió la idea de una ocupación neolítica en la Galería del Sílex (Delibes 1985 y Arnaiz y Esparza 1985). El carácter neolítico de la misma lo sugieren algunas piezas cerámicas con engobes claros, decoradas con punto en raya e impresiones, acanaladuras, quizá la de pastillas repujadas (posiblemente posterior) y una decorada con un motivo antropomorfo relacionada con el arte postpaleolítico presente en la cueva (Delibes 1985, 27) y para la que Municio parece sugerir una cronología calcolítica (Municio 1988, 314). En las proximidades del yacimiento anterior se encuentra el poblado al aire libre del Altotero (en Mondúbar de la Emparedada) (Arnaiz y Esparza 1985), cuyas cerámicas son mayoritariamente lisas con engobes claros o aguadas (desde el color rojizo al marrón) que aparecen tanto en los fragmentos lisos como en los decorados (únicamente tres, decorados con acanaladuras, incisiones, impresiones simples y cordoncillos decorados a su vez) (Arnaiz y Esparza 1985, 7 y 32 a 40 y Municio 1988, 317-318). La Cueva Lóbrega (Logroño), próxima a los yacimientos burgaleses, presenta unos niveles poco definidos estratigráficamente (Corchón 1972). Sin embargo, ya Taracena (1940-41) y Bosch Gimpera (1961) consideraban este yacimiento como neolítico. Nos interesan en este caso algunos materiales de los niveles más bajos (niveles 4 y 5) de la Sala (I) que presentan formas ovoides de bordes reentrantes y sobre todo una forma de «botella», decorada con una banda de acanaladuras en el inicio del cuello, bordeadas por impresiones punzantes (Corchón 1972). Otros fragmentos están decorados con cordones digitados.

Incisiones e impresiones similares a las que veni-

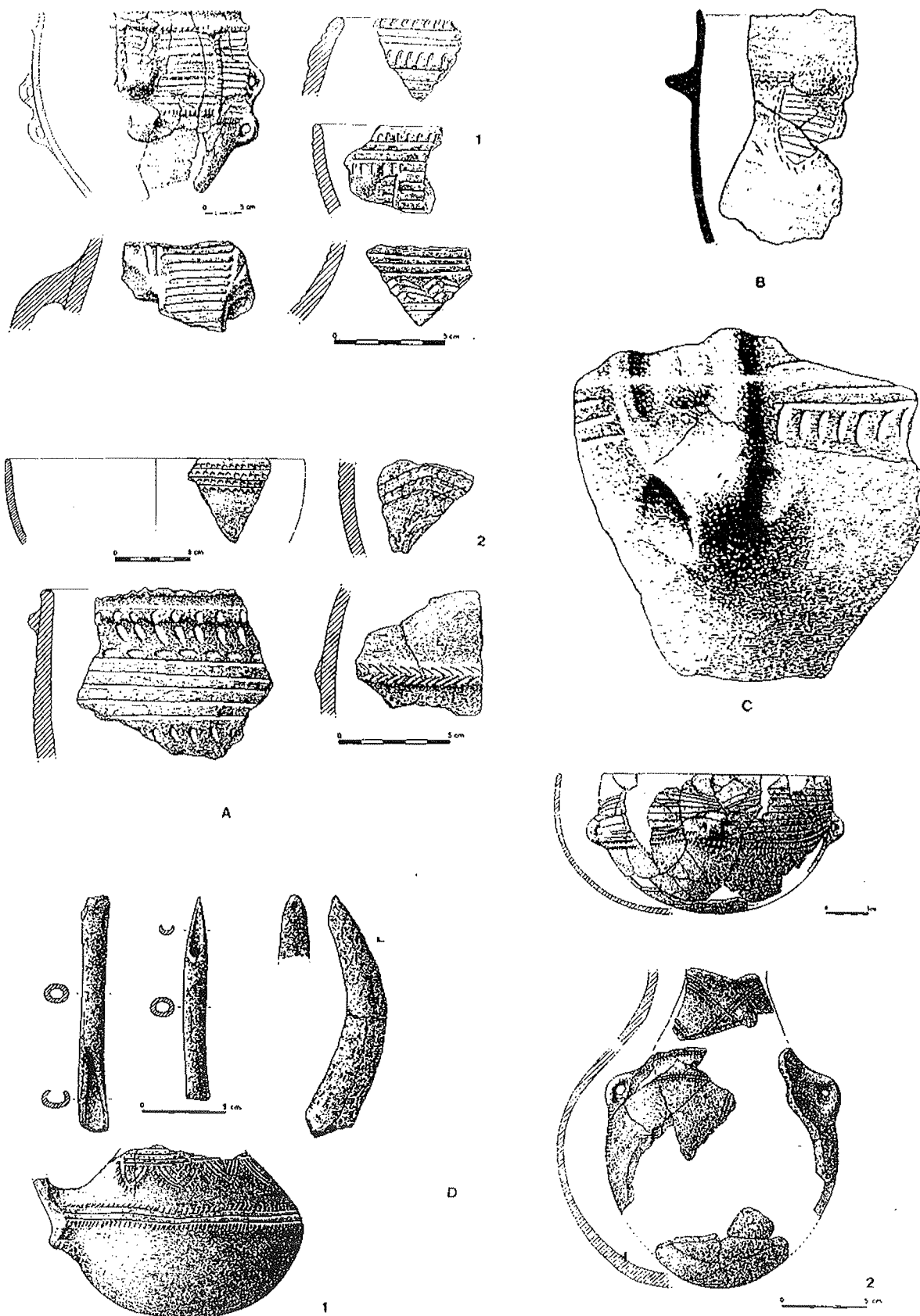


Figura 5.5. Cerámicas decoradas neolíticas de distintos yacimientos de la Submeseta norte (A: Cueva de la Vaquera, Segovia; B: Cueva de la Nogalera, Segovia; C: La Mariselta, Salamanca y D: La Lámpara, Soria (Rojo y Estremera, 2000, fig. 3; Municio, 1988, fig. 114; Iglesias, Rojo y Álvarez, 1966, fig. 3 y Rojo y Kunst, 1996, figs. 6 y 7).

mos citando aparecen también en cerámicas fruto de hallazgos superficiales de Cancho Enamorado (El Berrueco) (Salamanca) (Municio 1988, 318) y en otros lugares de la misma provincia (Figura 5.5, C). El poblado al aire libre de la Peña del Bardal (Diego Alvaro, Avila) proporcionó estas mismas especies cerámicas (acanaladuras, impresiones de tipo espiga y otras sobre cordón) (Gutierrez 1966, 132 y 1962, 163), junto con la decorada con punto en raya, de pastillas repujadas seguramente posterior y un fragmento con un zoomorfo esquemático que plantea igualmente problemas de cronología (Municio 1988, 319, Delibes 1985, 23 y Gutierrez 1966, lámina X, 37).

Nuevos trabajos llevados a cabo en la Submeseta norte desde 1995 han dado a conocer la existencia de un grupo relativamente denso de yacimientos neolíticos en Valladolid, otros en Zamora y hallazgos concretos en Palencia, predominando en todos los casos los situados al aire libre. Los materiales cerámicos son los únicos que han podido estudiarse con mayor profundidad y se caracterizan por formas globulares y de «botella» con decoraciones más extensas y complejas en estas últimas. Se dan las aguadas a la almagra que, en ocasiones, constituyen verdaderos engobes. Las decoraciones consisten en acanaladuras, a veces en series paralelas, impresiones que pueden aparecer asociadas a las anteriores, cordones con impresiones («en espiga»), punto en raya, incrustaciones de pasta roja y a veces a peine que se arrastra por la superficie de la cerámica (y que parece ser más reciente), como en el único caso de una posible cardial (Iglesias, Rojo y Alvarez 1996, 726).

El desarrollo de un Proyecto que se está llevando a cabo en el valle del Ambrona (Soria) por parte de la Universidad de Valladolid y el Deutsche Archäologische Institut, dirigido por los doctores Rojo y Kunst, ha puesto de manifiesto la existencia de buen número de yacimientos (Kunst y Rojo 1999 y Rojo y Kunst 1999a y 1999b). Algunos de ellos han proporcionado nuevos e interesantes datos, además de dataciones radiocarbónicas calibradas que analizaremos después y que se recogen en la Figura 5.7. El yacimiento de La Lámpara contenía un ma-

terial cerámico con las técnicas y motivos habituales, destacando dos vasijas, una con decoración incisa con representación antropomorfa y otra con impresiones realizadas a peine, halladas en una sepultura individual en fosa (Figura 5.5, D). La Peña de la Abuela, una tumba monumental de carácter colectivo, proporcionó hasta siete dataciones y, por último, el poblado de La Revilla del Campo permitió contemplar la existencia de un momento más reciente del Neolítico meseteño. Las dataciones calibradas de La Lámpara se distribuyen desde mediados del VIº milenio hasta los inicios del Vº cal. B.C.. Es preciso hacer alusión aquí también a los testimonios vinculados al fenómeno megalítico, que se relacionan asimismo con la secuencia documentada en el valle de Ambrona, ya que algunos de ellos han proporcionado fechas coincidentes con momentos neolíticos más o menos recientes por lo que eventualmente podrían proporcionar una cronología *ante quem* para el Neolítico de cerámicas impresas al que venimos haciendo alusión. Estas dataciones pueden verse en el catálogo que adjuntamos en estas mismas páginas (Figura 5.7), pero en todo caso se hallarían más cercanas a la tercera de las que publicamos correspondiente al Arenero de Valdivia Oeste.

2.2.- LA SUBMESETA SUR

También en este caso los datos sobre el Epipaleolítico precedente son muy poco numerosos: algunos hallazgos en Guadalajara (Abrigo de los Enebrales y de las riberas del Sorbe), los ya citados de Madrid (yacimiento de El Sevillano y Covacho de la Higuera) y otros en Albacete, así como los niveles IV-VI de Verdelpino en Cuenca (Jiménez 1998, 1999, 494 y 2001).

De la misma manera, en la mitad meridional de la Meseta pueden distinguirse varios núcleos cuya delimitación, como en el resto de la Península, a menudo se debe sobre todo a la política arqueológica determinada en cada Comunidad Autónoma. Datos de reciente publicación nos permiten referirnos a la presencia de grupos neolíticos en áreas que se hallan próximas al núcleo madrileño.

En Guadalajara, parecen haberse documentado dos áreas con yacimientos neolíticos (Jimenez *et alii.* 1997): una en el NW, en la zona de calizas que une Torrelaguna en Madrid con Tamajón y otra en el centro-norte, en momentos anteriores al megalitismo, con extensiones a Soria evidenciados en hallazgos como el poblado de La Revilla del Campo. Las cerámicas halladas son impresas con motivos en espiga, acanaladas, con cordones impresos o incisos y aguadas a la almagra. Algunos de los yacimientos parecen haber tenido un carácter sepulcral y una ocupación más amplia. Sin embargo, al tratarse de prospecciones, los testimonios funerarios citados no pueden situarse correctamente. Del mismo modo, se documenta la relación de algunos de ellos con Arte Esquemático (Cueva de la Hoz y Cueva del Destete) (Jimenez *et alii.* 1997, 36).

Hacia el sur en la cuenca media del Tajo (Mesegar de Tajo, Toledo), una excavación de urgencia puso al descubierto una serie de estructuras de diferentes tamaños y formas, además de material de superficie (Villa y Rojas 1996). La cerámica aparecida es incisa, decorada con técnica de punto en raya, impresa, con cordones lisos, alguna a la almagra, así como la denominada por los autores «cardialoide» y un fragmento de asa de cinta. A veces las decoraciones se encuentran combinadas (Figura 5.6- A). Curiosamente, estos materiales se hallaron en un contexto calcolítico, a juicio de Villa y Rojas (1996). Recientemente, se ha dado a conocer el hallazgo de una tumba individual de pozo («en forma de útero») en Villamayor de Calatrava (Ciudad Real) (Rojas y Villa 1996, 509), atribuida a un Neolítico antiguo y medio por sus materiales (cerámica decorada con incisiones, cordones lisos y con impresiones, impresiones, punto en raya y un asa de cinta, entre otros objetos).

El yacimiento conquense de Verdelpino en el extremo meridional de la Submeseta sur no estuvo exento de polémica desde el momento de su publicación, sobre todo por la cronología absoluta proporcionada. Las dataciones radiocarbónicas obtenidas, a excepción de la más antigua que se asociaba a cerámicas lisas, correspondían a un Neolítico de cerámicas impresas e incisas (entre ellas el punto

en raya) o con decoración en relieve, que se paralelizaba entonces con el hallado en Cova Fosca con decoraciones no cardiales, documentado en la vertiente mediterránea desde finales del Vº milenio sin calibrar (Martí 1978, 93) (Figura 5.6, B).

La estratigrafía ha sido confirmada por excavaciones posteriores llevadas a cabo por Balbín y López en 1979 y por Rasilla, Hoyos y Cañaveras desde 1981 a 1983 (Rasilla, Hoyos y Cañaveras 1996, 75). La revisión del debatido nivel IV ha permitido, en opinión de los autores, plantear para éste la atribución a un Epipaleolítico con cerámica, como ya hiciera M. Fernández Miranda en su momento (Rasilla, Hoyos y Cañaveras 1996, 80-81), acorde con la datación radiocarbónica del 6000 a.C.. En esta ocasión, la cerámica no se ha encontrado en estratigrafía, sino sólo en revuelto y la fauna recogida en estas campañas de excavación no se ha podido identificar (Rasilla, Hoyos y Cañaveras 1996, 81). En todo caso, el resto de las dataciones se situaban en el IVº milenio en consonancia con las fechas dadas en el área valenciana para el denominado en su momento por B. Martí Neolítico tipo Fosca. Recientemente, éstas han sido también calibradas (Jiménez 1998), como puede comprobarse en la Figura 5.7. De cualquier modo, la adscripción de sus materiales desde el punto de vista tipológico es clara, evidenciándose una estrecha relación con el País Valenciano con el que la zona donde se halla el yacimiento tiene vías naturales de comunicación.

3. OTRAS ÁREAS LIMÍTROFES: EXTREMADURA

También en este caso, las prospecciones llevadas a cabo en los últimos años han permitido documentar la existencia de, al menos, dos horizontes neolíticos en Extremadura que, naturalmente, sería necesario situar estratigráficamente.

En la Alta Extremadura (González 1996 y 1999 y González *et alii.* 1988), algunos de los testimonios son conocidos desde antiguo: el poblado del Cerro de la Horca en Plasenzuela, la Cueva del Conejar en Cáceres capital, Peña Aguilera y las Cuevas de los Atambores en Montánchez, Cerro Soldado en Jarandilla, Los Barruecos y la Cueva del Boquique

en Plasencia. A ellos habría que agregar otros como la Cueva de la Charneca (Oliva de Mérida) (Enríquez y Jiménez 1989). Los materiales correspondientes al Neolítico (un Neolítico tardío como el de la Alta Andalucía, en opinión de los autores citados), se componen fundamentalmente de cerámica decorada con punto en raya, incisiones más o menos anchas, impresiones, cordones decorados y almagras (Figura 5.6, C y D). La asimilación de estas cerámicas a las de Andalucía occidental sugeriría para los autores anteriormente citados (Enríquez y Jiménez 1989, 52), la llegada de influencias a partir del sur, fechándose por comparación alrededor del 3000 a.C.. Esta fase tardoneolítica es anterior a un Neolítico final de cerámicas lisas, caracterizado en el Suroeste por la «taça» o cazuela carenada, base del desarrollo del Calcolítico (González *et alii*. 1988, 99). Una vez más, se constata la aparición de Arte Esquemático en Los Barruecos. En todo caso, la carencia de testimonios neolíticos más antiguos o incluso epipaleolíticos llevó en su momento a J.J. Enríquez y a E. Jiménez (1989, 51) a plantearse la ausencia de un poblamiento anterior de la zona debida a las posibilidades económicas o a presumir una laguna en la investigación.

Se defendería así la existencia de dos tradiciones culturales en este Neolítico tardío: la de las cerámicas decoradas por un lado y la de las cazuelas carenadas por otro. Mientras ambas se instalaban, se expandiría el megalitismo, surgiendo de las tres el importante periodo calcolítico (Enríquez y Jiménez, 1989, 53). En el Neolítico final, entonces, llegan al área occidental de la región las primeras manifestaciones megalíticas. La construcción de los primeros dólmenes en la franja fronteriza con Portugal se sitúa a finales del IVº o inicios del IIIº milenio a.C., por impulso del núcleo dolménico portugués (Enríquez y Jiménez, 1989, 58).

Con posterioridad (González 1993), se han revisado estos hallazgos y otros (Cueva del Conejar en Maltravieso; Peña Aguilera en Ayomolinos de Montánchez o Los Atambores de Zarza de Montánchez), con materiales cerámicos decorados similares y estratigrafías igualmente revueltas, y se ha estudiado otro núcleo en el pantano de

Valdecañas, llegando a conclusiones idénticas a las ya expuestas en cuanto a atribución cronológica y cultural (González 1993, 243-244). Últimamente, González (1999) ha equiparado las cerámicas impresas halladas en esta última área con las del interior peninsular, aunque haya encontrado semejanzas con las de Andalucía y con algunas de Portugal y Aragón, por lo que ya no parece obligado acudir a los clásicos paralelos del Neolítico meridional. Sin embargo, este autor opina que los testimonios extremeños se deben a una colonización tardía en el IVº milenio (González 1999, 539), cosa que como hoy sabemos habría que replantear.

Frente a este panorama, en la Baja Extremadura (cuenca media del Guadiana) se han documentado diversos hallazgos de superficie y se han llevado a cabo excavaciones en las que, por desgracia, algunos de los depósitos se encontraban revueltos (Enríquez 1996, 690). Determinados materiales son igualmente similares a los meseteños (Figura 5.6, E y F) y como contraste, se constata la existencia de otro Neolítico distinto caracterizado por poblados al aire libre, sin defensas de ningún tipo, situados junto a cursos de agua y en zonas fundamentalmente agrícolas. Su cultura material consiste en cerámicas lisas sobre todo (entre ellas las tazas carenadas), lo que reafirma, en opinión de J.J. Enríquez (1996, 692), la dualidad de tradiciones ya expuesta. Sin embargo, llama la atención la tendencia a atribuir ambos horizontes neolíticos a un momento tardío cuando realmente nada indica esta cronología para el de cerámicas decoradas, salvo los paralelos con Andalucía o Portugal, donde tampoco las secuencias estratigráficas son precisamente abundantes, pero sí marcan claramente el segundo horizonte, aunque una vez más desde el punto de vista tipológico.

4. LAS PRIMERAS DATACIONES NEOLÍTICAS MADRILEÑAS: LAS FECHAS DE LA COLECCIÓN BENTO EN EL CONTEXTO DE LA MESETA

Por lo que se refiere a la cronología, ya hemos hecho alusión a la primera de las dataciones radiocarbónicas que se obtuvo para la Meseta: la

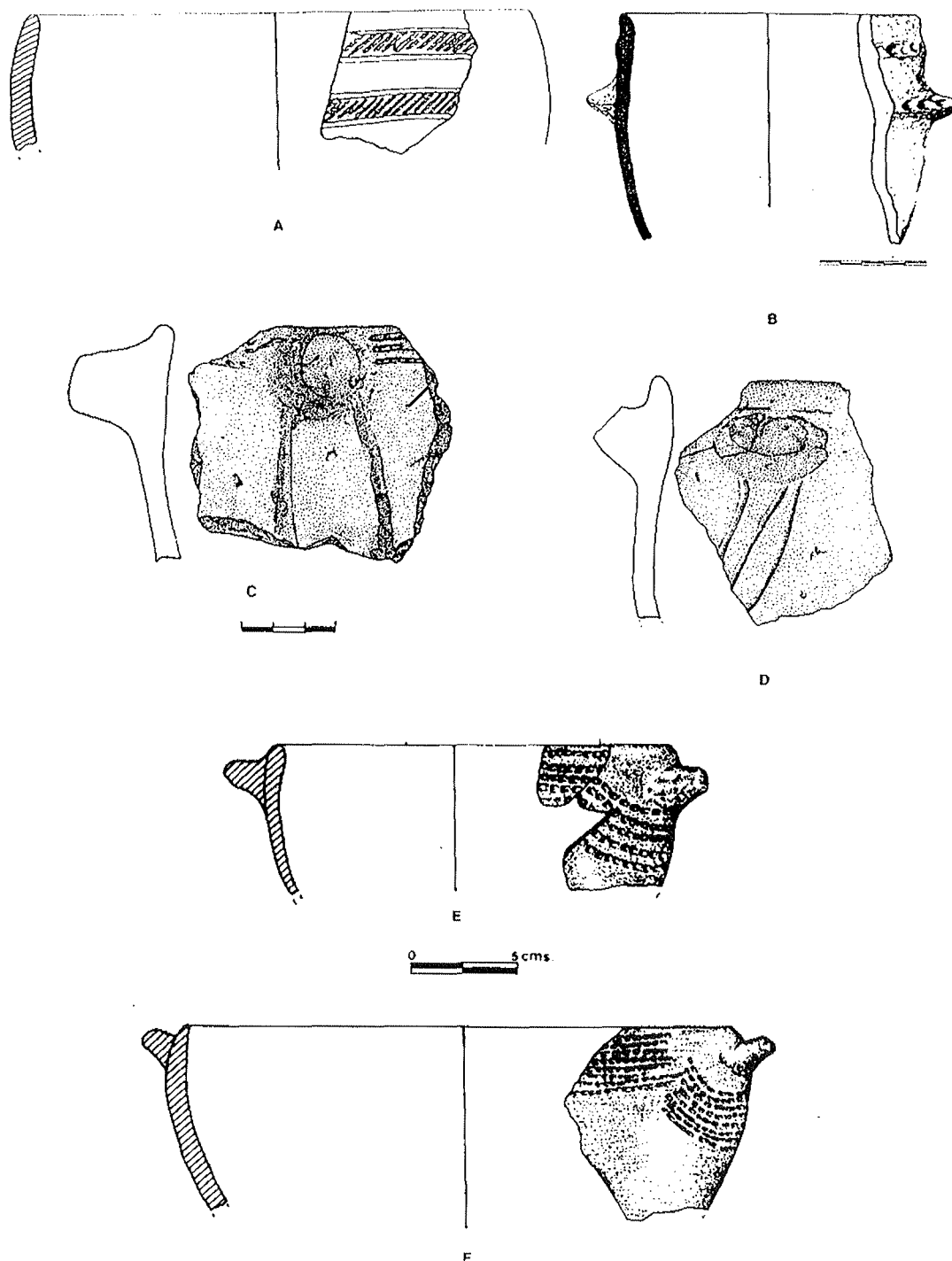


Figura 5.6. Cerámicas decoradas neolíticas de distintos yacimientos de la Submeseta sur (A: Mesegar de Tajo, Toledo; B: Verdelpino, Cuenca; C y D: Cueva de la Charneca, Oliva de Mérida y E y F: Peña Aguilera, Montánchez y Los Atambores, Zarza de Montánchez (Villa y Rojas, 1996, fig. II, 1; Fernández-Miranda y Moure, 1975; Enríquez, 1996, fig. 2 y González, 1996, fig. 2).

del 3700 a.C. de la Cueva de La Vaquera (Zamora 1976, 63-65). Posteriormente (Arribas *et alii.* 1988-89), la fecha proporcionada por la termoluminiscencia (3032 ± 336 B.C.), a partir de materiales análogos a los de la primera, fue la única

conseguida de las ocho estudiadas a causa de la baja temperatura de cocción de las demás y resultó más reciente que la de C14. Más tarde y a partir de materiales de las últimas excavaciones (Estremera

1999), se obtuvieron las dataciones antes citadas para las tres fases documentadas en el yacimiento y se calibró la primera radiocarbónica.

Las fechas de La Lámpara y una de las siete de La Peña de la Abuela se incluyen en la figura que adjuntamos, elaborada a partir del cuadro publicado por J. Jiménez (1998, tabla 1) con la calibración de algunas fechas de la Meseta. En el que aquí presentamos, se recogen todas las dataciones calibradas de que disponemos en este momento y aquellas que no necesitan corrección (TL). Se han incluido, como puede verse, algunas de monumentos megalíticos coincidentes con horizontes neolíticos más recientes. A partir de las mismas, cabe señalar que en el último tercio del IV^º milenio, el fenómeno megalítico se hallaba implantado en el valle medio y alto del Duero e incluso en la zona sur del País Vasco. Hace no muchos años (Iglesias, Rojo y Alvarez 1996, 727-728), se hallaron una serie de hogares, datados en 3300 ± 50 a.C. y 3250 ± 55 a.C., en La Velilla (Palencia) bajo un sepulcro colectivo (2860 ± 200 a.C.), con lo que se adivinaba una primera secuencia muy modesta que era preciso corroborar. Posteriormente, el yacimiento soriano de La Peña de la Abuela y algún otro asimismo de la Submeseta norte han ofrecido una evolución similar.

Por otra parte, las secuencias culturales con que contamos fueron establecidas en distintos momentos sobre la base de los restos materiales y también de las escasas dataciones que se iban obteniendo para la Meseta en general. No pudo hacerse otro tanto para el Neolítico de Madrid, sin duda por la escasez y el carácter de los datos provenientes de los yacimientos madrileños. Así, por ejemplo, V. Antona (1986, 19-20) propuso una sistematización del Neolítico meseteño en la que la primera de sus fases (la que nos interesa aquí sobre todo) y la tercera afectaban a Madrid. La más antigua se caracterizaba por las cerámicas incisas y se hallaba representada en la Cueva del Aire y en las cuevas segovianas de la Vaquera y de la Nogalera, fechada en el 3700 a.C. a partir del primero de los yacimientos segovianos. En su opinión, sería fruto de una corriente de influencia sur-norte, aunque en algunos

casos pudiera apreciarse un mestizaje con elementos levantinos. Correspondería a un momento posterior a los presumible y prácticamente imposibles de detectar primeros impactos neolíticos en el interior peninsular. La siguiente fase vería la aparición del megalitismo a finales del IV^º milenio, atestiguándose en algunas cuevas del norte de Burgos y la tercera, más tardía, supondría la llegada en un momento avanzado de la misma de materiales del horizonte de Los Millares al territorio madrileño.

Con posterioridad, L. Municio (1988, 325) vuelve a plantear la cuestión de los característicos y discutidos «fondos de cabaña» y señala que existen indicios en el Neolítico meseteño indicativos de un proceso evolutivo en el que Atapuerca supondría el epílogo del Neolítico tipo La Vaquera, rompiendo así la imagen existente de un bloque único, aún cuando esta evolución interna no tenga su reflejo en la propia cueva segoviana. Sin embargo, también esta visión parece apuntar a un único horizonte cuya denominación («tipo La Vaquera») evidenciaría el predominio del horizonte de cerámicas impresas.

Más recientemente, J. Jiménez (1998) ha propuesto una evolución del Neolítico interior similar a la elaborada por J. Bernabéu para el área levantina. J. Jiménez (1998, 32) sitúa el inicio de la geometrización de las industrias microlíticas paralelamente al proceso de neolitización del interior peninsular, neolitización que, en su opinión, se produce posiblemente por aculturación indirecta y que se desarrolla de la siguiente manera. En un momento inicial (Mesolítico/ Neolítico IA, c 6100 cal.B.C.), tendrían lugar los primeros contactos de grupos de cazadores- recolectores con productores o neolitizados próximos (Los Enebrales y Verdelpino). A continuación (Neolítico IB, c 5500-4000/3500 cal.B.C.), se documentaría un horizonte de cerámicas impresas, inciso/acanaladas (Los Vascos y Los Enebrales/La Vaquera XXIII-XIX, Quintanadueñas II y la cabaña de La Velilla), coincidiendo con el proceso de neolitización bien desarrollado a nivel peninsular. Posteriormente (Neolítico IIA, c 4000/3500-2400-2100 cal.B.C.), se produciría un desarrollo local del Neolítico en tránsito a la primera metalurgia

<u>Yacimiento</u>	<u>Asignación cultural</u>	<u>Fecha B.P.</u> (sin calibrar)	<u>Fecha a.C.</u>	<u>Fecha A.C.</u> (calibrada)
La Velilla (h.)	*	5250±50	3300	4090 (0.74) 3980 4230 (1.00) 3970
La Velilla (h.)	*	5200±55	3250	4080 (0.94) 3950 4160 (0.87) 3930
La Velilla (h.)	*	5070±175	3120	4040 (1.00) 3650
La Velilla (h.)	*	5195±115	3245	4160 (0.74) 3930
La Velilla (c.)	*	6130±190	4180	5260 (1.00) 4840
La Velilla (o.B)	***	4810±200	2860	3950 (1.00) 3300
La Vaquera	*	5650±80	3700	4690 (1'00) 4340
La Vaquera	*			3032±336 TL
La Vaquera	*	6120±160	4170	5466-4623
La Vaquera	*	5800±30	3850	4771-4548
La Vaquera	*	4850±80	2900	3787-3381
La Vaquera	**	4690±120	2740	3703-3381
El Espino	*	6486±577		4486±577 TL
El Espino	*	6409±563		4409±563 TL
El Espino	*	6323±738		4323±738 TL
El Espino	*	6128±598		4128±598 TL
El Espino	*	6089±592		4089±592 TL
Quintanadueñas	*	6760±130	4810	5730 (1'00) 5480
La Lámpara	*	6390±60	4440	5420,5410,5380, 5330
La Lámpara	*	6144±46	4194	5027,5179,5060
La Lámpara	*	6055±34	4105	4979,4973,4961
La Peña de la Abuela	***	5050±50	3100	3903,3881,3866, 3864, 3800
Los Vascos	*	6430±450		4430±450 TL
Valdivia W y C	*	6327±480		4327±480 TL
Valdivia W	*	5741±470		3741±470 TL
Verdelpino (n. IV)	**	7950±150	6000	7030 (1'00) 6610
Verdelpino (n. III)	*	5120±130	3170	4080 (0'99) 3760
Verdelpino (n. III)	*	5170±130	3220	4090 (0'88) 3790
Verdelpino (n. II)	*	4630±130	2680	3650 (1'00) 3100
Pecina I	***	5270±140	3320	4250 (0'97) 3960
El Miradero	***	5155±35	3205	4040 (0'75) 3930
El Miradero	***	5115±35	3165	3980 (1'00) 3800

(* Cerámicas inciso acanaladas e impresas/** Cerámicas lisas/** Enterramiento colectivo-sepulcro megalítico/(h.): hogares/(c.): cabaña/ (o.): osario)

Figura 5.7. Algunas dataciones absolutas (C14 calibradas y TL) existentes para el Neolítico de la Meseta y el fenómeno megalítico (elaborada a partir de Jiménez, 1998, tabla 1).

que conduce directamente al Calcolítico precampaniforme, con cerámicas lisas y ocupación de zonas altas (Loma del Lomo, El Jarralón y el núcleo de Entretérminos- El Rincón/ Verdelpino III y II y La Vaquera XVII-XV)). Se daría en ese momento la simbiosis de dos corrientes culturales: la implantación neolítica y el desarrollo del Neolítico de sustrato. Finalmente, el Neolítico IIB (c 4000 cal.B.C.) supondría la implantación del megalitismo de forma independiente de la fase anterior y el poblamiento de áreas más próximas al Sistema central y control de zonas de paso (osario B de La Velilla, Ciella, Pecina, Moreco, Mina y El Miradero). En este caso, como en otras publicaciones, el Neolítico meseteño se considera deudor de influjos externos que se concretarían inicialmente en relaciones a partir del valle del Ebro y del área valenciana y otras para el megalitismo posterior cuyo origen, en cambio, no se señala con precisión. La aculturación indirecta aparece como el procedimiento por el que se opera este proceso, si bien en un momento dado se habla también del desarrollo de un Neolítico de sustrato.

Las dataciones obtenidas en las investigaciones aludidas del área de Ambrona han permitido a M. Rojo y M. Kunst (1999) situar el Neolítico interior inicial, en el que se integrarían las cerámicas decoradas, en el último tercio del VIº milenio cal.B.C. (mediados del Vº sin calibrar), según las dataciones de La Lámpara. Correspondería a esta primera fase la tumba individual en fosa de este yacimiento. El ajuar, como ya se ha indicado, consta de vasijas cerámicas en forma de "botella", cuencos de paredes rectas y hemiesféricos y ollas globulares. Las decoraciones de las mismas se componen de impresiones, incisiones, acanalados y cordones en relieve, asociándose frecuentemente las distintas técnicas (Rojo y Kunst 2000, 83). Se evidencia igualmente el conocimiento del cultivo (trigo y leguminosas) y la domesticación de animales (oveja, vaca y cerdo). Un Neolítico pleno o final se documentaría a principios del IVº milenio cal.B.C., cuando había aparecido ya la inhumación colectiva (La Peña de la Abuela). Los ajuares contienen sílex microlíticos, láminas, hachas pulimentadas y espátulas tipo San Martín-El Miradero (Rojo y Estremera 2000, 83-84).

También estos autores suponen para el Neolítico interior un origen foráneo y una auténtica colonización de la región por los grupos neolíticos recién llegados, habida cuenta de la escasez de datos sobre el Epipaleolítico precedente.

El conocimiento detallado de la evolución que se opera en el milenio existente entre las dos fases es uno de los objetivos de la investigación actual. Las excavaciones en el poblado de La Revilla del Campo, fechado en la primera mitad del IVº milenio cal.B.C. son fundamentales en este sentido, habiéndose detectado estructuras negativas similares a las de La Lámpara que permitirían defender una continuidad en el poblamiento, pero también la introducción de nuevas técnicas como el boquique (Rojo y Estremera 2000, 84).

Las más recientes excavaciones de la segoviana Cueva de la Vaquera (Estremera 1999) han permitido igualmente definir tres momentos en la secuencia neolítica, como ya hemos señalado. La Fase I corresponde a un Neolítico antiguo caracterizado por "botellas", recipientes globulares de paredes rectas o cerradas y fondos cónicos. Son abundantes las decoraciones de incisión e impresión combinadas y elementos plásticos, así como asideros (orejetas y asas de cinta). En más de la mitad de las piezas se atestigua la aguada a la almagra. La talla lítica muestra tendencia microlaminar, se efectúa sobre sílex y cristal de roca y predominan las hojas con señales de uso y los segmentos de círculo con retoque abrupto, así como algunas piezas de sustrato. La piedra pulimentada es escasa, destacando dos brazaletes de mármol. La industria ósea ha proporcionado punzones sobre metápodos de ovicápridos, dos anillos y una matriz preparada para su obtención y numerosas cuentas de hueso, que también se fabrican en concha (Rojo y Estremera 2000, 85). Tanto los brazaletes de mármol como los anillos de hueso son excepcionales en la cuenca del Duero. Recordemos que esta fase se fecha en la segunda mitad del VIº milenio y el primer tercio del Vº a.C.. La Fase II, considerada como un Neolítico reciente, se desarrolla entre el segundo tercio del Vº milenio y mediados del IVº a.C.. Desaparecen ahora las bases cónicas y predominan los vasos hemiesféricos

o con perfil de casquete de esfera. Se reduce la decoración de manera drástica. Continúa la decoración inciso-impresa, pero los acanalados son sustituidos por finas líneas incisas en bandas alrededor del borde del recipiente. A finales del periodo anterior, había aparecido el boquique que se consolida ahora, aplicándose la almagra a muy pocos recipientes en este momento. Se mantiene el conjunto laminar, de mayor tamaño ahora (láminas con retoques de uso, fundamentalmente).

La Fase III (mediados-finales del IV^o milenio) supone el epílogo del Neolítico y el inicio de la Edad de los Metales. La cerámica es mayoritariamente lisa, con perfiles simples, que anuncian el horizonte "Las Pozas". La almagra está ausente. El sílex es la única materia prima utilizada, respondiendo las láminas a unas dimensiones estandarizadas para ser empleadas, seguramente, como elementos de hoz. Se constata la presencia del retoque plano (Rojo y Estremera 2000, 86).

Rojo y Estremera (2000, 87) defienden un paralelismo de este Neolítico con el meridional "del que parece claro deudor". Para estos investigadores, la neolitización de la cuenca del Duero fue un fenómeno claro de colonización con aporte importante de población, portadora de la economía de producción y de los adelantos que la acompañan. Constituyó, en su opinión, un proceso rápido que afectó de forma simultánea a amplias regiones peninsulares o quizá a todas ellas. La conexión con el valle del Ebro anteriormente defendida se mantiene, pero no se descartan otras vías Norte-Sur u Oeste-Este, siguiendo los cursos de los ríos (Rojo y Estremera, 2000, 88).

DISCUSIÓN

La impresión ofrecida por la Meseta y áreas limítrofes resulta muy distinta en este momento de la que podía constatararse hace no demasiado tiempo. El Neolítico de la Meseta cuenta en la actualidad con nuevos datos procedentes en general de prospecciones lo que no soluciona el principal problema: la falta de estratigrafías. La procedencia de los datos de prospecciones sistemáticas o no o de recogidas

superficiales merman en alto grado las eventuales conclusiones. Resulta llamativo que, obligados a recurrir al fósil-director, solamente contemos con uno: la cerámica, que nos permita movernos con una cierta «seguridad» en el planteamiento de relaciones y paralelos. La problemática de carácter metodológico que plantea el estudio del Neolítico extremeño es similar a la de la Meseta. A la ausencia de estratigrafías hay que unir aquí la de datos medioambientales, cronologías absolutas, conocimiento del poblamiento anterior o de datos de carácter económico o simbólico. En este caso, las afinidades se han planteado también con Andalucía y Portugal, lo que por lo que respecta a la primera de las dos regiones venía siendo habitual también en el Neolítico meseteño.

Por lo que se refiere a Madrid, se evidencia la dualidad de asentamiento: en cueva o abrigo y al aire libre y en terreno llano y de montaña. En el horizonte más antiguo del Neolítico meseteño, se encuadran claramente nuestras cerámicas, si bien alguna de ellas podría corresponder a un momento algo más reciente, lo que está en perfecta consonancia con las dataciones absolutas obtenidas. Los paralelos materiales más cercanos nos llevan a otros yacimientos de la Meseta (norte y sur), pero también hacia el valle del Ebro y Extremadura. En último extremo, podrían conducirnos también hacia Andalucía (aguadas a la almagra, acanaladuras y formas de «botella», fondo cónico de La Vaquera o hallazgos toledanos), pero, como ya hemos dicho, no de forma exclusiva. Otros hallazgos de la Meseta como alguna decoración de gradina o las supuestas «cardialoides» de Toledo, aunque un tanto problemáticas incluso en su atribución, y la pseudo-cardial de Los Vascos podrían relacionar este Neolítico con la vertiente mediterránea.

En cualquier caso, tanto en la Meseta como en Extremadura parece claro que el horizonte neolítico más antiguo está caracterizado por conjuntos de cerámicas decoradas (impresas, con la técnica de punto en raya entre los diversos tipos de impresión, incisas, fundamentalmente con acanaladuras, con cordones decorados y aguadas a la almagra, a veces combinados, principalmente). A este parecen

sucedirle horizontes que van restringiendo o cambiando las técnicas decorativas hasta ser predominantes las lisas. En un momento determinado de estos horizontes más avanzados, se evidencia la coincidencia con el enterramiento colectivo que algunos autores llevan hasta la transición o los primeros momentos del Calcolítico para áreas como la madrileña. Igualmente, el Arte Esquemático podría haber formado parte del mundo simbólico de algunos de estos grupos, al menos. Así pues, paulatinamente, la Meseta parece irse integrando en ese mundo neolítico inicial, del que van identificándose incluso elementos de adorno hasta ahora desconocidos en el interior peninsular, lo que permite pensar que no se trata de un fenómeno tan distinto de otras áreas mejor estudiadas.

Por otra parte, si los hallazgos relacionados con el Neolítico de la Meseta van siendo cada vez más abundantes, paralelamente, el número de dataciones absolutas se incrementa día a día. Esta circunstancia permite abordar el tema de la cronología desde otras perspectivas distintas a los criterios tipológicos, ya que, además, únicamente la Cueva de la Vaquera ofrece una secuencia estratigráfica, por lo que sólo es posible acudir a ella como referente.

Las dataciones de TL³ que damos a conocer aquí sitúan las cerámicas neolíticas de Los Vascos y de Valdivia Oeste y Centro en la segunda mitad del VII^º milenio B.P. (comienzos de la segunda mitad del V^º milenio: 4430±450 y 4327±480 A.C., aproximadamente). Estos fragmentos presentan la decoración característica del Neolítico antiguo de la Meseta. El tercero (Valdivia Oeste), de atribución cultural menos clara desde el punto de vista tipológico, ha ofrecido sin embargo una cronología de finales del primer tercio del VI^º milenio B.P. (finales del primer tercio del IV^º milenio: 3741±470 A.C., aproximadamente), lo que en principio parecería integrarlo en un Neolítico más reciente.

Si consideramos el resto de las dataciones B.P. del Neolítico antiguo de la Meseta, éstas se distribuyen a lo largo del VII^º milenio, fundamentalmente en su segunda mitad (Quintanadueñas, La Lámpara, La Velilla y La Vaquera, así como Los Vascos y Valdivia Oeste y Centro), del VI^º (La Vaquera, La

Velilla, Verdelpino y Valdivia Oeste) e, incluso, dos en la primera mitad del V^º (La Vaquera y Verdelpino). En ese sentido, las que aquí presentamos encajarían perfectamente entre las ya conocidas. Las dataciones de TL recientemente obtenidas para cerámicas similares procedentes del Abrigo del Espino en la zona del río Duratón, a las que hemos aludido con anterioridad, vienen a corroborar la cronología ofrecida por las nuestras.

Con motivo de la publicación de la datación por TL de la Cueva de la Vaquera (Rubio y Blasco 1988-1989), observábamos un desfase entre ésta y la radiocarbónica a.C., desfase que se mantiene con la más antigua (Fase I), de las publicadas después. Sin embargo, esta misma y la del 3850 a.C. de su Fase II, al igual que la de La Velilla del 4180 a.C. y las de La Lámpara a.C. se hallarían más en sintonía con las nuestras, siendo más bajas las restantes de La Velilla y las de Verdelpino. Si exceptuamos la fecha del 6000 a.C. de Verdelpino y sus cerámicas lisas, hoy suficientemente explicadas, este primer neolítico podría iniciarse en fechas de C14 a.C., en los comienzos del V^º milenio sin calibrar (4810 de Quintanadueñas), momento no muy alejado de las dataciones levantinas, para evolucionar a lo largo del mismo. El IV^º milenio contemplaría parte de esa evolución e incluso el tránsito a los momentos al parecer finales de este Neolítico, que se situaría en la primera mitad del III^º. A lo largo del IV^º milenio (siempre en fechas a.C.) y en adelante, es cuando se plantea la coincidencia con el megalitismo meseteño.

Si tenemos en cuenta las dataciones calibradas de la Meseta, la banda temporal delimitada por ellas para un Neolítico antiguo (IB) con materiales similares a los nuestros se situaría entre el 5500 y el 4000/3500 cal.B.C., como establece J. Jiménez (1998), quien precisamente incluye Los Vascos en este momento. Esta amplia franja deberá matizarse a medida que dispongamos de más datos, pero por el momento incluso nuestra fecha más reciente encajaría cómodamente en ella. La necesidad de perfilar estos matices la demuestra también el que, tanto el Neolítico inicial atestiguado en Ambrona fechado en el último tercio del VI^º milenio calibrado, como el

Resumiendo y como conclusión, cabría señalar que la ausencia de datos de carácter económico impide un pronunciamiento claro sobre las actividades desarrolladas por los grupos neolíticos que habitaron el territorio de la Comunidad madrileña. No es menor es desconocimiento que poseemos sobre los cazadores-recolectores precedentes. Sin embargo, los escasos datos que van saliendo a la luz permiten suponer la existencia de un poblamiento continuado desde incluso el Paleolítico superior. En estas condiciones, me parece prematuro decantarse por una colonización para explicar la neolitización del área madrileña o incluso de toda la Meseta.

Si hace no muchos años era habitual referirse a un vacío en esta última cuando se hablaba del Neolítico, en la actualidad se ha puesto de manifiesto que la realidad es muy distinta y que los eventuales datos que nos pueden suministrar los yacimientos detectados en los trabajos de campo serán sin duda capitales para esclarecer muchos de los interrogantes planteados. La defensa de una colonización como vehículo para la neolitización vuelve, de alguna manera, sobre la referida idea del vacío meseteño. Sin embargo, ¿no podría suceder que los testimonios dejados por los grupos epipaleolíticos salieran a la luz con trabajos de campo sistemáticos en la misma medida en que lo han hecho los neolíticos?. De la misma manera, el fenómeno megalítico se ha documentado a partir de nuevos restos antes desconocidos. En otras palabras, dejando abierta esta opción, parece más aconsejable conocer mejor la densidad y las características del poblamiento prehistórico en la Meseta antes de defender de modo tajante una neolitización introducida por nuevas poblaciones, lo que en todo caso deberá ser demostrado.

Cierto es que las relaciones o contactos pueden establecerse fácilmente por las vías fluviales, pero ello no implica una aportación de gentes. Por otro lado, los paralelos con la zona meridional peninsular comúnmente defendidos para la Meseta, en base sobre todo a las aguadas a la almagra, tema que ya hemos tratado en otra ocasión (Barrio y Rubio e.p.), parecen al menos no ser los únicos en el momento actual. En mi opinión, la similitud con determinadas

cerámicas del valle del Ebro así lo demostraría.

En el caso de las cerámicas neolíticas de la Colección Bento, a falta de referente estratigráfico, puede afirmarse que pueden corresponder muy bien al Neolítico inicial o antiguo del interior peninsular, caracterizado por cerámicas impreso-incisas y aguadas a la almagra, que parecen formar parte, en definitiva, de ese mundo de cerámicas impresas (siempre acompañadas de otras decoraciones) que distinguen al primer Neolítico no sólo peninsular, sino también de una amplia zona del Mediterráneo occidental.

Las tres dataciones absolutas obtenidas a partir de las cerámicas que presentamos aquí son las primeras para el Neolítico madrileño, lo que las hace especialmente interesantes, aunque evidentemente no suplan más que en una mínima parte las carencias de información existentes para el mismo. Su sintonía con otras dataciones B.P. para el Neolítico de cerámicas impresas e inciso-acanaladas de la Meseta es evidente. Si convertimos dichas dataciones en fechas a.C., las de TL parecen hallarse también próximas a las mismas, sin embargo al calibrar las radiocarbónicas surgen las discrepancias. Parece pues que las dataciones obtenidas por TL, al menos en este caso, y en el de los yacimientos segovianos de La Vaquera y la zona del Duratón, tienden a ser más bajas que las calibradas de C14. A ese respecto, no debemos olvidar que la cronología corregida ofrece una banda temporal y no una fecha concreta. De la misma manera, las dataciones absolutas presentan en cualquier caso un lapso de tiempo determinado por unos límites calculados con arreglo a la desviación típica.

En todo caso, podrían plantearse varias explicaciones para esta diferencia, especialmente con las dataciones calibradas de La Lámpara. Una de ellas podría estar relacionada con los procedimientos mismos de datación, lo que habría que demostrar. Pero también cabría sugerir la existencia de diversos horizontes incluso dentro de este primer neolítico, como parece advertirse en algún yacimiento concreto, o quizá, de cronologías diferentes para zonas diferentes de la misma Meseta. En cualquier caso, el interés de estas primeras fechas absolutas

del Neolítico madrileño radica en que vienen a apoyar una cronología más elevada que la tradicionalmente otorgada al del interior de la Península. En definitiva, es posible afirmar en el momento actual que el Neolítico inicial de la Meseta, caracterizado por conjuntos de cerámicas decoradas (impresas, incisas, con aguadas a la almagra), puede ser fechado desde la mitad del VIº milenio cal.B.C. (Vº a.C. y A.C. por TL) por dos procedimientos de cronología absoluta, restando por determinar su evolución interna y por perfilar con mayor seguridad, al mismo tiempo, la relación entre ambos tipos de datación.

BIBLIOGRAFIA

- ALCOLEA, J. et alii, 1992:** «La Cueva de las Avispas. Un yacimiento con arte rupestre en la provincia de Madrid», *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, nº 32, Madrid, 19-22.
- ALCOLEA, J. et alii, 1994:** «Las representaciones esquemáticas del Abrigo de Belén (Torremocha, Madrid)», *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas* 9: 29-32.
- ANTONA, V., 1986:** «Aproximación a la problemática del Neolítico de la Meseta: Una propuesta de secuencia cultural», *Wad-al-Hayara*, 13, 9-42.
- ANTONA, V., 1987:** «El Neolítico», en *130 años de arqueología madrileña*, 109-120.
- ARNAIZ, M.A. y ESPARZA, A., 1985:** «El yacimiento al aire libre del Neolítico interior: el Altotero de Mondúbar (Burgos)», *B.S.A.A.*, LI, 5-45.
- ARRIBAS, J.G. et alii, 1988-89:** «Datación por termoluminiscencia y análisis mineralógico de materiales arqueológicos procedentes del yacimiento Cueva de la Vaquera (Segovia)», *Zephyrus*, XLI-XLII, 161-169.
- BALDEON et alii, 1983:** «Excavaciones en el yacimiento de Fuente Hoz (Anúcita, Alava)», *Estudios de Arqueología Alavesa*, 11, 7-67.
- BARRIO, J. y RUBIO, I. (e. p.):** «El yacimiento neolítico del Covacho de la Higuera (Patones, Madrid). Su valoración en el contexto de la Meseta», *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*.
- BERNABEU, J. (1988):** *El Neolítico en las comarcas meridionales del País Valenciano*, LOPEZ, P. (Coord.), *El Neolítico en España*: 131-166.
- BERNABEU, J. y MARTI, B. (1992):** «El País Valenciano de la aparición del Neolítico al horizonte campaniforme», *Aragón/litoral mediterráneo. Intercambios culturales durante la Prehistoria*, Zaragoza: 213-234.
- BLASCO, C., BAENA, J. y RECUERO, V., 1994:** «Los Asentamientos», en BLASCO, C. (Ed.), *El Horizonte Campaniforme de la Región de Madrid en el Centenario de Ciempozuelos*, U.A.M., 47-73.
- BLASCO, C. et alii, 1994:** «La cerámica», en BLASCO, C. (Ed.), *El Horizonte Campaniforme de la Región de Madrid en el Centenario de Ciempozuelos*, U.A.M., 101-136.
- BOSCH GIMPERA, P., 1961.** «Los problemas del neoeneolítico peninsular y el Simposium de 1959», *Zephyrus*, XII, 43-46.
- BOWMAN, S., 1990:** *Radiocarbon dating*, British Museum Publications.
- CORCHON, S., 1972:** «La estratigrafía de la Cueva Lóbraga (Torrecilla de Cameros. Logroño)», *NAH.Prehistoria*, 1, 55-109.
- CORCHON, S., 1988-89:** «Datos sobre el Epipaleolítico en la Meseta Norte: la Cueva del Nispero (Burgos: España)», *Zephyrus*, XLI-XLII, 83-100.
- DELIBES, G., 1985:** «Neolítico», en *Prehistoria de Castilla y León*, Valladolid, 22-35
- DELIBES, G. y ROJO, M.A., 1987:** «Los sepulcros colectivos del Duero medio y Las Loras y su conexión con el foco dolménico riojano», en *El Megalitismo en la Península Ibérica*, Madrid, 181-197.
- DELIBES, G. y ROJO, M.A., 1992:** «Ecos mediterráneos en los ajuares dolménicos burgaleses», *Aragón/litoral mediterráneo. Intercambios culturales durante la Prehistoria*, 383-388.
- DELIBES, G., ALONSO, M. y GALVAN, R., 1986:** «El Miradero: un enterramiento colectivo tardoneolítico de Villanueva de los Caballeros (Valladolid)», *Estudios en Homenaje al Prof. Beltrán*, Zaragoza, 227-236..
- DÍAZ, P. y CONSUEGRA, P. (1999):** «Primeras evidencias de estructuras de habitación y almacenaje neolíticas en el entorno de la Campiña madrileña: el

- yacimiento de «La Deseada» (Rivas-Vaciamadrid, Madrid)», *II Congreso del neolítico a la Península Ibérica (7-9 de abril)*, Universidad de Valencia: 251-257.
- ESTREMER, M^a S. (1999):** «Sobre la trayectoria del Neolítico interior: precisiones a la secuencia de La Vaquera», *II Congreso del neolítico a la Península Ibérica (7-9 de abril)*, Universidad de Valencia: 245-250.
- ENRIQUEZ, J.J., 1996:** «Vestigios neolíticos de la cuenca media del Guadiana (provincia de Badajoz)», *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica, Gavà- Bellaterra*, 1995, Vol. 2, 689-697.
- FERNÁNDEZ MIRANDA, M. y MOURE, A., 1975:** «El Abrigo de Verdepino (Cuenca). Nuevo yacimiento en el interior de la península Ibérica», *NAH. Prehistoria*, 3, 190-235.
- FERNÁNDEZ POSSE, M^a D., 1980:** «Los materiales de la Cueva del Aire (Patones, Madrid)», *NAH*, 10, 41-64.
- GARCÍA-GELABERT, M^aP.(1996):** «Carta arqueológica de Alpedrete», *Reunión de Arqueología Madrileña (25-26 de enero)*: 269-272.
- GONZALEZ, A., 1996:** «Asentamientos neolíticos en la Alta Extremadura», *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica, Gavà- Bellaterra*, 1995, Vol. 2, 697-705.
- GONZALEZ, A., 1999:** «Comunidades neolíticas en los riberos Alto-Extremeños del Tajo», *II Congreso del neolítico a la Península Ibérica (7-9 de abril)*, Universidad de Valencia: 531-540.
- GUTIERREZ, A., 1962:** «El poblado neolítico de la Peña del Bardal en Diego Alvaro (Avila). Campaña de 1958», *VII C.A.N.*, 162-168.
- GUTIERREZ, A., 1966:** *Miscelánea Arqueológica de Diego Alvaro*, Avila.
- HERNANDEZ, M. et alii, 1988:** *Arte rupestre en Alicante*, Alicante.
- IGLESIAS, J.C., ROJO, M. y ÁLVAREZ, V., 1966.** «Estado de la cuestión sobre el neolítico en la Submeseta norte», *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica, Gavà- Bellaterra*, 1995, Vol. 2, 721-734.
- JIMÉNEZ, J., 1998:** «La neolitización en la cuenca alta del Tajo. Nuevas propuestas interpretativas para el Neolítico de la Meseta», *Complutum*, 9, 27-47.
- JIMÉNEZ, J., 1999:** «El proceso de neolitización del interior peninsular», *II Congreso del neolítico a la Península Ibérica (7-9 de abril)*, Universidad de Valencia, 493-501.
- JIMÉNEZ, J., 2001a:** «El Parral (Segovia). Caracterización del Epipaleolítico del interior peninsular», *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 11, 37-44.
- JIMÉNEZ, J., 2001b:** «El yacimiento de Valdivia (Madrid). Nuevos elementos materiales para la interpretación del Neolítico del interior peninsular», *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 11, 59-68.
- JIMÉNEZ, P.J. et alii, 1997:** «Nuevos datos sobre el Neolítico meseteño: la provincia de Guadalajara», *II Congreso de Arqueología Peninsular (Zamora, 24-28 de septiembre de 1996)*, Tomo II: *Neolítico, Calcolítico y Bronce*, 33-47.
- JORDA PARDO, F.J., 1986:** «Jarama II. Nuevo yacimiento del Paleolítico superior», *Revista de Arqueología*, 61, 14-24.
- KUNST, M. y ROJO, M., 1999:** «El Valle de Ambrona: un ejemplo de la primera colonización Neolítica de las tierras del interior peninsular», *II Congreso del neolítico a la Península Ibérica (7-9 de abril)*, Universidad de Valencia, 259-270.
- LUCAS, M^a R., 1981:** «Aproximación al conocimiento de las estaciones rupestres y de la pintura esquemática en el barranco del Duratón (Segovia)», *Altamira Symposium*, 505-526.
- LUCAS, M^a R., 1997:** «Neolítico y arte rupestre en el Barranco del Duratón (Segovia)», *II Congreso de Arqueología peninsular (Zamora, 24-28 de septiembre de 1996)*, 157-164.
- LUCAS, M^a R., e.p.:** «Cronología por TL del yacimiento neolítico de «El Espino (Barranco del Duratón, Segovia)», *Homenaje al Prof. Pellicer*, Sevilla.
- MARTÍ, B., 1978:** «El Neolítico valenciano», *Saguntum*, 13, Valencia, 59-98.
- MARTÍ, B. y HERNANDEZ, M., 1988:** *El Neolítico valencià. Art rupestre i cultura material*, S.I.P., Valencia.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M^a I., 1987:** «Los primeros periodos metalúrgicos», en *130 años de Arqueología Madrileña*, Madrid, 59-82.
- MÉNDEZ, A. y GÁLVEZ, P., 1984:** «Nuevos mate-

riales de la Edad del Bronce en el término de Madrid. El yacimiento del Km 3'5 izquierda de la carretera de San Martín de la Vega», *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 33-73.

MERCADER, J., CORTÉS, A.F. y GARCÍA, M^a E., 1989a: «Materiales neolíticos en el valle del Jarama (Arganda, Madrid)», *Trabajos de Prehistoria*, 46, 255-260.

MERCADER, J., CORTÉS, A.F. y GARCÍA, M^a E., 1989b: «Nuevos yacimientos neolíticos y de la Edad del Bronce en el término municipal de Madrid», *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 21-82.

MOURE, A. y FERNÁNDEZ MIRANDA, M., 1977: «El abrigo de Verdelpino (Cuenca). Noticia de los trabajos de 1976», *Trabajos de Prehistoria*, 34, 31-83.

MUNICIO, L., 1988: «El Neolítico en la Meseta Central Española», en LOPEZ, P. (Coord.), *El Neolítico en España*. Ed. Cátedra, 299-327.

MUNICIO, L., 1993: «Arqueología Preventiva y de gestión. Segovia, Arqueología en Castilla y León, 1989-1990», *Numantia*, IV, 351-361.

MUNICIO, L., y RUIZ GÁLVEZ, M^a L., 1986: «Un nuevo yacimiento neolítico de la Meseta Norte: las cerámicas decoradas de la Cueva de la Nogalera (Villaseca, Segovia)», *Numantia*, II, 143-157.

MUÑOZ, K., 2001: «Hallazgos neolíticos de las vegas de Aranjuez», *Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas*, 11, 45-57.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1926: «El Neolítico de la provincia de Madrid», *RBAM del Ayuntamiento de Madrid*, III, 75-87.

PÉREZ DE BARRADAS, J., 1926: «Poblado prehistórico de Los Vascos (Villaverde, Madrid)», *Atlantis*, XVI, 158-160.

PÉREZ DE BARRADAS, J., y FUIDIO, F., 1927: «Nuevos yacimientos neolíticos de los alrededores de Madrid», *RBAM del Ayuntamiento de Madrid*, IV, 283-293.

RASILLA, M. de la, HOYOS, M. y CAÑAVERAS, J.C., 1996: «El abrigo de Verdelpino (Cuenca). Revisión de su evolución sedimentaria y arqueológica», *Homenaje al Prof. M. Fernández Miranda*, I, 75-82.

ROJAS, J.M. y VILLA, J.R., 1996: «Una inhumación individual de época neolítica en Villarmayor de Calatrava (Ciudad Real)», *I Congreso del Neolítico a la*

Península Iberica, Gavá-Bellaterra, 1995, Vol. 2, 509-518.

ROJO, M. y ESTREMER, S., 2000: «El valle de Ambrona y la Cueva de la Vaquera: testimonios de la primera ocupación neolítica en la cuenca del Duero», *Neolitização e megalitismo da Península Ibérica, Actas do 3º Congresso de Arqueologia Peninsular*, III, Porto, 81-95.

ROJO, M. y KUNST, M., 1996: «Proyecto de colaboración hispano-alemán en torno a la introducción de la neolitización en las tierras del interior peninsular: planteamientos y primeros resultados», *CuPAUAM*, 23, 87-113.

ROJO, M. y KUNST, M., 1996: «La Lámpara y la Peña de la Abuela. Propuesta secuencial del Neolítico Interior en el ámbito funerario», *II Congreso del neolítico a la Península Ibérica (7-9 de abril)*, Universidad de Valencia, 503-512.

RUANO, E. (Dir. y Coord.): *La Arqueología Madrileña en el final del Siglo XX: desde la Prehistoria hasta el Año 2000*, *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 39-49, Madrid.

RUBIO DE MIGUEL, I., 1983: «Del Paleolítico al inicio de la Edad de los Metales en Madrid», *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 18, 4-14.

RUBIO DE MIGUEL, I., 1983: «El Neolítico en Madrid. Estado de la cuestión», *Madrid, objetivo cultural*, 23-29.

RUBIO DE MIGUEL, I., 1999-2000: *Las primeras sociedades agrícolas en Madrid. Neolítico y Calcolítico precampaniforme*, en RUANO, E. (Dir. y Coord.), *La Arqueología Madrileña en el final del Siglo XX: desde la Prehistoria hasta el Año 2000*, B.A.E.A.A., 39-40, 105-126.

RUBIO DE MIGUEL, I., e.p.: «Aportaciones al conocimiento de la Prehistoria madrileña. Dataciones por termoluminiscencia de algunos materiales cerámicos neolíticos de la Colección Bento depositados en el Museo Arqueológico de Cataluña», *Homenaje al Prof. Pellicer*, Sevilla.

RUBIO DE MIGUEL, I., y BLASCO, C., 1988-1989: «Análisis cerámicos de la Cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia)», *Zephyrus*, XLI-XLII, 149-160.

SANCHEZ MESEGUER, J. et alii, 1980: «El Neolítico y la Edad del Bronce en la Provincia de Madrid», *II Jornadas de Estudios de la Provincia de Madrid*.

SANCHEZ MESEGUER, J. et alii, 1983: El Neolítico y la Edad del Bronce en la Región de Madrid, *Arqueología y Paleoecología*, 3, Madrid.

SANTONJA, M., 1987: «Anotaciones en torno al megalitismo del occidente de la Meseta», *El megalitismo en la Península Ibérica*, Madrid, 199-210.

TARACENA, B., 1940-41: «La población antigua de la Rioja», *A.E.A.*, XIV, 157-176.

VIGIL-ESCALERA, A. y MORENO, A., 1996: «Materiales arqueológicos de la calle de la Cal, números 15/17», *Reunión de Arqueología Madrileña*, 25-26 de enero, 91-93.

VILLA, J.R. y ROJAS, J.M., 1996: «Aportación al conocimiento del Neolítico en la cuenca media del Tajo», *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica*, Gavà- Bellaterra, 1995, Vol. 2, 707-714.

ZAMORA CANELLADA, A., 1976: *Excavaciones en la Cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia)*.

¹ Las fechas que damos a conocer en este artículo han sido obtenidas en el Laboratorio de Datación y Radioquímica de la U.A.M., dentro del Proyecto de Investigación: *Recuperación del patrimonio arqueológico madrileño: reinterpretación de la Prehistoria reciente en la región de Madrid*, 06/0180/2000 de la C.M. y del Proyecto BHA 2001-0715 del MCYT de los que es investigadora principal M^a Concepción Blasco.

² Estas dataciones, al igual que las que incluimos aquí para los yacimientos madrileños serán publicadas en sendos artículos, de M^a R. Lucas para las segovianas y mía para las de Madrid, que se hallan en prensa y que forman parte del *Homenaje al Prof. Pellicer*.

³ Como se sabe, la cronología obtenida por TL no necesita corrección. Aquí hemos restado 2000 años para obtener las dataciones A.C., aunque para otros investigadores el año de referencia sería 1980 (Bowman, 1990, 42).

6. EL HORIZONTE CAMPANIFORME, UN REFERENTE EN LA PREHISTORIA PENINSULAR

M^a Concepción Blasco Bosqued

Después de la revisión realizada a todos los materiales de la Colección Bento del MAC, no hay argumentos para asegurar que en ella están representados los Horizontes Calcolíticos no campaniformes, aunque no se descarta que alguno de los fragmentos menos representativos, por carecer de decoración y de perfil significativos pudieran tener esta clasificación, particularmente en el caso de algunos de los fragmentos procedentes del arenero de Martínez a propósito del cual, Pérez de Barradas, tras describir e ilustrar algunas de las piezas cerámicas más llamativas del Horizonte del Bronce Final dice lo siguiente. "Procedentes de fondos de cabaña con cerámica lisa almeriense el señor Bento posee un hacha de fibrolita, una hoja con borde dentado de sierra, un cuchillo largo, también de sílex; una punta almeriense con pedúnculo y muescas que determinan pequeños dientes y una hachita en miniatura (3 centímetros de largo), de piedra verde con un agujero de suspensión" (Pérez de Barradas 1933-35, 53). Por ello, aunque desgraciadamente no hemos localizado estos materiales en la revisión realizada en el MAC, al coincidir esta descripción con la industria lítica calcolítica es posible que existiera efectivamente una posible ocupación, seguramente de poca extensión, perteneciente al III milenio a. C. y, por tanto, algunos fragmentos de cerámicas sin ornamentación correspondan a este momento.

Muy distinto es el caso del Horizonte campaniforme, la única etapa calcolítica que, con seguridad, está representada en los materiales cerámicos de la colección que nos ocupa, dicho horizonte está documentado a partir de unos pocos fragmentos, aunque lo suficientemente significativos como para no cuestionar su adscripción. Concretamente dos son los sitios en los que se hace mención a la presencia de cerámica campaniforme, se trata de los areneros de Santiago y de Los Vascos. Del primero

sólo se conoce un fragmento decorado perteneciente a una cazuela de la que se hizo una restitución (Vid Figura 10.8). Se trata de un ejemplar de gran tamaño (23,1 cms. de diámetro de boca por 7,5 cms. de altura), con decoración mixta que combina la incisión con la impresión a peine o ruedecilla, pese a que en algunos casos ha sido atribuido al complejo Ciempozuelos (Garrido 1995, 96). La pieza citada y fotografiada por Pérez de Barradas (1933-35: Lámina XXXIII, 1), es incluida en repertorios posteriores (Harrison 1977 y Sánchez Meseguer y otros 1983) sin aportar nuevos datos.

El fragmento campaniforme del Arenero de Santiago es un perfecto ejemplo que justifica el por qué del empleo de la técnica mixta: la dificultad de aplicar un peine o ruedecilla en los trazos muy cortos y en consecuencia, en este caso sólo las líneas horizontales, de amplio recorrido, han sido realizadas con impresión, mientras que los trazos verticales y oblicuos, mucho más cortos, se han ejecutado con incisión, ya que la utilización de una matriz para obtener el trazo discontinuo, crearía líneas sobrepasadas. Este fragmento poco añade a los datos que tenemos sobre el campaniforme madrileño, pues ni siquiera sabemos si pertenece a un contexto funerario o doméstico. Sin embargo la explicación técnica que justifica la convivencia de "estilos" al presentar una combinación de trazos impresos e incisos, con características similares a las de otras piezas de esta área, confirma que el uso de una u otra técnica no supone un marcador cronológico preciso.

Algo más sabemos del segundo fragmento de cuenco campaniforme de la colección Bento obtenido en el Arenero de los Vascos que, pese a ser citado y publicada su fotografía por Pérez de Barradas, como pieza integrante de la colección, nunca llegó a formar parte del lote adquirido por el Museo Arqueoló-

gico de Barcelona ya que, por causas desconocidas, dicho fragmento se integró en la colección Martínez Santa Olalla, dentro de la cual, pasó al Museo Arqueológico Nacional, donde actualmente se encuentra custodiado, sin referencia de su procedencia. lo que condujo a Delibes y Municio (1981, 80, fig. 3.7) a asignarla a la cueva de La Tarascona, un yacimiento campaniforme cuyas cerámicas forman parte de la mencionada colección (Figura 6.1a).

Este único fragmento campaniforme de la colección Bento asignado al yacimiento del Arenero de Los Vascos hay que asociarlo a otros materiales del mismo Horizonte y procedencia que hoy se conservan en el Museo de San Isidro (Figura 6.1b), procedentes de la intervención realizada por Pérez de Barradas en este lugar, posiblemente en un momento no muy lejano a las recolectas del Señor Bento. De esta actuación tenemos una nota de su autor publicada en 1941 donde se hace una mención bastante puntual de la localización del yacimiento el cual se encuentra: "a unos 300 metros del yacimiento de Las Carolinas, estudiado en 1917 por H. Obermaier, situado como él entre la carretera de Madrid a Andalucía, pero en la margen derecha del arroyo Pradolongo y en la baja terraza y mucho más cerca del río Manzanares, estuvo situada una extracción de arenas llamada Los Vascos... Sobre las arenas y gravillas cuaternarias... estaban excavados numerosos fondos de cabaña...

Algunos fondos del extremo norte del poblado eran netamente más antiguos, pues en ellos se encontraron típicos vasos campaniformes.. La pieza más típica es un vaso... Su forma es la clásica de los vasos de la mejor época, esto es, de perfil curvo elegante, así como su decoración, que cubre por completo toda la superficie... Emparentados con este vaso están los trozos de una cazuela típica" (Pérez de Barradas 1941, 158-159) (Figura 6.1b). El hallazgo previo del cementerio de Ciempozuelos, ocurrido a fines del s. XIX, permite a Pérez de Barradas, lo mismo que al resto de investigadores de la Prehistoria madrileña de las primeras déca-

das del siglo XX, la perfecta identificación de las cerámicas con decoraciones tan características, como pertenecientes a este Horizonte, si bien en alguna de sus publicaciones las adscribe al Neolítico (Pérez de Barradas 1926).

Esta noticia de Pérez de Barradas evidencia que los materiales campaniformes de este yacimiento pertenecen a una ocupación, posiblemente un asentamiento con enterramientos en su interior o en las proximidades, cuya superficie coincidía, en parte, con el área de ocupación de otros establecimientos, anteriores y posteriores. Incluso, se plantea la posibilidad de que se trate del mismo yacimiento que el de las Carolinas, donde se recuperó un singular cuenco con decoración simbólica de ciervos y soles (Oberamier, 1917 y Blasco y Baena 1996), junto a otros ejemplares con decoración exclusivamente geométrica (figura 6.2). Así mismo, Pérez de Barradas no descarta que los restos campaniformes de la colección Bento procedentes de los areneros de Santiago y Los Vascos estén relacionados entre sí, pues menciona que están muy próximos (Pérez de Barradas, 1933-35), pero sin especificar distancia, pues la diferencia de "estilos" entre ambos yacimientos no tendría por qué ser un factor negativo a tener en cuenta para esta hipótesis de un yacimiento único. En consecuencia, mientras resulta muy posible que los materiales campaniformes de Los Vascos formen parte del equipo de un asentamiento o de sus ajuares funerarios, pese a que en ningún caso se hace mención expresa a la presencia de restos óseos humanos, por el contrario, no es tan probable, aunque no totalmente descartable, que Las Carolinas, El Arenero de Santiago y Los Vascos sean un único yacimiento. Por nuestra parte, nos inclinamos por interpretar estos hallazgos como procedentes de diferentes núcleos, sincrónicos o no, que formaron parte de una densa red de pequeños establecimientos con una duración limitada dentro de una práctica de ocupaciones cíclicas que se mantiene a lo largo de todo el segundo milenio a. C. en esta área.

La existencia de una amplia bibliografía, produci-

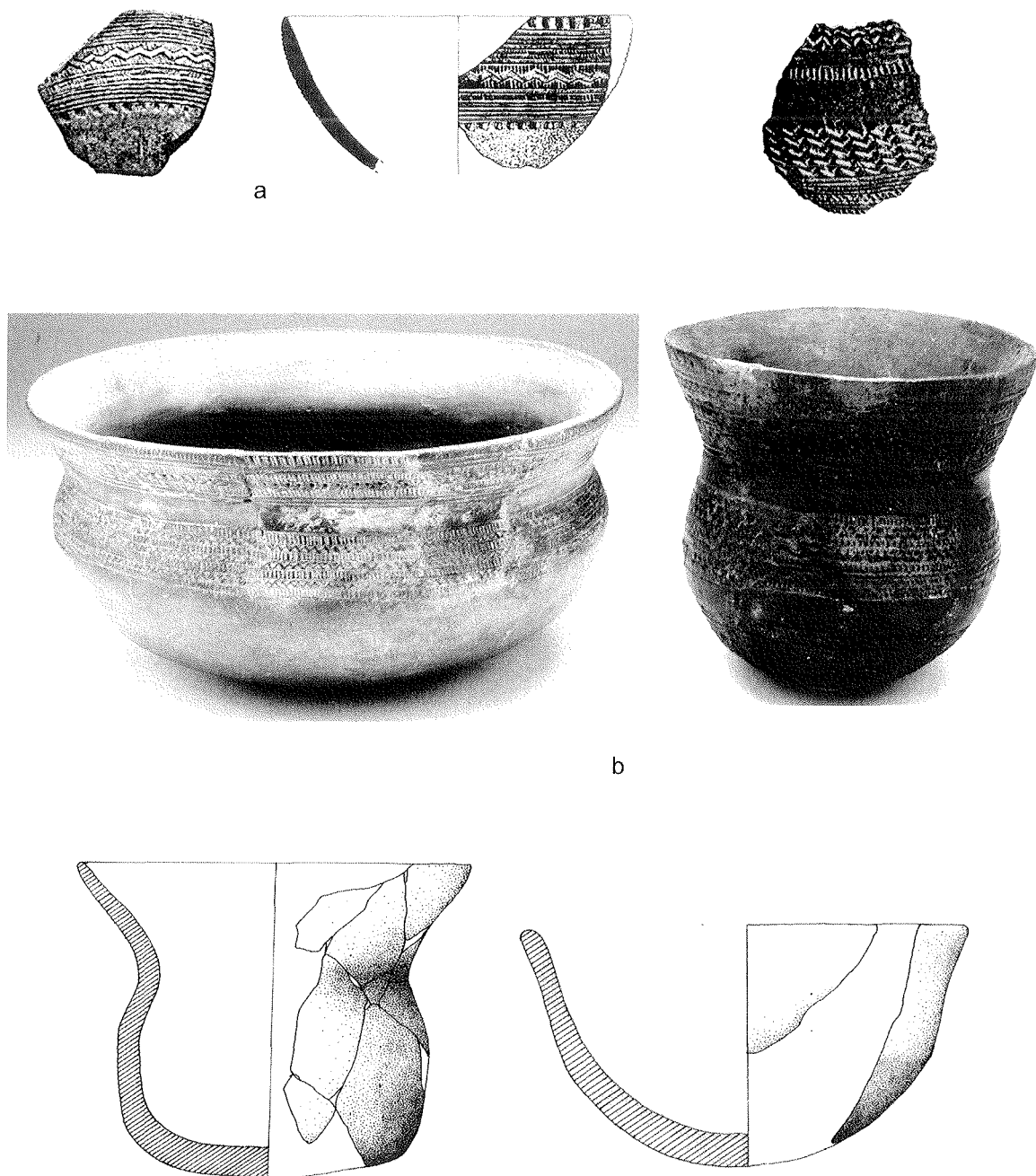


Figura 6.1. Materiales campaniformes del Arenero de Los Vascos. A) Fragmento perteneciente a la Colección Benta , en la actualidad, incorporado a la Colección Martínez Santa Olalla depositada en el Museo Arqueológico Nacional (Fotografía de Pérez de Barradas, 1933-35, dibujo de Delibes y Municio 1981. B) Materiales obtenidos en la intervención de Pérez de Barradas (Pérez de Barradas, 1941).

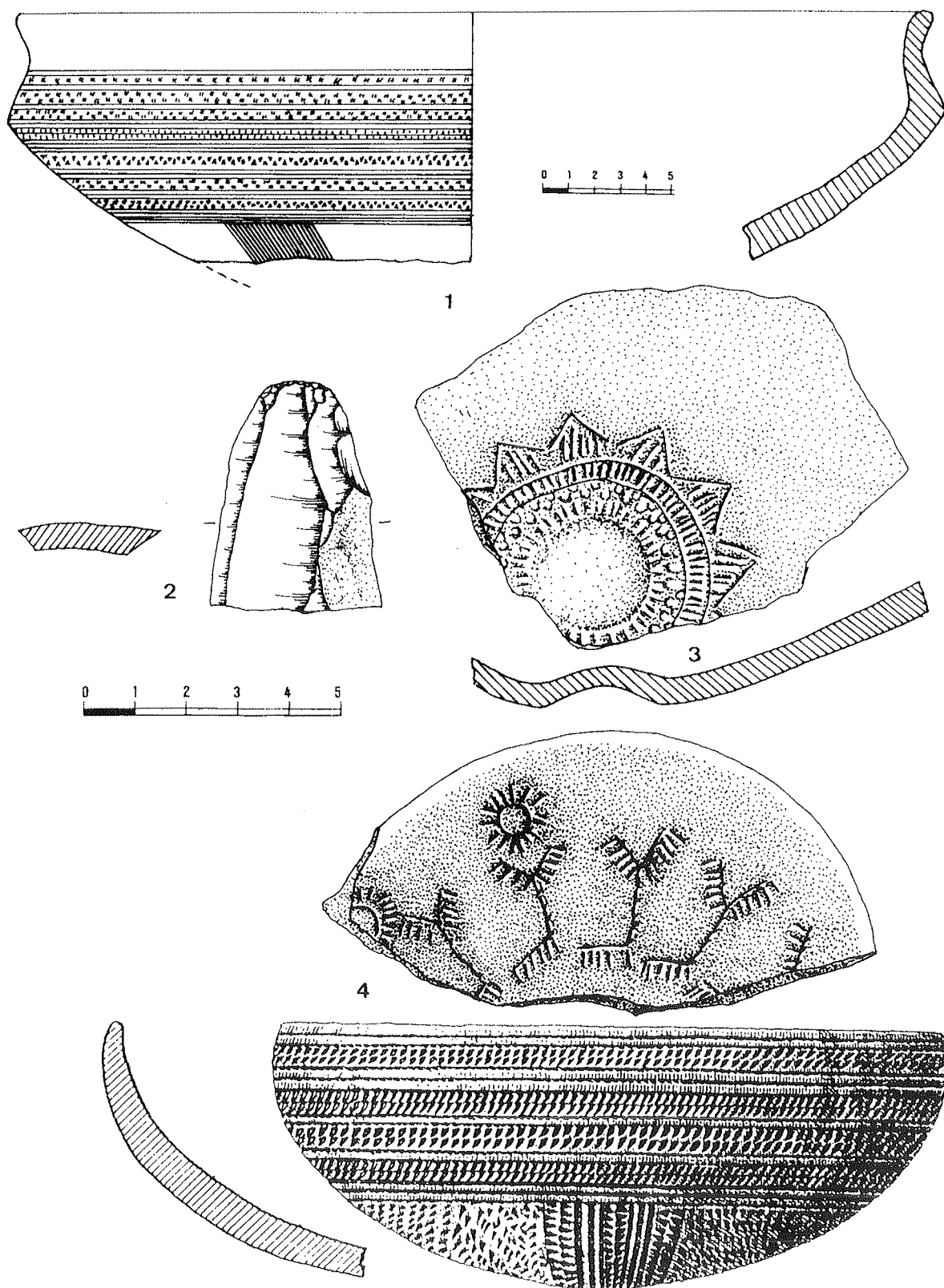


Figura 6.2. Materiales campaniformes procedentes del arenero de Las Carolinas, obtenidos en la intervención de Obermaier. Museo Nacional de Ciencias Naturales (Blasco y Baena, 1996).

da en la última década, relativa al campaniforme madrileño nos evita tener que hacer una minuciosa descripción de las características de sus yacimientos, aunque sí es necesario recordar que los poblados de este Horizonte presentan algunos rasgos que los diferencia de otros pertenecientes también al II milenio a. C.. Concretamente en los asentamientos campaniformes no encontramos característicos "campos de hoyos" de la Edad del Bronce, sino que tan sólo son observables algunas cubetas reducidas y manchas más extensas correspondientes a suelos de cabañas semiexcavadas en el subsuelo, normalmente en agrupaciones de pocas unidades e, incluso, totalmente aisladas. Hasta el momento, no se ha documentado ningún enterramiento dentro o junto a estos espacios domésticos, pero no puede descartarse tal asociación a la vista de la proximidad de las manifestaciones funerarias y los espacios domésticos.

Las inhumaciones conocidas en esta área, corresponden exclusivamente a enterramientos individuales o dobles, introducidos en fosas amplias y poco profundas que seguramente estuvieron señalizadas con acumulaciones de piedras a modo de pequeños túmulos que permitían la identificación del lugar. El ajuar incorpora casi siempre vajilla decorada o lisa y, sólo excepcionalmente incluye elementos metálicos. Estos rasgos hacen del campaniforme un horizonte claramente diferenciado del resto de la Edad del Bronce madrileña, tanto por la ausencia de campos de silos y menor extensión de los poblados, como por las características de las fosas de inhumación más amplias y menos profundas, así como por la donación de ajuares funerarios normalizados.

Por otra parte, el análisis de los materiales procedentes del arenero de Los Vascos donde, ya Pérez de Barradas observó la existencia de varios momentos de ocupación, nos permite confirmar que en dicho lugar se produjo la coincidencia espacial de una ocupación Neolítica y otra campaniforme, con una tercera, posterior y más amplia, perteneciente a la facies Protocogotas. Dicha coinciden-

cia no es casual, sino que hay que vincularla con uno de los puntos en el que Manzanares recibe uno de los cursos tributarios importantes de su tramo bajo: el Arroyo Pradolongo lugar que además se encuentra próximo a la confluencia de un segundo arroyo: el Abroñigal, y es precisamente en estos lugares en los que la abundancia de agua proporciona una mayor extensión de los humedales donde la ocupación es más intensa. Quizás atraída también por la facilidad de comunicación que ofrece el propio trazado fluvial.

Lo cierto es que, junto a una amplia ocupación Protocogotas con los característicos "hoyos o silos" se documentó una ocupación campaniforme de menor extensión situada en el extremo norte de poblado que proporcionó un vaso de decoración incisa, una cazuela de similar estilo y "muchos fragmentos de vasos aún no restaurados, pero en los cuales se nota el mismo estilo y riqueza de decoración" (Pérez de Barradas 1941: 159). Un material con el que encaja el fragmento de cuenco de la colección Bento. En la actualidad, varios de los fragmentos obtenidos en la excavación de Pérez de Barradas han sido restituidos reconstruyendo una cazuela y un vaso decorados así como otras dos piezas lisas: un vaso de reducidas dimensiones y un cuenco, que hoy se encuentran depositados en el Museo de San Isidro de Madrid. Los hallazgos cerámicos campaniformes decorados procedentes, tanto de la recopilación de Bento, como de la intervención de Pérez de Barradas, corresponden al tipo Ciempozuelos inciso y, por tanto encajan con los hallazgos de Las Carolinas pero, como ya se ha apuntado, difieren del fragmento de cazuela del arenero de Santiago que presenta un estilo mixto puntillado e inciso.

En definitiva los dos yacimientos con materiales campaniformes de la Colección Bento: Los areneros de Los Vascos y Santiago se enmarcan dentro de un área: la cuenca baja del Manzanares, aguas abajo de Madrid (Blasco 1994) donde los restos pertenecientes a este horizonte son especialmente numerosos y proceden, tanto de poblados como de ajuares funerarios, lo que convierte a

esta área en una de las pocas regiones peninsulares donde, ambos tipos de yacimientos están bien representados, particularmente los hábitats los cuales, a diferencia de otros territorios peninsulares, son incluso más abundantes que las propias manifestaciones funerarias, este hecho contribuye a explicar la difícil contextualización de muchos de los hallazgos, así como su mayor fragmentación ya que se encuentran dispersos en suelos muy débiles detectables sólo a partir de una coloración más oscura que las tierras circundantes.

Además de los hallazgos campaniformes de los areneros de Las Carolinas, Los Vascos y Santiago, en el área prospectada por J. Bento, tenemos noticia de un cuarto yacimiento perteneciente a este Horizonte: El Tejar del Sastre donde, además del conjunto del Bronce Antiguo, se recuperaron algunas recipientes con decoración campaniforme (Quero 1982, figura 21 y láminas III a V), durante la intervención realizada en 1960-61 (Figura 6.3). La reducida muestra obtenida advierte de la posibilidad de que nos encontremos ante un enterramiento o ante un pequeño establecimiento de apenas unos metros de superficie. Su distancia a los yacimientos prospectados por Bento en torno a los 400-500 metros, indica que se trata de un conjunto con entidad distinta pero, no sabemos, si llegó a ser sincrónico de los hallazgos campaniformes de la colección que nos ocupa. Lo cierto es que esta gran densidad de pequeños lugares con cerámica campaniforme es habitual en toda la cuenca baja del Manzanares y podría indicar un panorama de pequeñas aldeas o granjas de duración limitada con un ritmo de desplazamientos bastante frecuente.

Entre los hallazgos más importantes del Horizonte campaniforme en esta región del bajo del Manzanares donde se enmarcan nuestros fragmentos, se encuentra el yacimiento del Ventorro un asentamiento situado a unos 4 kilómetros aguas abajo de los Areneros de Los Vascos y Santiago, en este lugar se ha documentado la práctica de una primitiva metalurgia del cobre en un ambiente

doméstico que emplea crisoles con decoración campaniforme (Priego y Quero 1992), actividad que también está testificada en Perales del Río, donde se ha comprobado la existencia de un recipiente-horno con adherencias de mineral (Rovira 1989), encontrado entre los restos de un suelo de ocupación perteneciente a una única cabaña (Blasco y otros 1989), situada en posición similar al resto de los hallazgos campaniformes, a unos 3 kilómetros al sur del Ventorro, también en la misma ribera del Manzanares, en su curso más inferior, a su paso por el término de Getafe.

La concentración de restos campaniformes en esta zona resulta coincidente con la densidad de yacimientos de otras etapas de la Prehistoria Reciente, una circunstancia que parece indicar que este Horizonte mantiene unos intereses económicos próximos a de los las primeras comunidades aldeanas del neolítico que colonizaron estas vegas. Queda, no obstante, un problema importante por resolver, se trata de la posición cronológica de este Horizonte dentro de la Prehistoria reciente madrileña, así como su duración y la posible sincronía con otros horizontes, particularmente el Bronce Antiguo. Hasta el momento no contamos con dataciones que faciliten una adscripción temporal fiable, únicamente se han datado por C14 los niveles precampaniformes de "El Ventorro" que han arrojado unos valores de 2340 ± 250 y 1930 ± 90 a. C. (Priego y Quero 1992). Así mismo contamos con una datación por Tl. realizada sobre una de las cerámicas lisas que acompañan a los fragmentos campaniformes de Ciempozuelos en la colección de la RAH, con un resultado de 1697 ± 285 A.C. (Blasco, Baena y Liesau 1997), pero estos datos sólo pueden tomarse como una aproximación a falta de obtener resultados sobre contextos claros y con secuencias más amplias. Pero de confirmarse estas dataciones, se produciría un claro solapamiento con el inicio de la Edad del Bronce, una compatibilidad que, de momento no resulta fácil de explicar.

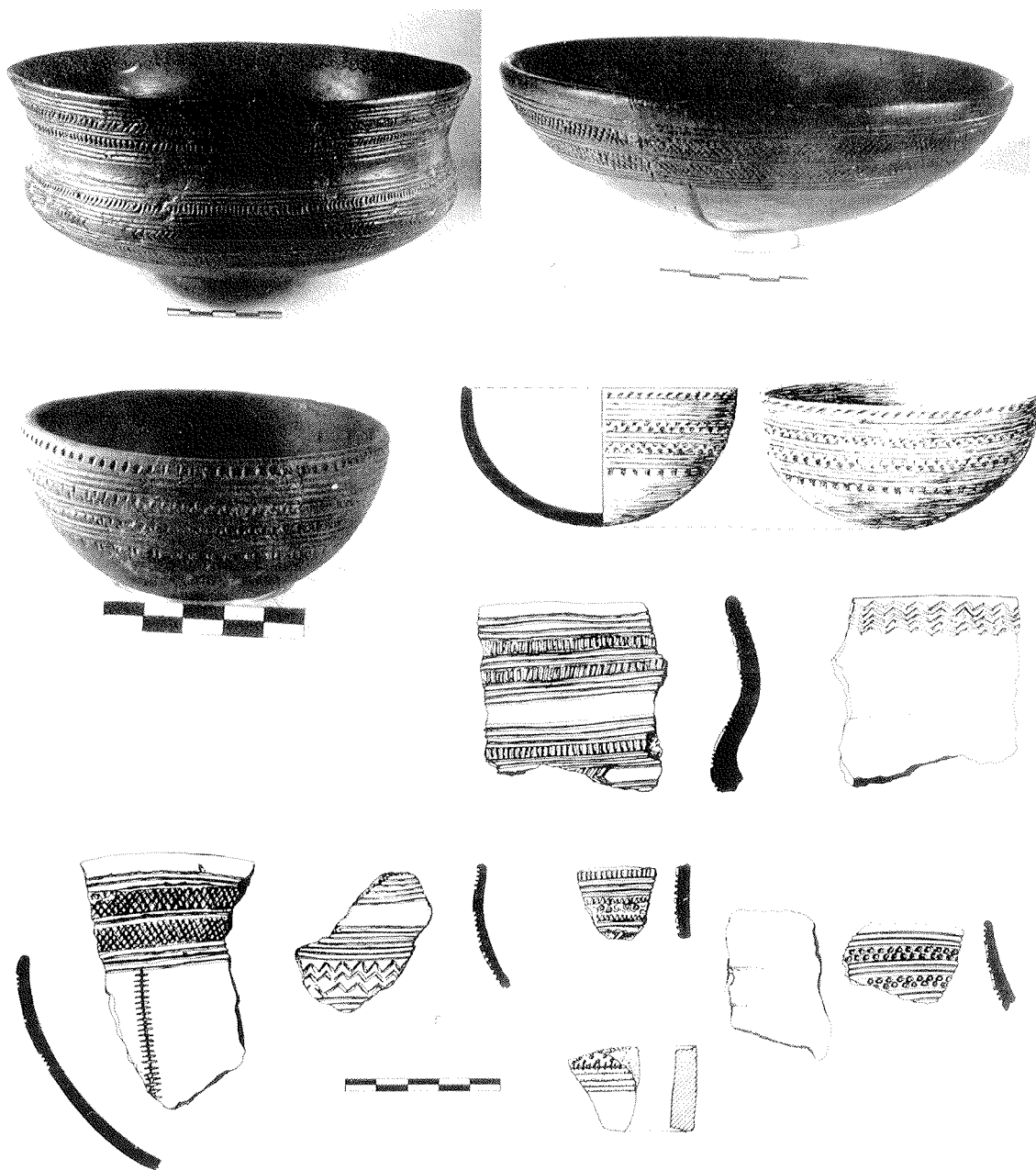


Figura 6.3. Materiales campaniformes del Arenero del Tejar del Sastre, procedentes de la intervención del Instituto arqueológico municipal en 1960-61. Museo de San Isidro de Madrid. (A partir de Pérez de Barradas 1941 y Garrido, 1994).

BIBLIOGRAFÍA

BLASCO, M^a C. (ed.) 1994: *El Horizonte campaniforme en la Región de Madrid*. Universidad Autónoma de Madrid.

BLASCO, M^a C. y BAENA, J. 1996: "El Yacimiento de Las Carolinas y la cerámica simbólica cam-

paniforme. Algunos datos para su interpretación". En A. Moure (ed.): *El Hombre Fósil, 80 años después*. Universidad de Cantabria, 417-436.

BLASCO, M^a C., BAENA, J. y LIESAU, C. 1997: *La Prehistoria madrileña en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. Los Yacimientos Cuesta de la Reina (Ciempozuelos) y*

Valdocarros (Arganda del Rey). Universidad Autónoma de Madrid.

BLASCO, M^a C. y otros 1989: "Yacimiento campaniforme en el Valle del Manzanares (Perales del Río, Getafe, Madrid)". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 83-113.

CABRERA, V. y BERNALDO DE QUIRÓS, F., 2002: "Semblanza científica de Hugo Obermaier". *Bifaces y Elefantes. La Investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica, nº 1. Museo Arqueológico Regional. Madrid: 148-159.

DELIBES, G. y MUNICIO, L., 1981: "Apuntes para el estudio de la secuencia campaniforme en el oriente de la Meseta Norte". *Numantia*, nº 1. 65-82.

GARRIDO, R. 1994: "El fenómeno campaniforme en la región de Madrid: actualización de la evidencia empírica y nuevas propuestas metodológicas". *Estudios de Prehistoria y Arqueología*, 9, 67-90.

GARRIDO, R. 1995: "El campaniforme en la meseta sur: nuevos datos y propuestas teóricas". *Complutum*, 6, 121-151.

HARRISON, R., 1977: *The BellBeaker culture of Spain and Portugal*. Cambridge, Massachusetts. "Peabody Museum, Harvard University, Bull. Nº 35".

OBERMAIER, H. 1917: "Yacimineto prehistórico de Las Carolinas (Madrid)". *Memorias de la Comisión e Investigaciones prehistóricas y paleontológicas*, 16. Madrid.

PÉREZ DE BARRADAS, J. 1933-35: "Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña. I.- La colec-

ción Bento". *Archivo de Prehistoria madrileña*, IV-V-VI. 3-90.

PÉREZ DE BARRADAS, J. 1941: "Poblado prehistórico de Los Vascos (Villaverde, Madrid)". *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria*, XVI. 158-160.

PRIEGO, M^a C. y QUERO, S. 1977: "El Campaniforme en el Valle del Manzanares (Madrid)". *Actas del XIV Congreso Nacional de Arqueología*. Zaragoza 267-276-

PRIEGO, M^a C. y QUERO, S. 1978: "Campaniformes de la Meseta en el Instituto Arqueológico Municipal". *Revistas de Archivos, Bibliotecas y Museos del Ayuntamiento de Madrid*, 83-96.

PRIEGO, M^a C. y QUERO, S. 1992: *El Ventorro, un poblado prehistórico de los albores de la metalurgia*. Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas, 8. Madrid.

QUERO, S., 1982: "El poblado del Bronce Medio del Tejar del Sastre (Madrid)". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*. Madrid, 184-247.

ROVIRA, S. 1989: "Recientes aportaciones para el conocimiento de la metalurgia primitiva en la provincia de Madrid: Un yacimiento campaniforme en Perales del Río (Getafe, Madrid). *Actas del XIX CNA, Vol. I*. Zaragoza: 355-367.

SÁNCHEZ MESEGUER, J. y otros, 1983: *El Neolítico y la Edad del Bronce en la Región de Madrid*. "Arqueología y Paleoecología, 3". Madrid.

7. EL BRONCE ANTIGUO EN LA COLECCIÓN BENTO: LA ESPADA DE LA PERLA, SÍMBOLO DE PRESTIGIO

M^a Concepción Blasco Bosqued Fco. Javier Baena Preysler Elena Carrión Santafé

Uno de los Horizontes de la Prehistoria Reciente peor definidos en la Cuenca del Manzanares era, precisamente, el Bronce Antiguo, posiblemente porque los materiales cerámicos obtenidos en yacimientos de esta etapa, casi siempre fruto recogidas ocasionales y superficiales, resultan de difícil identificación ante la ausencia de ornamentaciones singulares y porque las características morfológicas de los perfiles son simples y poco significativas. Pero también porque, como ha quedado patente en el capítulo dedicado al estudio geográfico, estos yacimientos se encuentran más retirados del cauce del río y las extracciones de áridos no han afectado tanto como al resto de yacimientos situados en la terraza baja.

En efecto, en contraste con las vajillas de horizontes previos o posteriores como son el campaniforme o Cogotas I caracterizadas por unas ornamentaciones muy singulares, tanto por sus diseños y composiciones como por las técnicas empleadas en su ejecución, los repertorios cerámicos del Bronce Antiguo presentan superficies lisas y perfiles simples o carenados y las únicas ornamentaciones se reducen a aplicaciones plásticas (cordones o pezones) y algunas impresiones simples, ungulaciones o digitaciones que tienen una amplia trayectoria temporal y, por tanto, fuera de su contexto, resulta muy difícil su adscripción.

Sin embargo ya Pérez de Barradas observó, posiblemente a partir de las marcadas líneas de carena, la similitud formal de algunos recipientes lisos de la Colección Bento con los argáricos, viciéndolos a este círculo. Más tarde Almagro Basch, al excavar el yacimiento sito en la Fábrica de Euskalduna, advierte también la existencia de ciertos rasgos

cerámicos relacionables con materiales argáricos, particularmente en el caso de una copa lisa de pie alto (Almagro Basch, M., 1960). Ambos autores apuntan también la existencia de otros rasgos comunes con el mundo argárico como son los enterramientos en tinajas o *pithoi*, unas apreciaciones que permitieron intuir que durante la primera mitad del II milenio hubo, en la región de Madrid, unas poblaciones relacionadas, más o menos intensamente, con las comunidades del sureste.

Pero esta identificación de algunos materiales con el Bronce del Sureste no significa que, en este momento, estuviera claro qué características eran propias del Bronce Antiguo de la zona y qué yacimientos podían adscribirse a él. En concreto Pérez de Barradas identifica la Edad del Bronce con "*La Cultura de Almería*" dentro de la cual cree distinguir elementos diferentes al decir "hemos de hacer constar que hay dos grupos de yacimientos almerienses bien marcados: uno antiguo, cuyo representante más típico es el poblado de Los Vascos, y otro, más reciente, que tiene como representante más típico el poblado de La Ciudad Universitaria. Estos grupos se caracterizan porque en el primero quedan huellas de la cultura del vaso campaniforme, ya en vasos de este tipo, ya en decoraciones incisas en limitadas zonas de casos lisos de formas almerienses, mientras que en el segundo la cerámica carece de completamente de adornos (Pérez de Barradas 1933-35, 72). Con esta descripción lo que queda claro es que incluye correctamente en la Edad del Bronce los grupos del Bronce Antiguo de cerámicas lisas y los del Bronce Medio con cerámicas impresas de ornamentaciones sencillas (hoy identificados como Protocogotas), aunque invierte la se-

cuencia y coloca como más antiguos a las gentes del Bronce Medio para hacer derivar sus cerámicas de las campaniformes, una posición que ha persistido hasta hace poco tiempo, en que definitivamente se han conocido las secuencias cronológicas. Teniendo en cuenta que hoy queda claro que los conjuntos de cerámicas lisas son los pertenecientes al Bronce Antiguo, los yacimientos de la Cuenca Baja del Manzanares que se engloban en este Horizonte son, además del ya mencionado de la Fábrica de Euskalduna, excavado hace ya algunos años, el Tejar del Sastre, (Quero 1982), el Espinillo, muy próximo al primero, donde sólo su última fase de ocupación pertenece a esta etapa (Baquedano y otros 2000, 56), el Sector III de Getafe (Blasco y Barrio 1986), y la Calle de los Mancebos de Madrid (Priego 1994). A todos ellos hay que añadir algunos de los yacimientos localizados por el Sr. Bento que permitieron, por primera vez, hablar de una presencia "argárica" en esta zona. Todos estos hallazgos son indicios más que suficientes como para pensar que también este momento se encuentra bien representado en la Prehistoria madrileña.

De todos estos yacimientos, sin duda el que más nos interesa es el del Tejar del Sastre porque ya en 1927, antes de las prospecciones de Bento, se efectuaron los primeros hallazgos, como consecuencia de los trabajos de extracción de áridos que sacaron a la luz, algunos fondos donde, según Pérez de Barradas, "en 1927 apareció una sepultura con el esqueleto de un niño en una tinaja, [y por tanto] es probable que este yacimiento sea argárico" (Pérez de Barradas 1933-35: 48). Posteriormente, fue uno de los puntos en los que prospectó el Sr. Bento, obteniendo en él "una hoja larga de sílex". Pero, todo parece indicar, que la hoja de sílex citada por Pérez de Barradas no llegó a depositarse entre los materiales de la colección Bento en el MAC, ya que no hay ninguna mención a este yacimiento en el inventario de depósito, ni tampoco hemos encontrado referencia alguna entre los materiales revisados.

EL TEJAR DEL SASTRE, MODELO DE LOS YACIMIENTOS DEL BRONCE ANTIGUO

El interés del yacimiento deriva, sobre todo, de ha-

ber merecido una actuación intensa la cual ha proporcionado un gran volumen de materiales, muy homogéneos y representativos. Dicha intervención fue practicada por la brigada arqueológica del Museo Municipal en 1960 y 1961 y permitió también el levantamiento de un plano topográfico en el que se recogen las fosas localizadas (Figura 7.1), en las que se recuperó un importante volumen de materiales que se encuentran actualmente perfectamente inventariados e identificados en los fondos del madrileño Museo de San Isidro, los cuales fueron objeto de un amplio estudio (Quero 1982: 183-247). Estos trabajos permiten contextualizar, no sólo la pieza lítica postpaleolítica obtenida en este lugar por Bento, sino también el cercano yacimiento de La Perla, del que trataremos más adelante.

El yacimiento del Tejar del Sastre que posiblemente formó un único asentamiento con el Arenero de La Perla, se encuentra "a la derecha de la carretera de Andalucía, entre el kilómetro 5,800 y 6,200, se hallaba en parte situado en los terrenos ocupados en la actualidad por la residencia Sanitaria de la seguridad Social "primero de Octubre" y entre ésta y la carretera que parte hacia Villaverde y Orcasitas" (Quero 1982). En una zona de suave pendiente, sobre la segunda terraza dominando una amplia extensión de la primera terraza y, seguramente también, el cauce de inundación. Se trata de un extenso poblado de silos, en cuyo espacio interior se abrieron un importante número de hoyos para diversos usos, como el almacenamiento de útiles y alimentos, la recogida de desechos, incluso para uso funerario. Como en tantas otras ocasiones, en una parte de la superficie se detectaron superposiciones de distintas ocupaciones, evidenciadas por la intersección de algunos hoyos debido a la reapertura de nuevos "silos". En algunos casos, dichas superposiciones, parecen corresponder a actuaciones de las propias gentes que amortizaban las infraestructuras, pero en otras ocasiones corresponden a establecimientos previos o posteriores. Concretamente en el Tejar del Sastre se ha detectado al menos una ocupación campaniforme y otra Protocogotas, aunque posiblemente la intervención sólo afectó, de lleno a la ocupación del Bronce Antiguo.

Muy próximo a este punto del Tejar del Sastre, a la

EXCAVACION DEL POBLADO DE TEJAR DEL SASTRE
PLANO DE DISPERSION DE FONDOS DE CABAÑA.

PIEZA FUERA DE FONDO

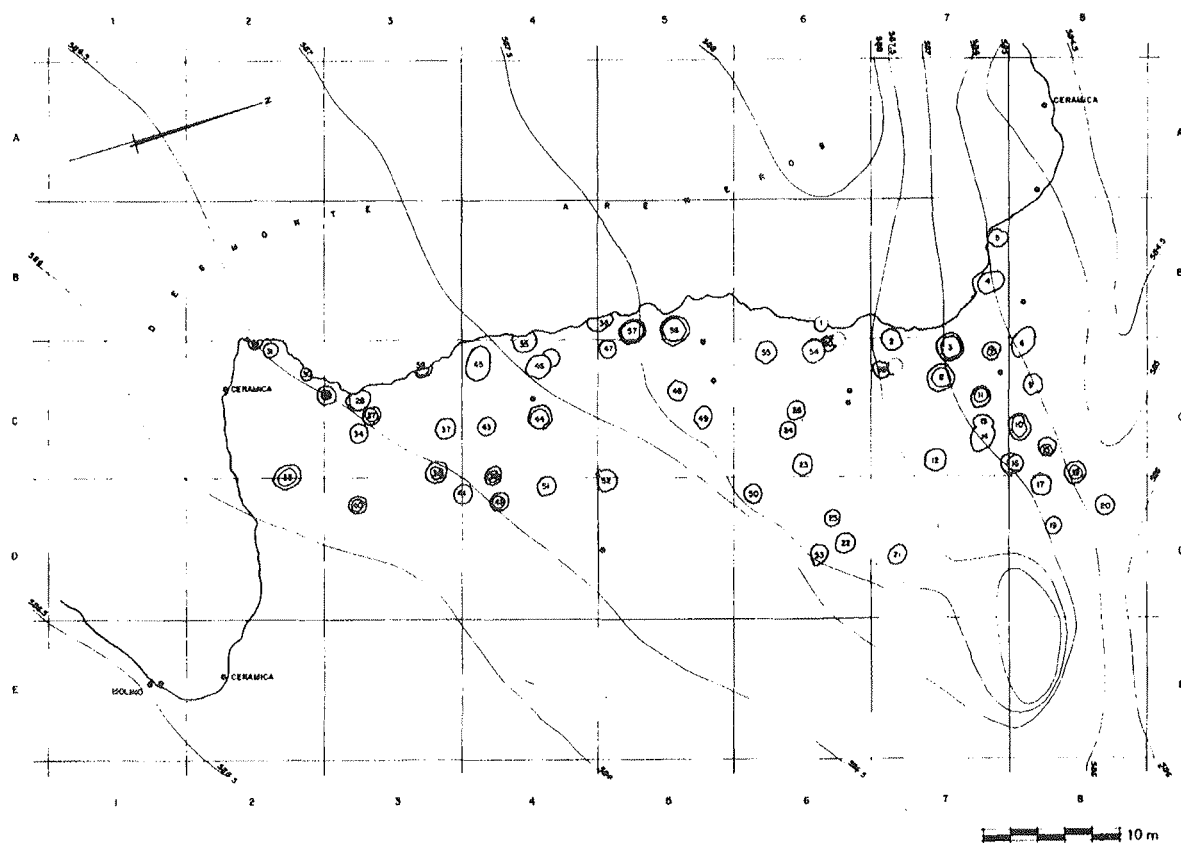


Figura 7.1. Planimetría del yacimiento del Tejar del Sastre, a partir de las excavaciones realizadas en 1960-61, (según S. Quero, 1982).

169

izquierda de la mencionada Carretera Nacional IV, se localiza el Arenero de La Perla. Según Pérez de Barradas se encuentra “situado pasada la derivación de la carretera de Perales del Río de la de Andalucía” (Pérez de Barradas 1933-35: 13), actual N-IV, a la altura del kilómetro 6, en el antiguo distrito de Mediodía, hoy distrito de Villaverde, dentro del término metropolitano de Madrid; es una zona que en la actualidad está totalmente alterada por construcciones, en su mayoría urbanizaciones residenciales y naves de uso industrial. La escasa distancia entre el arenero de La Perla, donde no se realizaron excavaciones, y el conjunto del Tejar del Sastre, nos permite sospechar que ambos pudieron formar parte de un gran asentamiento, ocupado en diferentes momentos de la Edad del Bronce, pero con especial incidencia durante el Bronce antiguo, momento al que pertenecen la mayoría de los hallazgos del Tejar del Sastre y la totalidad de los re-

cuperados en el área del arenero de La Perla. El lugar dista unos 800 metros del Arroyo Pradolongo y unos 600 del cauce del Manzanares, ubicándose en la orilla derecha de ambos ríos, no lejos de la confluencia de los dos cursos fluviales. La importancia del lugar se confirma y se amplía por los hallazgos producidos en el Arenero de Las Mercedes, a tan sólo 200 metros al suroeste del Tejar del Sastre, con materiales muy similares a los de La Perla y a la mayor parte de los obtenidos en el Tejar del Sastre, se trata de un lugar no citado en el trabajo de Pérez de Barradas, pero cuyos materiales sí se conservan en el MAC formando parte de la Colección Bento. Debido a su proximidad, no puede descartarse que los hallazgos obtenidos en estos tres emplazamientos, conocidos como areneros con toponimia diferente, pertenezcan a una misma ocupación, si ello fue así, el yacimiento pudo llegar a tener, al menos, unos 350 metros en sentido este-

oeste y, algo más de 200 metros en sentido norte sur, lo que supone un total de alrededor de 7 hectáreas. Una extensión que resulta excepcional si la comparamos con los datos que tenemos de yacimientos de características y cronología similares. Pero su “emplazamiento en una suave colina que apenas se eleva sobre el terreno circundante” (Quero 1982: 233), en la segunda terraza y, por tanto en un punto relativamente dominante contrasta con la ubicación de la mayoría de los asentamientos de otros horizontes ubicados en la misma zona los cuales se localizan en la planicie de la terraza inferior del Manzanares, desde donde sólo se controla el cauce y su lecho de inundación.

Pero además este alejamiento del río, no es importante y, por tanto, no les impide disfrutar del atractivo de contar con extensos humedales que innecesaria la irrigación para el desarrollo de las actividades agropecuarias, a la vez que gozan de la ventaja que otorga un buen dominio visual sobre las tierras circundantes estas circunstancias pudieron favorecer la existencia de un gran asentamiento ocupado intermitentemente durante un período temporal más o menos prolongado desde el Campaniforme, hasta la etapa Protocogotas, es decir en diferentes momentos de la primera mitad del segundo milenio a. C.

No obstante, esta extensión queda matizada al tratarse de un poblado con estructuras arquitectónicas distribuidas de manera irregular dejando, en ocasiones, grandes espacios vacíos entre ellas y por tener la seguridad de haber sido ocupado en diferentes momentos, muy posiblemente con intervalos de abandono que conllevan el desarrollo de una estratigrafía horizontal en determinadas áreas donde se observan superposiciones de, al menos, dos fases mientras que otras sólo están ocupadas en un único momento y, por tanto, es posible que ninguno de los sucesivos establecimientos llegara a cubrir toda esta extensión.

Desgraciadamente, las circunstancias en que se produjeron de los hallazgos efectuados por Bento no permiten confirmar la pertenencia de los tres areneros mencionados (La Perla El Tejar del Sastre y Las Mercedes) a un mismo yacimiento, e incluso

tampoco es posible aseverar que el punto en el que se encontró la espada estuviera, con seguridad, dentro de los límites del poblado. Tampoco la hipótesis de que el arma pudiera formar parte de los enseres de un personaje destacado o de su ajuar funerario puede ser ya contrastada al no ser posible la reexcavación del sitio, pues en la actualidad la zona se encuentra totalmente urbanizada y atravesada por la carretera nacional IV Madrid-Cádiz.

Por otra parte, la actividad constructiva desarrollada en la zona hasta nuestros días hace imposible la restitución de la topografía originaria y, por tanto, impide reconocer las características estratégicas del lugar así como las de los asentamientos existentes en otros areneros no muy lejanos, donde el Sr. Bento recuperó varias piezas cerámicas lisas que podrían pertenecer a hábitats del mismo horizonte, concretamente en los areneros de Quitapenas o Simón, cercano al cauce del Arroyo Pradolongo y Orcasitas, algo más al sur del núcleo constituido por La Perla El Tejar del Sastre- Las Mercedes. Del primero nada se dice sobre su localización y del segundo se apunta que se encuentra “próximo al Caserío”, pero ambos participan de la ubicación sobre la segunda terraza y, por tanto, de su relativo alejamiento del río. Estos establecimientos unidos a los ya citados más arriba, certifican una alta concentración de poblamiento durante el Bronce Antiguo, en esta área.

LAS ESTRUCTURAS Y SUS CONTENIDOS

En la mencionada intervención se exhumaron un total de 60 “hoyos” con capacidades muy variadas que oscilan entre los 2’5 y los 0’95 metros de diámetro por una profundidad de entre 0’40 y 1’20 metros (Figura 7.1). En ellos se concentraba un importante volumen de materiales en el que predominan las cerámicas lisas o con ornamentaciones de botones plásticos, en cuya morfología destacan los perfiles carenados (Figura 7.2-a). Especial interés tienen varios fragmentos de recipientes-horno con adherencias minerales (Figura 7.2-b) que suponen un claro indicio de la práctica de la actividad metalúrgica dentro del poblado y documentan un proceso de trabajo similar al practicado en el campaniforme.

me. Desde el punto de vista de la utilización animal destaca también la presencia de “encellas” o “quereras” que indican el aprovechamiento de productos secundarios derivados de la ganadería.

Esta actividad relacionada con la utilización de los “productos secundarios” que caracteriza a la Edad del Bronce, también está documentada por los materiales de La colección Bento publicados por Pérez de Barradas (1933-35) que hace mención expresa a la existencia de una encella, que también fotografía, del yacimiento de La Perla, aunque no parece haberse incorporado a la colección adquirida por el MAC, ya que ni figura en el inventario realizado por M. Almagro, ni hemos podido localizarla en nuestra revisión del conjunto de los materiales (Figura 7.2-c).

Además se recogió abundante fauna, predominantemente doméstica, industria lítica tallada (Figura 7.3-b), que todavía mantiene, en muchos casos, el corte leptolítico a la que acompañan varios útiles pulimentados, en general de tamaño pequeño (figura 7.3-a). Los útiles óseos son escasos y, entre ellos dominan los apuntados con posible función de punzón (Figura 7.3-c)

Desgraciadamente nos falta documentación sobre las estructuras y subestructuras domésticas y funerarias pero podemos deducir que estas últimas debían de presentar morfologías y tamaños similares por lo que sólo es posible distinguirlas por su contenido, pues, de momento, tampoco contamos con datos para confirmar que las tumbas dispusieran de lugares concretos dentro del conjunto del poblado. Posiblemente porque, como en otros yacimientos peninsulares de este mismo horizonte cronológico, las inhumaciones se practicaban en el interior o en las proximidades de las viviendas con fórmulas muy similares.

Tanto por los ajuares muebles, como por sus características generales, este poblado con los enterramientos integrados en ellos encuentran sus paralelos en el yacimiento alcarreño de Loma del Lomo (Valiente 1992) y más recientemente en la ocupación del Bronce Antiguo/Medio del yacimiento alcalaíno de Las Matillas (Díaz del Río 2001 y Díaz del Río y otros 1997). Esta fórmula de asociar

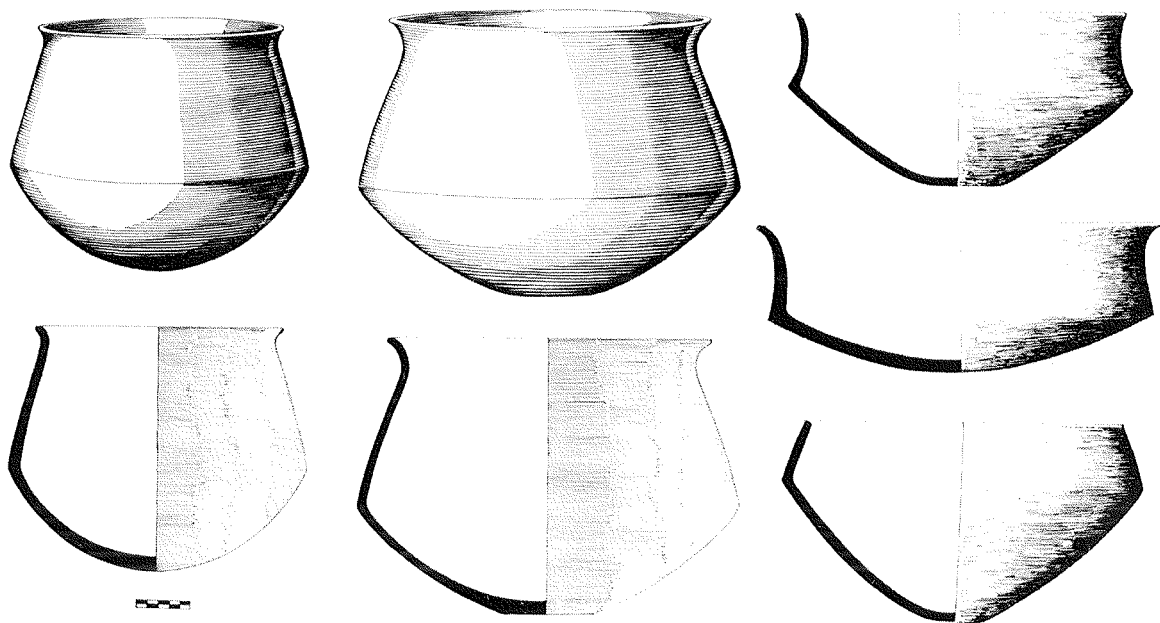
los espacios funerarios a los domésticos es algo muy generalizado entre la mayoría de los grupos peninsulares del momento.

Por otra parte, a pesar de que, desde el Calcolítico empiezan a abrirse fosas en el subsuelo, es en este horizonte cuando definitivamente se consolidan los auténticos “campos de hoyos” que van a perpetuarse a lo largo de toda la Edad del Bronce, hasta el final del Horizonte Cogotas I, desapareciendo en el Hierro Antiguo. Además, la mayor extensión de los hábitats del Bronce Antiguo en relación con las etapas anteriores y posteriores, unida a la mayor capacidad de los contenedores cerámicos y de los propios “silos” de almacenamiento, podrían indicar ciertos cambios en el tamaño de los grupos y, posiblemente también en la duración de los estacionamientos que, como en otras etapas de la Prehistoria madrileña, responden a ocupaciones cíclicas.

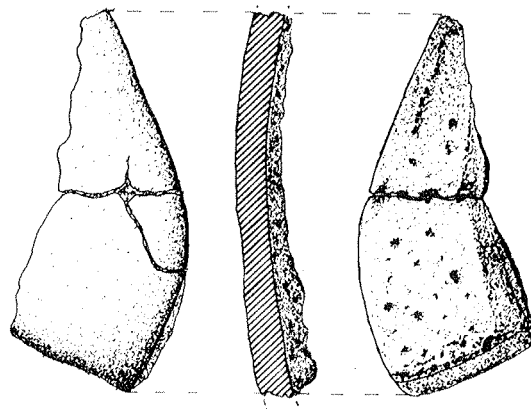
La corta duración de las ocupaciones provoca la reiterada ausencia de suelos lo que nos ha privado de una información más precisa sobre la estructura social de estos grupos y sobre las pautas de sus desplazamientos. Aunque desconocemos la distancia temporal entre cada uno de estos establecimientos, sabemos que algunos podrían estar relativamente próximos ya que corresponden a grupos del mismo entorno cultural, mientras que otros se distancian varias centurias, es el caso del yacimiento del Tejar del Sastre donde existió un primer sitio campaniforme, quizás de reducidas dimensiones y, tras el abandono de los grupos de Bronce Antiguo, se documentó la presencia, también puntual, de gentes del Horizonte Protocogotas (Quero 1982).

LOS EQUIPOS MATERIALES DEL BRONCE ANTIGUO RECUPERADOS POR BENTO

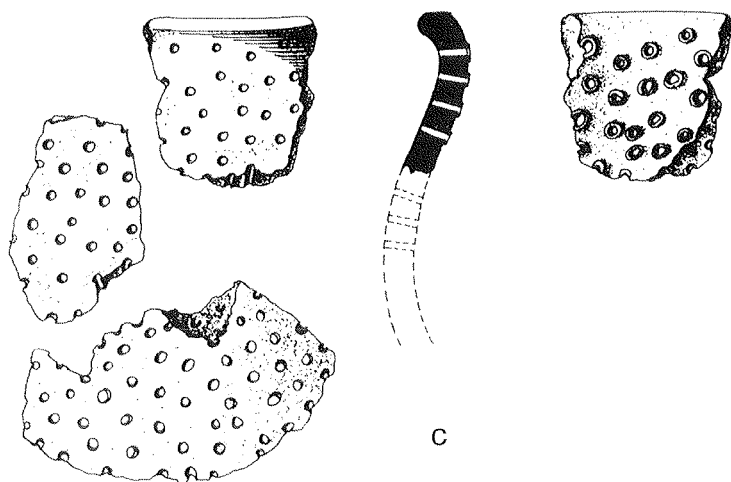
En general los yacimientos del Bronce Antiguo aportan una abrumadora mayoría de cerámica a la que se suma un material lítico mucho más reducido y excepcionales piezas de hueso y metal. En este sentido los recipientes recuperados por el Sr. Bento en los yacimientos de este Horizonte responden a lo que suelen ser los hallazgos habituales, como de habitual puede calificarse el cuchillo de sílex recu-



a



b



c

Figura 7.2. Materiales cerámicos del Tejar del Sastre. A) Principales formas cerámicas. B) Fragmentos de recipientes-horno con adherencias de escorias. C) Fragmento de encella. (según S. Quero, 1982).

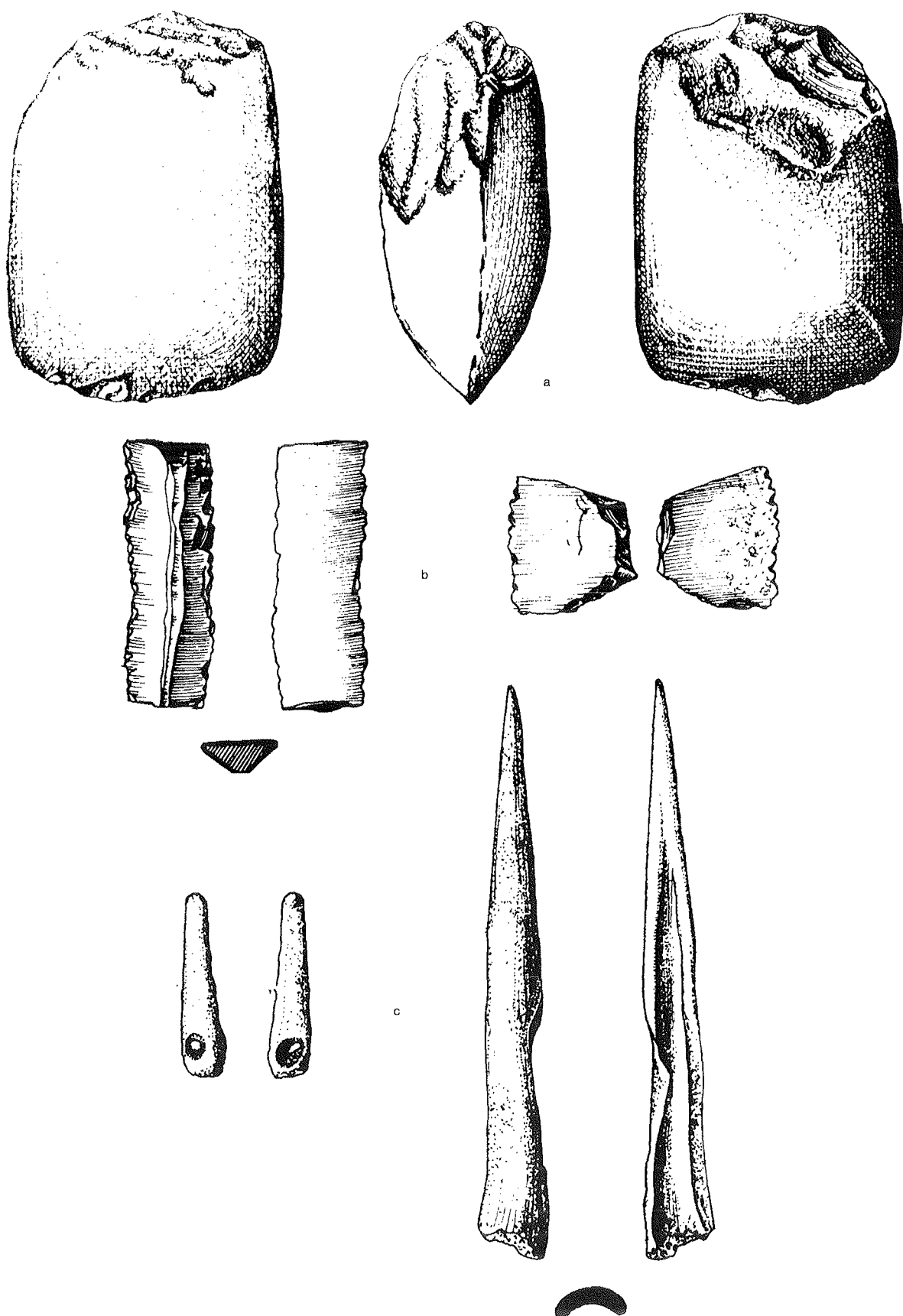


Figura 7.3. Materiales líticos y óseos procedentes del yacimiento del Tejar del Sastre. (según S. Quero, 1982).

perado en el Tejar del Sastre. Lo que ya no se puede calificar de normal es el magnífico ejemplar de espada de cobre (Figura 7.5) calificada como argárica, recuperada en el arenero de La Perla. Se trata, en efecto, de una pieza que responde al modelo de armas de esta categoría del Bronce Antiguo y Pleno peninsular (Almagro Gorbea 1972), pero sus proporciones y robustez la enmarcan dentro de las armas más septentrionales, concretamente las aparecidas en el cuadrante noroccidental peninsular, mostrando paralelos con la metalurgia atlántica y de la que trataremos más adelante de manera pormenorizada..

A) LAS CERÁMICAS DEL BRONCE ANTIGUO EN LA COLECCIÓN BENTO

Constituyen un pequeño lote de 17 vasijas completas y fragmentos de otras diez, repartidas entre los yacimientos de Orcasitas: un ejemplar, Las Mercedes: dos recipientes completos y un fragmento de boca de un tercero, Quitapenas o Simón: seis vasijas completas o totalmente restauradas y fragmentos de otras cuatro y La Perla: ocho recipientes completos o restaurados y fragmentos de cinco más (Vid catálogo).

Ninguna de estas vajillas presenta ornamentación realizada con técnicas de incrustación, aunque diez de estas piezas tienen decoración plástica, en nueve casos de mamelones, y en el décimo de cordón con impresiones. En dos de estos ejemplares encontramos, además, impresiones de trazos oblicuos en el labio. Las características ornamentales de estos ejemplares están presentes en repertorios vasculares de cronología muy diversa y, por supuesto, a lo largo de toda la edad de Bronce, pero es en este momento cuando son más frecuentes. Además, la posición de los mamelones que generalmente se adapta a la zona próxima a la boca, se amplía en este horizonte a la misma línea de la carena, tal como lo observamos en dos de los ejemplares del arenero Quitapenas o, incluso pueden aplicarse, a distintas alturas, como es el caso de algunos de los recipientes del Tejar del Sastre (Quero 1982, 225, fig. 27) (Figura 7.2-a). La popularidad y

frecuencia que ahora alcanzan estas ornamentaciones plásticas suplen, en parte, la carencia de otro tipo de decoraciones al afectar indistintamente a ejemplares cuidados y comunes.

Otro aspecto a destacar es la presencia de recipientes de tamaños variados, incluidos los de gran capacidad, algo que contrasta con la ausencia o escasa presencia de grandes contenedores en los repertorios de otros horizontes del II milenio a. de C. de la Prehistoria Reciente madrileña, una circunstancia para la que no tenemos otra explicación que el logro de otras soluciones para el almacenamiento de líquidos y grano.

La morfología de las piezas, en general, de gran simplicidad, tiene como elemento más destacado, la marcada línea de carena de algunos ejemplares. Dicha línea se sitúa a una altura media o baja del perfil en consonancia con lo que es habitual en las cerámicas argáricas con las que muestran un evidente paralelismo. A falta de otros indicadores, la presencia de carenas es el rasgo que mejor define a las cerámicas de este momento. En el caso de la colección que nos ocupa, la encontramos en un 30 % de los ejemplares, pero no podemos olvidar que nos encontramos ante una muestra selectiva que no refleja las proporciones reales.

B) INDUSTRIAS LÍTICA Y ÓSEA

Nada podemos decir de las industrias líticas y ósea ya que no hay materiales de este tipo en la colección que nos ocupa, una circunstancia que se explica por el poco interés que despiertan a los recolectores. No obstante, Pérez de Barradas hace mención a que en el Tejar del Sastre “el Sr. Bento ha recogido una hoja larga de sílex” (Pérez de Barradas 1933-35. 48), , una referencia que indica que se trata de una pieza laminar, circunstancia que concuerda con las características generales de la talla de este momento, todavía próxima al trabajo de la lítica de los grupos Calcolíticos y que, en parte, se confirma con la industria recuperada en el Tejar del Sastre (Quero 1982, figuras 15 y 16, pp.297 y 208) (Figura 7.3-b), donde aparece una combinación de piezas laminares con productos realizados

sobre lascas más anchas.

La industria tallada se complementaría con la pulimentada, destinada a la obtención de útiles más pesados como hachas, azuelas, de las que también nos ofrece una pequeña muestra el Tejar del Sastre (Quero 1982, figuras 17 y 18, pp. 210 y 211), pero de la que no tenemos ejemplos en la colección del MAC. En el caso de los huesos modificados, la exigua muestra del Tejar del Sastre, nos proporcionó un aserrado, un pequeño colgante y tres punzones (Figura 7.3-a), su mediocre calidad y escasa presencia indican su franca decadencia. La ausencia de objetos líticos y óseos en la colección que nos ocupa, puede deberse más a la selección de los hallazgos, que a su ausencia real en los yacimientos prospectados.

C) LA METALURGIA

La espada del Arenero de La Perla

Como ya se ha apuntado, el Tejar del Sastre ha proporcionado un claro indicio de que ciertas labores relacionadas con la metalurgia se seguían realizando en los ambientes domésticos, dentro de un proceso que no requería de infraestructuras ni de estrictas especializaciones. En este marco se explica la presencia de fragmentos de recipientes-horno con adherencias de mineral (Figura 7.2-b) que testimonian su procesado más o menos completo. Pero es posible que en este marco sólo se llevaran a cabo trabajos orientados a la obtención de pequeños útiles de uso doméstico o laboral de morfología simple entre los que no parece probable que entrara la ejecución de piezas de envergadura de la espada del arenero de La Perla.

Creemos que este tipo de objetos, de circulación muy restringida en esta zona y, en general, en toda la Península fuera del área argárica, se realizarían en talleres especializados desde donde se comercializarían. Al menos esta es la hipótesis, como se verá más abajo, que parece desprenderse de la relativa dificultad que supone la fabricación de estas piezas, por lo que se requiere un adiestramiento importante y una dedicación nada desdeñable.

Por tanto, nada impide pensar que en estos mo-

mentos la actividad metalúrgica tuviera dos esferas de actividad, una de nivel doméstico, practicada por personas con otro tipo de trabajos y con escasa o nula especialización que serían los responsables de la elaboración de pequeños objetos de uso cotidiano, así como sus reparaciones y un segundo nivel, realizado en centros especializados, donde se ejecutaban las piezas de mayor tamaño y más difícil ejecución, en muchos casos orientadas a satisfacer las necesidades de una minoría.

LAS CARACTERÍSTICAS FÍSICAS DE LA ESPADA

Es la única pieza metálica de este Horizonte del conjunto de la colección Bento y, sin duda, el mejor ejemplar. Sus características generales se enmarcan dentro de las de las grandes armas de a Edad del Bronce Antiguo y Pleno europeo y, en especial del ámbito occidental.

Se trata de una pieza de 533 milímetros de longitud, 96 milímetros de anchura máxima en la zona del talón, 86 milímetros de anchura máxima de hoja y 5 milímetros de grosor. Pesa 723 gramos (Figura 7.5- a,b,c). Este elevado peso está en consonancia con el de los ejemplares del grupo Cuevallusa/La Perla, frente a los más meridionales, no sólo en relación a su largura, sino también en términos absolutos. Concretamente los conocidos hasta ahora son los indicados en la Figura 7.4.

Con los datos de esta tabla observamos que el caso más llamativo lo constituye precisamente el ejemplar del Arenero de La Perla, tanto por su mayor tamaño, particularmente, por su anchura, como por su peso que es un 50 % superior al resto: dato muy significativo si se tiene en cuenta que este grupo de espadas es, a su vez, el de peso más alto en proporción a su longitud, exceptuando alguno de los ejemplares meseteños del grupo II de Almagro como es el caso del de Puertollano, que con una longitud de 479 milímetros y una anchura máxima de 63 milímetros, alcanza los 580 gramos; en cualquier caso, es, con mucha diferencia la espada peninsular de mayor peso y tamaño. Por el contrario, la mayoría de los ejemplares meridionales de los que

tenemos datos pesan en torno a los 200 o 300 gramos, como es la espada-estoque de Setefilla con 397 gramos o la número 994 de El Argar que sólo tiene 210 gramos (Rovira y otros 1997:340) .

Este aspecto no es menor en unos momentos en el que el volumen de metal en circulación es bastante limitado y, por otra parte, el peso es forzosamente un factor determinante en la manejabilidad del arma. En estrecha relación con el factor peso está también su morfología ya que las armas meridionales, bastante más ligeras, presentan una notable estilización en relación con los ejemplares del norte y centro peninsular, aunque en contrapartida poseen una hoja de sección lenticular o con nervadura central que las refuerza considerablemente. Ambas circunstancias podrían indicar que, mientras estas últimas espadas pudieron utilizarse como estoques, para ser clavadas, los ejemplares más anchos y pesados se utilizarían como útiles cortantes. En favor de esta hipótesis funcional está la presencia, en casi todas ellas, de melladuras que, como en el caso del ejemplar de La Perla, con frecuencia afectan más a uno de los filos.

Dos pueden ser las explicaciones para estas diferencias en la cantidad de metal amortizado en los diferentes ejemplares:

Una: que el nivel técnico de los grupos septentrionales no hiciera posible la ejecución de una pieza de gran tamaño sobre una plancha metálica excesivamente

delgada sin riesgo para su integridad, teniendo en cuenta la sección plana de la hoja, frente a la lenticular y/o nervada de las armas meridionales, y

Dos: que el significado de la espada estuviera ligado también a la capacidad de su propietario de tesaurizar una importante cantidad de metal, en cuyo caso la importancia de las espadas septentrionales y del centro peninsular adquiere una mayor dimensión, ya que contienen igual o más metal que cualquiera de las tumbas argáricas más excepcionales que incluyen una panoplia completa que incorpora puñal (entre 50 y 80 grs.), alabarda (entre 100 y 200 grs.) y espada (alrededor de 250 – 300 grs.) un extremo que se hace especialmente relevante al estudiar el ejemplar del arenero de La Perla.

Con respecto a la morfología general, la hoja presenta forma triangular con un estrechamiento en el cuarto superior mediante el cual se destacan las dos partes del arma: hoja y talón; en una de sus caras se observa una mancha oscura que parece corresponder a uno de los puntos que conservan señales de tejidos (Pérez de Barradas 1933-35: 49); su sección es totalmente plana salvo un bisel de 6 milímetros de anchura en la zona marginal (Figura 7.5). Uno de los filos presenta huellas de utilización en forma de pequeñas melladuras entre las que destacan tres algo más profundas situadas en la zona

Yacimiento	Altura (mm.)	Anchura (mm.)	Peso (gr.)	Bibliografía
Cuevallusa I	424	67	425	VVAA 1999
Cuevallusa II	503	69	490	VVAA 1999
Cuevallusa III	438	70	450	VVAA 1999
Villaviudas I	486	72	525	Delibes y otros, 1999
Villaviudas II	510	72		Rodríguez y otros 1987
Santa Olalla	297	41		Rovira y otros, 1997
Bartolomeu do Mar	440	58		Oliveira (comis.) 1995
La Perla	533	94	723	Blasco y otros (2001)

Figura 7.4. Pesos y medidas de los ejemplares de espadas del Bronce Antiguo conocidos.

media-alta (Figura 7.6), a pesar de ello, no parece que el arma llegara a tener un uso intenso y, caso de haber sido objeto de uso más o menos continuado, debió de ser reavivada. Hay que suponer que dichas melladuras se han producido a consecuencia de un golpe o frotamiento con una superficie de cierta dureza, por lo que el ejemplar debió de tener algún uso funcional, pese a su condición de objeto ideotécnico que refleja el prestigio de su poseedor y en este sentido todas las armas ibéricas tendrían un valor similar, independientemente de variables morfológicas o métricas.

El talón conserva tres roblones y dos pequeñas escotaduras más a cada lado, que posiblemente sean indicio de la existencia de otros tanto clavetes, quizás de menor calibre que los conservados (Figura 7.5-b). Los remaches presentan un vástago de sección cuadrada y miden 20 milímetros de longitud, incluidas las cabezas las cuales tienen un diámetro de 5 milímetros. En esta zona de la empuñadura, y pese a haber sufrido algunas restauraciones, se conserva una tenue huella de la pátina dejada por un enmangue orgánico, posiblemente de madera, que finaliza en un doble arco de herradura, con una lengüeta central (Figura 7.5-b).

En cuanto a la aleación de la colada, el primer análisis practicado proporcionó un 97'59 % de cobre y un 2'4 de arsénico (Junghans; Sangmeister y Schöeder 1968, anal. 1007, pp. 10-11), una composición que, en parte, se ha confirmado en una comprobación realizada recientemente sobre dos muestras obtenidas del talón y de uno de los remaches, que han dado como resultado un 95'41 % de cobre, con un 4'54 de arsénico y un 96'67 de cobre con un 2'44 de arsénico respectivamente (Figura 7.5-c) (Gómez Ramos 1999-2000: 174). Esta analítica reciente revela un mayor contenido de arsénico del obtenido en el primer estudio lo que indicaría una mayor dureza de la estimada inicialmente.

En términos generales la composición de este ejemplar es muy similar a las de otras espadas de tipología parecida que han sido analizadas, como es el caso de las de Villaviudas y Santa Olalla (Rovira y otros 1997), una aleación que, en proporciones similares, la encontramos también en ejem-

plares pertenecientes a otras tipologías consideradas más evolucionadas, como son los ejemplares procedentes de Guadalajara, aunque entre estos tipos más esbeltos no faltan tampoco las armas fundidas ya en un bronce binario, caso de las de Puertollano y Cea (Rovira y otros 1997), indicio que podría avalar la relativa modernidad de algunas de estas armas de silueta estilizada.

RÉPLICA EXPERIMENTAL:

EL PROCEDIMIENTO DE FABRICACIÓN: ¿ESPADAS A MOLDE?

A) LA HOJA

Con los resultados de la analítica mencionados, hemos optado por considerar que la hoja y los remaches pudieron haberse realizado con la misma colada aunque las dos tomas efectuadas en dos puntos distintos de la hoja tampoco son coincidentes, sin que pueda explicarse, a falta de metalografías, si hubo un enriquecimiento intencionado con polvo de arsénico en la superficie para proporcionarle un efecto estético determinado, tal como se ha documentado en una de las espadas del túmulo de Carnoët (Briard y Mohen 1974: 54). Teniendo en cuenta este supuesto y, con el fin de evaluar la repercusión funcional, tanto de la aleación, como de los procesos de endurecimiento mecánico (batido), se realizaron varias réplicas experimentales con distinta composición metálica y diferentes procedimientos de trabajo:

- a) Muestra 1: Cobre puro laminado
- b) Muestra 2: Cobre puro laminado + batido
- c) Muestra 3: Cobre con 3% de As fundido
- d) Muestra 4: Cobre con 3% de As batido

El primer ejemplar fue realizado a partir de chapa industrial templada en frío por percusión (sobre la que lamentablemente no pudo controlarse el proceso de fabricación en su totalidad); el segundo ejemplar fue efectuado mediante recorte en chapa, e igualmente templado en frío por percusión. Las muestras 3 y 4, se elaboraron en el CENIM (Centro Nacional de Investigaciones Metalúrgicas), bajo la supervisión de D. Fernando Fernández, a quien debe-

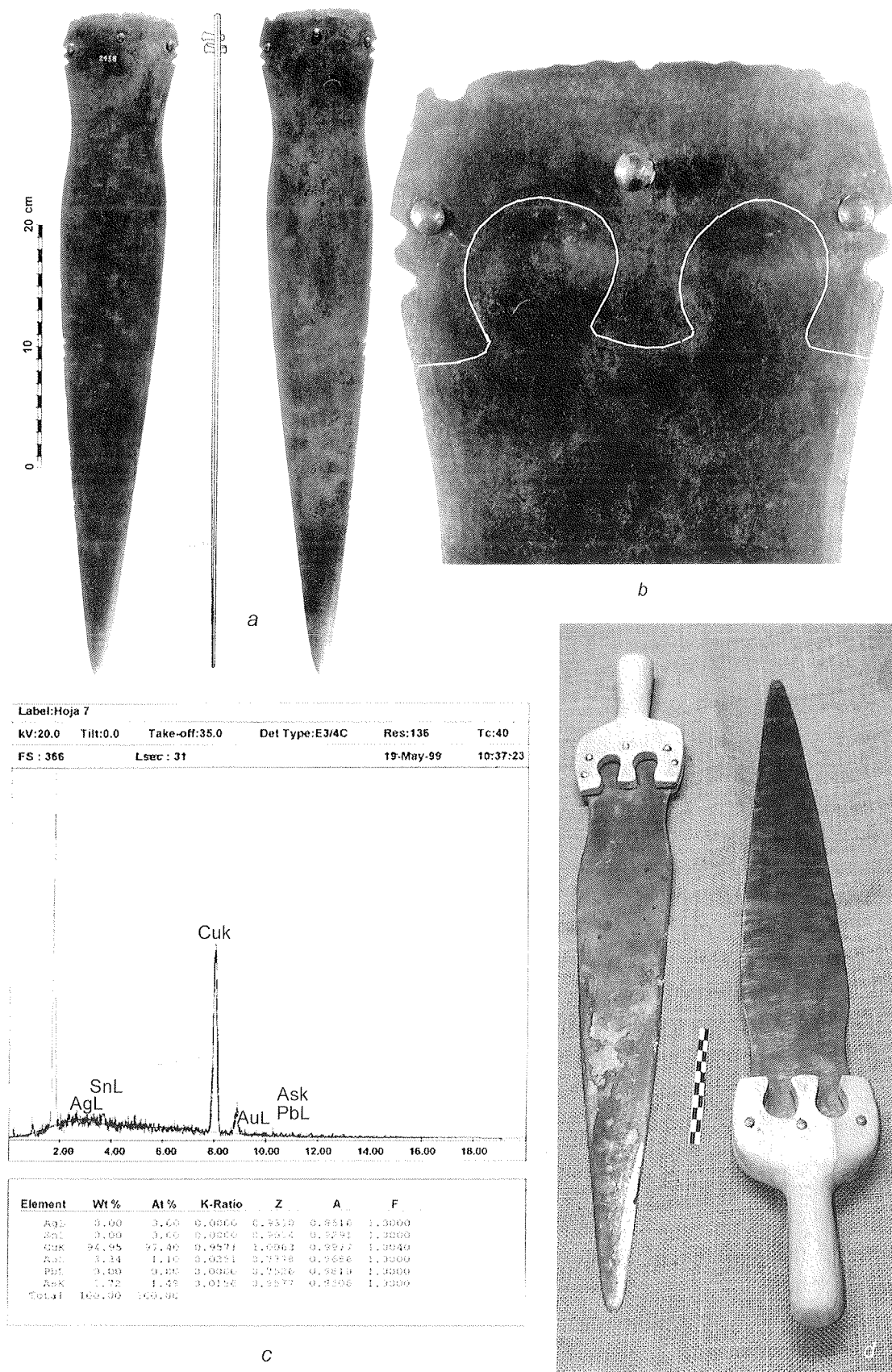


Figura 7.5. Espada de la Perla. A) Ejemplar depositado en el MAC. B) Detalle de la empuñadura con indicación de la sombra diferencial en doble herradura. C) Análisis metalográfico de la pieza. D) Réplicas realizadas.

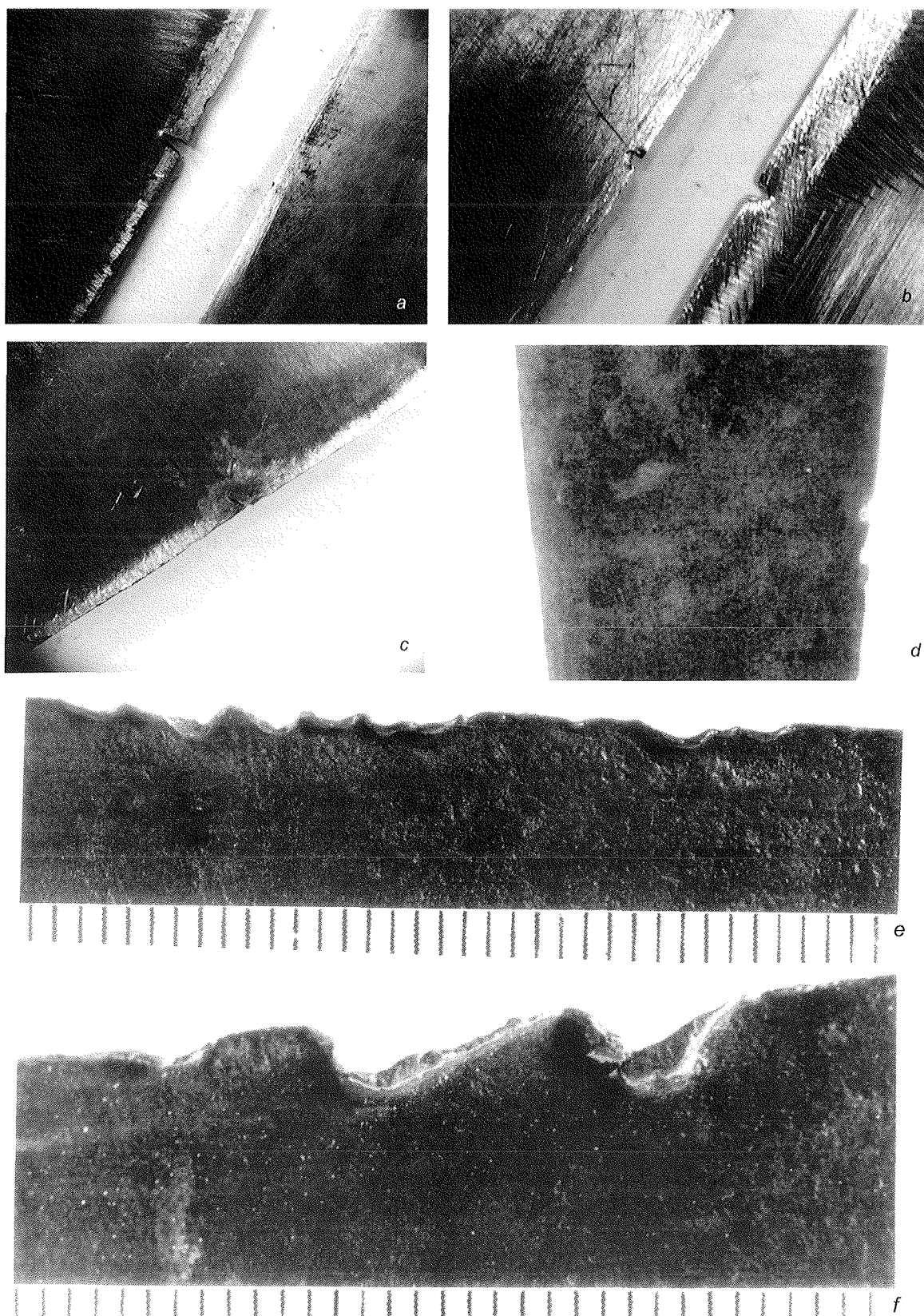


Figura 7.6. Las alteraciones de los fillos en la réplica experimental (A, B, C) y alteraciones constatadas en la pieza arqueológica (D, E, F). A) Comparación entre los efectos de golpeo de hoja contra hoja; izqda.: cobre; dcha.: cobre arsenicado batido. B) Melladuras en los fillos: izqda.: cobre arsenicado batido; dcha.: bronce. C) Recuperación parcial del filo tras melladuras con rotura. D) Detalle del filo en la espada de La Perla; obsérvense las melladuras indicativas de golpes de baja intensidad. E y F) Detalles de las melladuras en el ejemplar arqueológico (macrofotografía C. Rovira, M.A.C.).

mos además un valioso asesoramiento sobre los procedimientos óptimos de trabajo. El ejemplar 3 fue realizado mediante fundido sin batir; mientras que a la última muestra: la número 4, se elaboró a partir de coquilla fundida y posteriormente se le aplicó un insistente batido en toda su superficie, calentando el metal reiteradamente.

En ninguna de las réplicas se han seguido técnicas arqueológicas fidedignas, dado que el estudio no pretende un análisis del significado económico de la inversión de tiempo y esfuerzo. Por ello, se emplearon procedimientos actuales de corte y abrasión sobre planchas de cobre, en el caso de los ejemplares laminados, y de aleación en horno actual sobre molde de arena en el caso del ejemplar fundido. Una vez conseguida la forma se procedió a rebajar el peso de las réplicas mediante discos de lijado con el fin de ajustar el peso al modelo original, consiguiéndose una gran precisión con escasas desviaciones de entre 15 y 20 gr. que suponemos poco significativas en cuanto a la eficacia.

Antes de iniciar ensayos sobre la efectividad de los distintos modelos experimentales, es necesario destacar la enorme diferencia cromática entre las hojas de cobre puro y las aleadas con un 3 % de arsénico, muy rojizas las primeras y amarillentas las segundas. Una diferencia que sin duda pudo ser tenida en cuenta por los primeros metalúrgicos que buscarían el efecto áureo o argénteo, bien por enriquecimiento con arsénico de las superficies como en el caso de la espada 2 de Carnoët, bien mediante un enriquecimiento de las tasas de arsénico naturales, algo que pudo ocurrir en el caso que nos ocupa si es cierto que "cuando el porcentaje de este último [el arsénico] supera el 2% se entiende en general que se trata de una adición intencionada" (Healey 1993: 252).

Este hecho se explica por el supuesto valor simbólico de estas espadas que para algunos son ofrendas específicas de una minoría dirigente (Lull y Estévez 1986) o, al menos, "distintivos de rango" (Delibes y otros 1999: 58). Hipótesis que se ven avaladas por la existencia de algunas fundas áureas de empuñaduras, como las de Guadalajara y Abía de la Obispalía (Almagro Gorbea 1974; Brandhern

1998), pero también por la utilización "de remaches de plata ubicados en los bordes de la pieza o el enmangue mediante maderas blandas y flexibles poco adecuadas para su uso ofensivo" (Simón 2001: 234).

En esta misma dirección, "la introducción de la aleación del bronce –cobre y estaño- entre el 1700-1500 A.C. no parece ir dirigida hacia una mejora de las propiedades mecánicas de los útiles y las armas, sino más bien hacia el aprovechamiento de sus cualidades estéticas, donde su adición permite obtener unas composiciones con tonalidades amarillas o plateadas, frente a las cobrizas" (Simón 2001: 235). Exactamente igual a lo que ocurre en las etapas previas con la adición del arsénico. Sin embargo la analítica está evidenciando que no todas las armas de este tipo nos ofrecen tasas altas de arsénico o estaño (Gómez 2001: 17 y 19), no sabemos si por dificultad de obtener la composición o porque no siempre se buscó este efecto.

Por otra parte, algunos autores han apuntado la presencia de polimetallismo en las vetas de mineral en el área de Madrid (Blasco y Rovira 1992-1993) lo que podría explicar en algunos casos aleaciones que no parecen justificarse en un aumento sustancial de la eficacia, sino simplemente por la utilización coyuntural de determinados minerales con aleaciones naturales. Se sugiere incluso que la introducción de estaño en momentos posteriores podría explicarse por el brillo áureo de algunas piezas de bronce, anotaciones ya realizadas por otros autores (Healey 1993) y que en algunos yacimientos podrían implicar incluso la aplicación de polvo de arsénico martilleado con una intención ornamental (Briard y Mohen 1974). Nuestra experimentación confirmó igualmente un cambio notable en la tonalidad de la pieza, pero, además, la resistencia del ejemplar arsenicado aumentaba notablemente frente al cobre puro martilleado.

A pesar de que nuestro objetivo inicial era únicamente valorar la capacidad operativa del arma, los técnicos del CENIM implicados en el experimento nos hicieron importantes observaciones sobre el proceso de fabricación. Concretamente en el caso del ejemplar a molde, la aleación fue vertida sobre

un molde bivalvo de arena rica en sílice mezclada con agua, materiales de uso frecuente en este tipo de procesos y que aportan una gran dureza y consistencia a la caja. Por el contrario, con la muestra 4 se procedió a un batido mecánico en caliente a partir de coquillas fundidas, aplicándose en este caso una percusión mecánica insistente en toda su superficie.

Esta experiencia nos permitió conocer las dificultades que suponía la ejecución del ejemplar mediante fundido. El mayor problema lo creaba el rápido enfriamiento de la colada porque no existía espesor suficiente para que la colada invadiera todo el molde antes de enfriarse. Por ello, fueron necesarias numerosas pruebas (Fig. 7.7-b) hasta conseguir un resultado aproximado. Igualmente, se observó la escasa eficacia de un molde univalvo aplicado a este tipo de procedimientos, ya que el metal fluye incontroladamente hacia los bordes y no se consigue la característica forma plana que ofrecen las secciones. La simetría de estas piezas sería difícil de conseguir, por tanto, con moldes univalvos, o, al menos, sin intervención de procedimientos mecánicos (batido) correctores. Es posible que la introducción de la aleación supusiera un menor esfuerzo en el templado.

Todo ello destaca el papel activo del batido en la morfología final, donde el machacamiento de los filos crea una parte central en resalte, llegando incluso a facilitarse la producción de nervaduras destacadas. En contra de algunas opiniones publicadas a este respecto (Gómez 2001), el procesado en frío resultaría escasamente operativo frente a un batido con calentamiento (en las réplicas realizadas, bastó una temperatura de 600-700º), siempre por debajo de los 900º, aplicado de forma paralela al golpeo y que aportaba una gran maleabilidad al metal. Además este procedimiento aumenta sustancialmente su dureza, tal como comentaremos posteriormente.

La limitada variedad de tipos que reflejan los moldes metalúrgicos de la Edad del Bronce, que en la mayoría de los casos se reducen a varillas y hachas planas, podrían ser un indicio de que en ellos se obtenían, además de las propias hachas,

preformas a partir de las cuales, mediante forjado y recociendo sucesivamente el metal, se conseguía la pieza deseada. Un ejemplo nos lo ofrece el conjunto de moldes de Peñalosa, donde además de varillas y hachas planas sólo hay un molde para anillas y otro para punta con fuerte nervadura y vástago circular (Contreras y otros 1997: 103-104), objetos que no pueden conseguirse sólo con el forjado. Por el contrario no encontramos en la metalurgia del Bronce Antiguo y Pleno moldes de piezas planas de cierto tamaño como puntas, puñales, alabardas o espadas, objetos que podrían obtenerse a partir de un bloque trapezoidal más grueso (hachas planas?), lo mismo que a partir de las varillas “y mediante martilleado se efectúan punzones, láminas, cinceles, puntas de flecha, puñales, etc.” (Simón 1998: 313). Así, en la mayor parte de los casos parece tratarse de elementos de función de bloques, coquillas o lingotes masivos (una morfología de partida polifuncional) transformable mediante batido en útiles diversos, desde hachas a espadas largas.

La observación de los procedimientos de fabricación lleva a pensar en una *alta eficacia del tratamiento por percusión, frente a una utilidad moderada del fundido en molde*. Así, como hemos comentado, en los intentos de fabricación mediante colada sobre molde de arena bivalvo se observaba que la aleación se enfriaba rápidamente y no fluía por la totalidad del vaciado. Opiniones de artesanos actuales (según comunicación verbal de F. Fernández) nos confirmaron en la idea de la importancia del tratamiento por percusión frente al moldeado en el caso de las aleaciones de cobre, apoyado por un calentamiento paralelo a 600-700º. No olvidemos, por otra parte, la escasez de moldes de espada conocidos hasta el momento, lo que podría aludir, tal como hemos visto, a la existencia de formas básicas genéricas (especie de hachas-lingote) transformables por percusión como elementos básicos estándar de los intercambios.

B) EL ENMANGUE

Realizadas las reproducciones nos propusimos po-

ner a prueba un modelo de enmangue aproximado. Para ello fue especialmente fructífera la identificación de una pátina diferencial sobre la zona cubierta por el enmangue original, cuya materia orgánica había producido sobre el metal, por oposición a la zona expuesta. Aparecería así una sombra bien delineada que indicaba con claridad tanto la parte encajada en el mango, como la forma precisa de éste, que ofrecía una nítida disposición en doble arco de herradura (Figura 7.5-b). La observación de otras piezas arqueológicas procedentes de contextos cronológicamente similares, permite confirmar la existencia de señales parecidas en un buen número de ejemplares (ejemplares de Villaviudas, Rodríguez Bauzá de Guadalajara, Puertollano, El Argar, etc.). Así mismo se siguieron otros paralelos arqueológicos (tales como la empuñadura aurea de la espada de Guadalajara, o los grabados de las estelas de Preixana o del bajo Alentejo) con el fin de aproximarnos lo más posible a la morfología real del mango (Lucas 1998).

Sobre madera dura de cedro, en un caso y de haya, en otro, se procedió a reproducir la forma aproximada, fijando la hoja con remaches de cobre. La aplicación de madera dura obedeció en parte al sentido común, corroborado por el dato del empleo de madera de olivo o acebuche, *Olea europea L.*, (Ayala 1991: 418), en el enmangue de la espada o alabarda del ajuar de la cista número 1 de Rincón de Almendricos (Ayala 1991: 101). Menos datos aporta el enmangue de la espada de Guadalajara, ya que es probable que el documentado sea producto de una antigua restauración (Gago, s.a.). De todos modos somos conscientes de que no se pueden descartar otras posibilidades ya que no hay que olvidar la utilización de otras maderas poco prácticas como el sauce de la alabarda que formaba parte del ajuar de la cista recuperada dentro de uno de los departamentos de Tabaiá (Badal 1990: 95-97), a pesar de que se trata, no sólo de una madera blanda, sino también excesivamente flexible para formar parte de un enmangue de arma ofensiva. En todo caso, más importante que la dureza intrínseca del material resulta la consistencia interna del mismo, siendo especialmente delicada la existencia de

vetas o nudos que promuevan la aparición de fracturas. Tal como comprobamos experimentalmente la captura de nudos y vetas eleva el riesgo de fractura en el momento de la aplicación de los remaches, cuyo vástago de sección cuadrangular garantiza una mejor fijación que los de sección circular.

La disposición de los remaches se hizo observando la disposición de los orificios en el original (de 4 mm. de espesor) junto a unas muescas laterales y superiores (Figura 7.5-b) que suponían un encaje adicional posterior. La fórmula resultó suficiente para una sujeción firme, y sólo transcurrido algún tiempo, al secarse la madera, se produciría cierta holgura poco significativa y recuperable. En un caso se aplicaron 5 remaches y en los demás ejemplares, sólo 3, siendo en este caso igualmente efectivo. Quizás modalidades de enmangue mediante cachas requirieran, no obstante, una mejor sujeción.

EXPERIMENTACIÓN CON LAS RÉPLICAS: SIGNIFICADO Y FUNCIÓN

Con los cuatros ejemplares más arriba descritos, que como hemos visto diferían en su aleación, tanto como en su tratamiento, se procedió a un test de efectividad. El estudio funcional se dividió en dos grupos de pruebas:

- *Aplicación sobre un saco de arpillera relleno de serrín recubierto* de distintos materiales protectores (cuero, lana) y sobre un poste de madera reforzado por cuero; aplicación sobre piel seca de ciervo, caña, madera húmeda/seca, etc. Se trataba de evaluar la eficacia y resistencia de la espada ante distintas protecciones, siendo especialmente atendida la posibilidad de protecciones con cuero, posibilidad ya valorada experimentalmente en otros trabajos experimentales (Coles 1977).

- *Aplicación sobre un individuo animal (ovis)*, que fue colgado recreando la disposición de un cuerpo humano erguido. Con ello pretendíamos una aproximación general a las posibilidades ofensivas del arma sobre cuerpos descubiertos.

El individuo utilizado pesaba aproximadamente 60 kg y medía 1.5 m., y fue colgado de forma que no ofreciera resistencia al golpeo. La penetración so-

bre paquete intestinal del animal (zona que no ofrecía protección ósea), se reveló altamente eficaz; las alteraciones producidas sobre la réplica fueron mínimas y quedaban limitadas a alteraciones químicas posteriores por la acción de los jugos gástricos. El golpeo perpendicular sobre el cráneo resultó igualmente efectivo, produciéndose fractura ósea con intervención sobre la masa encefálica. Sin embargo en el caso de las pruebas con ejemplares no batidos aparecieron numerosas melladuras en los filos con rotura de los mismos, lo que implicaba una recuperación difícil del filo original. El golpe cervical tajador (decapitación) no resultó efectivo, produciéndose en este caso notables deformaciones en la hoja de la espada. La penetración y corte sobre masa muscular se reveló por el contrario muy eficaz, con mínimas deformaciones en el arma. La intervención sobre la caja torácica resultaba en general menos eficaz cuando se intentaron golpes transversales no controlados, pero notablemente efectiva, lógicamente, cuando la penetración coincidía con espacios intercostales.

Los golpes, aplicados siempre con intensidad similar y un mismo individuo, recogían distintas trayectorias. En todos los casos los materiales golpeados eran sujetados manualmente por algunos de los experimentadores, con el objeto de dar salida a la reacción creada por el impacto de la espada; en la medida de lo posible, se evitó la utilización de soportes fijos que podrían falsear los resultados. Las trayectorias ensayadas fueron las siguientes::

- Golpe tajador
- Golpe penetrante
- Golpe transversal
- Golpe perpendicular
- Golpe plano

Penetrar. Se observó en todos los casos una aceptable eficacia en la penetración sobre tejido de arpillera, pero cuando se interponían materiales protectores como el cuero (0.25 cm) o lana disminuía notablemente la eficacia. En ninguno de los casos se conseguía atravesar el cuero de forma limpia, aunque esta limitación dependía muy directamente del espesor de la punta.

Tajar. El corte directo sobre arpillera sin protección

resulta notablemente efectivo, pero, al igual que lo que sucedía con la penetración, la aplicación sobre materias protectoras restaba mucha eficacia al golpe si bien, sobre piel de ciervo, el corte resultó medianamente eficaz.

Golpear. Las espadas resultaban notablemente combatidas tras su aplicación en golpe plano; su eficacia en golpes transversales y perpendiculares era media pero produciéndose melladuras y deformación del filo, de nuevo, al aplicarse con cuero protector (especialmente en los ejemplares con metal no batido).

Los resultados fueron sistematizados en cuadros, calibrando la eficacia sobre la materia tanto como la alteración sufrida por la espada con una escala subjetiva (de 0 a 4) para su registro.

La principal sorpresa recibida tras la sistematización de los datos fue la escasa eficacia que el artefacto presentaba ante materias primas como el cuero, que en principio suponían una mínima protección. La aplicación de un vellón de lana restaba igualmente eficacia a los golpes en todas las trayectorias, produciendo en las espadas una acusada deformación (Figura 7.7-a). Esta circunstancia era observada tanto en los ejemplares en cobre como en el ejemplar en cobre arsenicado fundido sin batir. La eficacia crecía de forma evidente, sin embargo, en el caso de aplicación de batido mecánico.

Junto a la eficacia, las deformaciones producidas en la espada son importantes. Así, los golpes penetrantes producían un acusado doblez de la parte proximal, los golpes perpendiculares y transversales la existencia de deformaciones y roturas, y los golpes planos, una acusada pérdida del perfil original. Otro tipo de alteración muy importante y que fue registrada experimentalmente fue la producida por jugos gástricos, que al poco tiempo producían corrosiones químicas de la superficie.

Las deformaciones suponían problemas de fácil solución (piqueteado con un canto, corrección manual de los doblamientos), pero creando en el caso de éstos últimos una zona de debilidad que volvía a ponerse de manifiesto en aplicaciones sucesivas. Por otra parte, la existencia de roturas en los filos puede ser reparada mediante batido parcial, pero

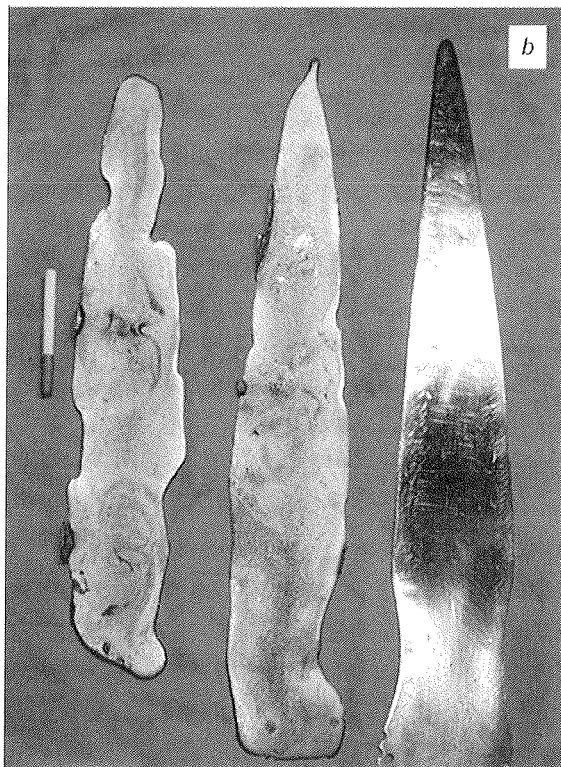


Figura 7.7. Réplicas experimentales: A) Deformaciones producidas por golpe penetrante. B) Sucesivas pruebas de fundido. C) Microburbujas asociadas al proceso de fundición.

se originaban solapas de metal fracturado que no llegaban, lógicamente, a unirse (Figura 7.5-c). Por otra parte, si las deformaciones del filo son fácilmente recuperables, el posterior proceso de afilado va modificando sustancialmente la morfología original de la pieza, cambiando la silueta hacia tipos con lados más paralelos y estrechos. Esto tiene una especial repercusión en lo que respecta al mé-

todo de estudio de este tipo de piezas, donde las tipologías realizadas en base a morfologías de abandono pueden no ser indicativas de la vocación inicial del artesano.

En consecuencia, la cadena técnica asociada a cada uno de los ejemplares interviene de forma esencial en el resultado final de eficacia y sobre todo en la resistencia de la pieza. Así, los ejemplares en co-

bre puro o cobre arsenicado no batido presentaban una limitada efectividad en acciones como penetrar y tajar en el caso de que existiera algún tipo de protección sobre el cuerpo humano. Ésta podría consistir en un lienzo de cuero de distinto grosor o de vellones de lana aplicados directamente, y que, tal como fue comprobado experimentalmente, anulaban completamente la efectividad del arma.

Sin embargo, la situación variaba algo en el cobre batido (sensiblemente más eficaz) y sobre todo, en el caso del cobre arsenicado batido, donde aumentaba la eficacia, y la resistencia de la hoja. Las réplicas no batidas mostraban una gran debilidad en acciones sobre materiales duros, produciéndose rebabas y deformaciones en los filos en ocasiones muy acusadas (especialmente en el test de golpeo sobre poste de madera revestida de cuero). Las acciones de golpeo plano producían así mismo numerosas deformaciones longitudinales en el perfil de la hoja, mientras los intentos de penetración (estocada) producían una deformación igualmente acusada centrada en el extremo distal de la hoja (Figura 7.7-a). Todos estos efectos se veían minimizados cuando se utilizaba el ejemplar de cobre arsenicado al 3% batido.

La recuperación de las formas originales es sencilla y rápida, pero no total cuando existen roturas en los bordes. Los golpes perpendiculares y planos producían además numerosas melladuras, a veces simplemente deformaciones (Figura 7.6) y ocasionalmente roturas que no llegaban a soldarse nunca. Las sucesivas recuperaciones del filo irían produciendo, tal como hemos apuntado, un cambio en la silueta y el tamaño originales.

En lo referente al empuñe, la opción presentada de 3 o 5 remaches sobre hoja sin lengüeta se reveló eficaz, sin que se produjeran fracturas, holguras ni desajustes durante su aplicación. No creemos que el tipo de madera (siempre que se cumplan unos mínimos requisitos de dureza y cohesión interna) influya de forma significativa en la eficacia.

De este trabajo se desprenden las siguientes conclusiones

1. La capacidad lesiva del arma es alta en cuerpos

humanos desprotegidos, pero desciende en golpes sobre superficies protegidas con materiales como el cuero de un espesor medio (0.25 cm en la prueba efectuada). Su aplicación sobre piel desnuda o recubierta por tejido simple es alta, siempre que se aplique sobre partes blandas sin hueso o incluso en golpes articulares sobre objetivos fijos. Este carácter social del armamento de la Edad del Bronce es innegable, y según algunas opiniones, explicaría suficientemente su presencia en algunos contextos contemporáneos peninsulares (Simón, J. L., 2002) donde no se advierte un carácter industrial en la producción.

2. En apoyo de un fuerte contenido social y ritual en el significado real de estas armas, las experimentaciones, según J. Coles, muestran (Coles 1977) una elevada eficacia de materiales alternativos (cuero) en la panoplia defensiva del Bronce europeo, frente a protecciones metálicas en los escudos. Mientras las réplicas de escudos en bronce resultaban abollados con frecuencia en combates experimentales, los lienzos de cuero sobre madera resistían con notable eficiencia embestidas de lanzas y golpes de espada.

3. En favor de una utilización ofensiva de estas piezas se observa en el ejemplar arqueológico (Figura 7.6-d y f) la presencia de melladuras dirigidas unidireccionalmente, y con secciones muy similares a las observadas por nosotros en las pruebas experimentales cuando se producía contacto entre hojas. Sin embargo, los golpes reproducidos en este caso fueron de intensidad baja, lo que alejaría el uso original del sentido de combate en sentido estricto y lo aproximaría a otros tipos de prácticas.

4. Las tipologías clásicas aplicadas al estudio de este tipo de armas deben tener en cuenta la presencia de modificaciones sobre la silueta original cuando se producen melladuras y reafilados. La evolución lógica sería la pérdida de parte del carácter pistiliforme de algunas de estas hojas (en concreto, del ejemplar tomado como modelo para la experimentación; la espada de La Perla) y explicaría parte de la variedad tipológica del armamento de esta

época.

EL CONTEXTO DE LA ESPADA DE LA PERLA

Desgraciadamente, al igual que para el resto de los materiales de la Colección Bento, no contamos con precisiones que nos ayuden a conocer el contexto preciso en el que se recuperó la espada, sin embargo, si como parece, los restos encontrados en el arenero de La Perla, forman parte del mismo yacimiento que los procedentes del Tejar del Sastre, habría que concluir que el arma está relacionada con un asentamiento de “fondos de cabaña y sepulturas” (Pérez de Barradas, 1933-35, 48). Con todo, la presencia de una espada en un yacimiento de “silos”, por grande y prolongado que éste sea, no tiene una clara justificación si nos atenemos a los materiales que, hasta el momento, han entregado la mayoría de ellos, casi siempre correspondientes a desechos domésticos, entre los que abundan los restos de fauna, los objetos amortizados o los restos de talleres de producción a pequeña escala, como lo certifican algunos indicios de coladas de fundición o desechos líticos. Sólo ocasionalmente se encuentran algunas piezas de gran tamaño o peso (contenedores o molinos de mano) más o menos completas, que parecen haberse ocultado para su posterior reutilización, y también están presentes, aunque siempre en escasas proporciones, los pequeños objetos de piedra o metal, tales como dientes de hoz en sílex o punzones y barritas de bronce o cobre que en algunos casos podrían ser “objetos perdidos”. Ni siquiera los enterramientos conocidos en yacimientos, como Loma del Lomo, u otros pertenecientes al Horizonte Protocogotas, han entregado objetos de cierto valor estético o monetario pues, a diferencia de las sepulturas argáricas, en esta área no hay una práctica de depositar ajuares funerarios, salvo restos de animales y, muy excepcionalmente, recipientes cerámicos.

La singularidad de la pieza en un yacimiento de estas características es, por tanto, incuestionable ya que, hasta el momento, no se han recuperado piezas metálicas de gran tamaño, más o menos completas en ninguno de los yacimientos de “hoyos” o “si-

los” conocidos, ni en el Valle del Tajo, ni en el Valle del Duero, limitándose su presencia o en ajuares funerarios campaniformes, o como objetos descontextualizados (caso de la alabarda recuperada también en un lugar impreciso de la cuenca del Manzanares, de Blas 1981). De todas formas, las circunstancias del hallazgo de la espada tampoco permiten conocer cómo era su contexto más próximo y, por tanto, no es posible saber si formó o no parte de un ajuar funerario, algo que, no está reforzado por ninguna referencia a la existencia de posibles restos humanos, aunque dicha funcionalidad podría estar avalada por la recuperación, en el mismo lugar, de una serie de recipientes cerámicos completos que no son habituales y, mucho menos, en lotes de varios ejemplares. Otro detalle a tener en cuenta es la impronta de tejido que se percibe en una pequeña zona de la hoja, pero su formación puede deberse, indistintamente, a haber sido envuelto en un lienzo o a su depósito en contacto con un sudario o vestuario del cadáver, pues no son raros estos indicios en las armas recuperadas en los ajuares funerarios del ámbito argárico (Alfaro 1991), por lo que tampoco este dato resulta concluyente.

A pesar de todo, esta posible relación de la espada de La Perla con un asentamiento de los denominados de “campo de silos”, es ya un dato de interés ya que hasta ahora apenas teníamos más datos sobre estas armas septentrionales que los derivados de las características físicas, pues desconocíamos, por completo, su contexto, ya que la pertenencia a posibles ajuares funerarios nunca están contrastadas, como ocurre con el hallazgo de las tres espadas de recuperadas el siglo pasado en la Cueva Llusa de Ogarrio (Ruesga, Cantabria) (González Morales 1999). En el mejor de los casos tan sólo contamos con algunas anotaciones sobre el contexto geológico-geográfico en el que se localizaron como el ejemplar, también cántabro, de Riaño (Solórzano), conocido como de Entrambasaguas. Por el contrario, el conjunto de ejemplares meridionales se encuentran inequívocamente asociados a enterramientos, a veces formando parte de ajuares con panoplias completas inte-

gradas por alabarda, puñal y la propia espada.

Entre los ejemplares descontextualizados se encuentran los hallazgos de dos ejemplares leoneses y otros dos palentinos, todos ellos fruto de recuperaciones fortuitas, no obstante en estos casos, las informaciones proporcionadas por sus descubridores coinciden en señalar que se encontraban en una zona destacada del terreno (Delibes; Avello y Rojo 1982 y Rodríguez; Rojo y Fernández 1988), otra circunstancia común es su localización en un punto próximo a la superficie, pero no podemos olvidar que estas referencias, incluida la del lugar exacto del hallazgo, no resultan del todo fiables cuando se trata de coleccionistas u otras personas ajenas a la Arqueología. Es más, en ninguno de los tres casos se ha podido confirmar por parte de los arqueólogos profesionales, la existencia de materiales culturalmente relacionables con estas armas en el entorno del lugar indicado por los depositarios de las piezas.

Excepcionalmente, entre los escasos datos de contextualización geográfica cabe citar la espada de Castelo Bom, aparecida "intencionadamente hincada en una roca, al pie de un paso de la Serra de Malcata que comunica Serra da Estrela con Sierra de Gata, en una ruta ganadera tradicional y refleja un acto público de control de un punto de paso, en una vía natural de especial importancia (Fábregas y Ruiz-Gálvez 1997: 202).

Esta falta de contextualización representa uno de los mayores problemas con los que se enfrenta la investigación a la hora de otorgar un significado a las espadas de la Edad del Bronce que no proceden del área argárica, pues como se ha puesto de manifiesto "en el plano de la más estricta objetividad, es necesario reconocer la pobreza de la documentación alusiva a las circunstancias en que se produjeron los hallazgos" (Delibes y otros 1999: 59), ya que en la mayoría de los casos son producto del azar.

Por tanto es difícil conjeturar a propósito de cuál pudo ser la razón para que los propietarios de estas piezas se desprendieran de ellas, y ninguna de las hipótesis manejadas sobre su amortización puede ser descartada, desde el simple extravío, a su utili-

zación como ofrenda, bien sea funeraria, o asociada al mundo de los vivos, aislada o formando parte de un depósito más amplio como se ha constatado en más de una ocasión, concretamente sería el caso de Cuevallusa donde se han localizado tres ejemplares de espada (VVAA 1999:265); Villaviudas donde en distintos momentos se han recuperado dos piezas muy similares (Palol 1969 y Rodríguez y otros 1988) o Guadalajara de donde posiblemente proceden tres espadas (Brandherm 1998).

LA ESPADA DE LA PERLA EN EL MARCO PENINSULAR Y DEL OCCIDENTE EUROPEO

El tema de las espadas de la Edad del Bronce no resulta novedoso en las investigaciones de la Prehistoria reciente peninsular, además su estudio se ha enfocado desde muy diversos ángulos lo que ha permitido enriquecer la información que tenemos sobre este tipo de objetos excepcionales. Aunque existen aportaciones antiguas sobre alguna de estas espadas, el punto de arranque, como visión global, es el trabajo de M. Almagro Gorbea quien hace un repaso general a los ejemplares conocidos con el fin de enmarcar uno de los ejemplares alcarreños que es objeto de especial atención (Almagro Gorbea 1972), a este trabajo, todavía hoy punto de partida obligado, hay que sumar las nuevas perspectivas (Lull 1983: 158-178) o los datos arqueometalúrgicos proporcionados en un reciente repertorio en el que se incluyen algunas de estas piezas (Rovira y otros 1997) o, incluso, estudios exhaustivos referidos a un determinado ejemplar que incluyen una revisión del resto de las piezas, como es el caso de la espada-estoque de Setefilla (Aubert y Serna 1981) o los hallazgos leoneses (Delibes y otros 1982 y 1999). Estas visiones previas nos permiten enmarcar mejor la espada madrileña dentro de un conjunto de armas con un indudable aire de familia aunque entre ellas existen variantes relacionadas con la morfología de hoja, el talón y el número de roblones que presenta, el tamaño y, la proporción largura / anchura, la superficie de sujeción y una hoja con silueta de tendencia pistiliforme, más marcada que en los ejemplares de los tipos II y III de Almagro.

Tanto por el número de ejemplares conocidos (en tono a tres decenas), como por su reparto geográfico, podemos afirmar que este tipo de armas comienza a circular, de manera generalizada, a partir del Bronce Antiguo y Pleno por una buena parte del solar peninsular, especialmente por el Centro-Oeste y el Sur pues, hasta el momento, no se conocen en el cuadrante nororiental (Cuenca del Ebro, Cataluña y País valenciano), aunque con las restricciones propias de su significado como símbolo de destacado prestigio social.

El reparto de estas piezas parece indicar la existencia de dos grupos diferenciados, por una parte el área meridional con su límite más septentrional en Sierra Morena, donde se integra el conjunto de espadas argáricas y una extensa zona de influencia que llega por el Occidente hasta el bajo Guadalquivir (Setefilla) y por el norte hasta la vertiente septentrional de la Cordillera Bética (Puertollano); y, por otro lado, todo el cuadrante noroccidental, con una prolongación hacia el Alto Tajo de donde procede el ejemplar que ahora nos ocupa y los tres ejemplares de Guadalajara (Brandherm 1998) los hallazgos de la Meseta sur se completan con el ejemplar de Puertollano. Aunque hay muchos rasgos comunes a las espadas de ambas áreas puede hablarse también de ciertas características específicas que marcan su personalidad.

Las características tipológicas de la espada de la Perla, y en general de todo el grupo I definido por M. Almagro, tiene sus precedentes en la propia región pues el estrangulamiento de la hoja recuerda vagamente la tendencia divergente o ligeramente arqueada de espadas cortas del tipo de la de Portomouro y la de Fornos, derivadas de puñales de espigo, como el del conjunto portugués de Agua Branca, dentro de ejemplares tardíos enraizados con el campaniforme, pero la ausencia de estrangulamientos y remaches invalidan este modelo como antecedente directo de la Perla, robusto y husiforme, aunque unos y otros participen del tipo de metal, el cobre arsenicado, la sección plana y los filos a bisel. No obstante, en la fachada atlántica francesa es posible encontrar algunos rasgos que recuerdan detalles del tipo II de los postulados por Almagro Gorbea

(1972), teóricamente más evolucionados, en el que, junto con ejemplares del área meridional, se inscriben algunas de las piezas del área geográfica de La Perla como son las procedentes de Guadalajara y la número 2 de Villaviudas (Palencia).

Entre los ejemplares más próximos se encuentra el de Cissac (Gironde) (Coffyn 1976: 534, fig. 1,9) asociado a un puñal de inspiración rodaniense, se trata de una espada corta de cabeza ensanchada, bordes biselados y nervaduras centrales cuyo enmangue remachado con seis clavos de plata ha dejado la huella de un doble arco rebajado, mostrando indirectamente un modelo de puño que soporta comparaciones con las armas argáricas y las espadas del grupo Cuevallusa/ La Perla si bien el contorno de la hoja se aproxima más a la silueta de las alabardas que a la de los puñales. Con todo, es la región armoricana la que proporciona una clara vinculación de las producciones atlánticas con la metalurgia ibérica, sobre todo en el campaniforme tardío con grandes afinidades en el modelo de brazal de arquero, la orfebrería y los puñales triangulares ensanchados en el talón al estilo de las alabardas, remaches de plata ... además es aquí en donde se sitúan los túmulos de Carnoët y La Motta, cuya metalurgia se puede relacionar tanto con la de Wessex como con la del Argar, especialmente por la presencia de plata (Briard 1976:574).

No obstante y, pese a reconocer ciertas afinidades morfológicas con las armas españolas, especialmente en los filos biselados, los roblones y las cabezas de suave curvatura, amén de los remaches de plata e incluso de la huella del doble arco, objetivamente hay que decir que, entre los ejemplos mencionados, ninguno muestra el perfil del tipo en el que se puede insertar la espada de la Perla y, en conjunto, los ejemplares del grupo I de Almagro caracterizados por la gran anchura de hoja. Como conclusión baste decir, de acuerdo con otros autores, que las variantes morfológicas (al margen de posibles variaciones causadas por reciclajes) no presentan barreras y se difunden y extienden recombinaando ideas. La unidad atlántica, reforzada por la orfebrería Calcolítico/Bronce Antiguo, está fuera de dudas y a la vista de los paralelos invocados

creemos que el grupo Cuevallusa, auténtica simbiosis de modelos, presenta una variante especial, eminentemente peninsular, frente a las afinidades francesas reseñadas.

Un dato más a destacar es la distribución del grupo I de espadas de la tipología de M. Almagro, con una concentración en torno a ambas vertientes de la cordillera cantábrica Cuevallusa y Villaviudas) o en la zona septentrional de la vertiente atlántica (San Bartolomeu do Mar) por lo que la localización del ejemplar de La Perla, lejos de los circuitos de la metalurgia atlántica del Bronce Antiguo, resulta singular pero advierte de las relaciones que esta zona ha iniciado ya con al ámbito atlántico las cuales quedan confirmadas por la presencia en esta misma zona de una alabarda de clara filiación atlántica (de Blas, M. A., 1981) cuya cronología no se alejaría demasiado de la de la espada; esta relación no es efímera sino que se va a mantener a lo largo de todo el Horizonte Cogotas I en cuyas postrimerías los grupos de esta zona del Valle del Tajo llegarán a incorporar las aleaciones de bronce ternarios característicos de los talleres occidentales. Incluso no se descarta que también la metalurgia atlántica pudiera ser responsable de la temprana incorporación de la tecnología de bronce binarios en esta área pues, con los datos disponibles, parece probable que durante la fase Protocogotas, (en torno al s. XIV) los bronce estañados se van imponiendo en la metalurgia de la zona (Blasco y Rovira 1992-1993).

Pero, frente a posibles influencias externas, uno de los aspectos que personalizan a las espadas peninsulares de la Edad del Bronce es la morfología de su empuñadura pues, si el remate de la empuñadura orgánica en uno o en dos arcos tiene justificación porque resulta más resistente que un acabado recto, más propicio a que se hagan fracturas, destaca la utilización sistemática, en los ejemplares ibéricos, del doble arco, mientras que los transpirenaicos están dotados de uno sólo, circunstancia que podría estar indicando la colocación del enmangue orgánico por parte de artesanos peninsulares. si no talleres metalúrgicos locales. Concretamente, todas las espadas del grupo septen-

trional en las que se ha conservado la impronta del remate de la empuñadura tienen el doble arco.

EL MARCO TEMPORAL DEL BRONCE ANTIGUO Y DE LA ESPADA DE LA PERLA EN EL VALLE DEL MANZANARES

Esta cuestión es todavía uno de los temas pendientes de la Prehistoria Reciente madrileña y en general de todo el interior peninsular, ya que apenas contamos con dataciones absolutas y, las que existen, casi todas ellas pertenecen a complejos de la Meseta Norte, pero si hay un horizonte donde el problema es especialmente grave, éste es el Bronce Antiguo en cuyos contextos el número de fechas obtenidas es todavía más bajo que en otros períodos, si exceptuamos casos como el Las Motillas. A este hecho se suma la heterogeneidad de los resultados y su solapamiento con las fechas de otras facies culturales como son el Campaniforme y Protocogotas. Además, en el caso de los valores procedentes de análisis de Termoluminiscencia, las fechas tienen un margen de desviación excesivamente amplio lo que resta valor a su aportación.

En este contexto, a pesar de los problemas que plantean las dataciones por TL, hemos optado por ensayar este método sobre dos fragmentos cerámicos procedentes del yacimiento de La Perla y pertenecientes a la colección Bento del MAC ya que éste es el único método de datación capaz de analizar materiales inorgánicos procedentes de fondos de Museos. Los resultados vienen a ampliar la escasa nómina de resultados sobre cronología del Bronce Antiguo en la Cuenca Alta del Tajo.

Los dos únicos yacimientos que, hasta el momento, habían proporcionado datos sobre el Bronce Antiguo en esta área eran La Loma del Lomo (Cogolludo, Guadalajara) y La Calle Angosta de los Mancebos (Madrid). Las muestras del primero de ellos fueron procesadas en el Laboratorio Teledyne Isotopes de New Jersey depararon tres dataciones, posiblemente procedentes de distintas ocupaciones de este horizonte con el siguiente resultado:

3780 \pm B.P. 110; 1830 a. C.; 2255 AC
3450 B.P. \pm 160 ; 1500 a.C.;

3340 B.P. \pm 100; 1390 a.C.; 1630 A.C.

El investigador responsable refrenda estos resultados de la fase denominada Lomo II con paralelos extraídos de las dataciones de algunas de Las Motillas manchegas y yacimientos del Bronce del Sureste como Terlinques, Pic de Les Moreres y Cabezo Redondo de Villena (Valiente 1992, 196-197). Sin embargo el problema no reside tanto en confirmar su sincronía con otros conjuntos del Bronce peninsular, algo que resulta obvio, sino en explicar la distancia temporal de casi medio milenio en los resultados obtenidos dentro de un yacimiento sin estratigrafía vertical y sin cambios importantes en los equipos materiales.

En otros casos las distancias temporales de yacimientos de "campos de silos" de características similares a la Loma del Lomo, se justifican por la existencia de materiales pertenecientes a horizontes distintos por lo que hay que interpretarlas como fruto de la existencia de reocupaciones separadas por momentos de abandono más o menos prolongados. Si, como parece, en este caso estamos ante una situación similar, habrá que pensar que las distintas reocupaciones del yacimiento se produjeron dentro del Bronce Antiguo-Pleno por parte de grupos con equipos materiales de características similares y que dicho Horizonte se desenvuelve dentro de unos amplios límites temporales de, al menos, cinco centurias.

Pero tal hipótesis no resuelve todos los problemas que plantean estas dataciones de la Loma del Lomo, antes al contrario, confirman uno de los asuntos pendientes de la Edad del Bronce en el interior peninsular, que es la seriación temporal de las diferentes facies y la determinación de si en algunos momentos llega a producirse sincronía entre el llamado Bronce Antiguo y el Horizonte Campaniforme y entre el Bronce Pleno de cerámicas lisas y la etapa Protocogotas. Este mismo problema se suscita con las dataciones obtenidas en el yacimiento madrileño de la Calle Angosta de los Mancebos donde la dos muestra procesada en el mismo Laboratorio en el que se analizaron las procedentes de La Loma del Lomo: Teledyne Isotopes de New Jersey, arrojó el siguiente resultado: 3280 \pm 90 BP; 1330 a.C.

Aunque, en principio, nada impide la perduración de un horizonte de la Edad del Bronce de cerámicas lisas hasta momentos considerados como del Bronce Medio dentro de los territorios del Occidente europeo, nos encontramos con un claro solapamiento entre esta fecha y las que proporcionan los yacimientos del Horizonte Protocogotas, tanto de esta área, como de la Cuenca del Duero. Por tanto, habrá que esperar a obtener nuevas dataciones, pero de confirmarse este solapamiento entre ambos horizontes habrá que aceptar su parcial sincronía. Pero, en este caso, ¿cómo explicar su coexistencia dentro de un mismo territorio?, ¿cuáles son las diferencias reales entre ambos círculos?, ¿se trata de las mismas gentes que sólo en determinadas circunstancias elaboran cerámicas diferentes?. Demasiadas preguntas para las que de momento no contamos con respuestas bien argumentadas.

No obstante, con los datos disponibles, todo parece indicar que estos dos grupos conviven en los mismos territorios y que, pese a presentar muchos rasgos comunes, las diferencias de sus cerámicas no se limitan al desarrollo, o no, de determinadas ornamentaciones, sino que afectan también al tamaño de los recipientes y a su morfología, entre otros rasgos, unas manifestaciones que posiblemente son síntoma de transformaciones más profundas, entre las que parece encontrarse la generalización de la metalurgia del bronce y, en torno a ella, la apertura de nuevos circuitos comerciales.

En el otro extremo hay que situar la datación más alta de las obtenidas en La Loma del Lomo, por C14: 3780 \pm B.P. 110; 1830 a. C.; 2255 AC., un resultado que es bastante coincidente con los resultados de los análisis de **Termoluminiscencia** practicados sobre dos muestras cerámicas del arenero de **La Perla: 3990 \pm 345 A.C. y 3880 \pm 292 A.C.** Estos valores no desentonan con los que conocemos para el inicio de la Edad del Bronce en otras áreas peninsulares (Castro, Lull y Micó 1996), incluso del interior, como es el caso de Las Motillas manchegas (Fernández Posse, Gilman y Martín 1996), sin embargo encuentran un serio inconveniente si se comparan con las pocas dataciones que conocemos para el Horizonte campaniforme en esta

región, ya que se solapan totalmente e, incluso, en algunos casos resultan más altas las campaniformes. Sólo nuevos análisis y estudios puntuales de los contextos de ambos horizontes permitirán desentrañar esta cuestión que es uno de los problemas pendientes más importantes, a los que tiene que enfrentarse la investigación de la Prehistoria Reciente del interior peninsular.

Por el momento sólo podemos intuir que el campaniforme y el Bronce Antiguo de cerámicas lisas, cubren un lapso temporal desde fines del III milenio hasta mediados del II milenio, en paralelo a lo que ocurre en otras áreas peninsulares. Pese a la posible convivencia de ambos horizontes, sus asentamientos ofrecen rasgos que certifican ciertas diferencias, como son: el mayor tamaño de los hábitats de la Edad del Bronce, el mayor tamaño y número de las "fosas" abiertas en el interior del espacio doméstico y la ausencia de ajuares normalizados en los enterramientos de este momento, diferencias que tienen su complemento en la decoración de las vajillas más cuidadas de la etapa campaniforme, frente a la ausencia de ornamentación en las cerámicas de la Edad del Bronce.

Ya se ha mencionado más arriba la falta de datos para acercarnos a una cronología fiable del campaniforme madrileño, pero el proyecto de revisión de los materiales de la Colección Bento trata de abrir una vía que termine por facilitar la datación de materiales de viejas colecciones lo que permitiría solucionar importantes problemas pendientes.

Este Horizonte de las cerámicas lisas, de acpetar los resultados obtenidos, cubriría desde inicio del II milenio a. C. hasta el s. XIV a. C., ss. XVI-XVII AC fechas calibradas, momento de comienzos del Bronce Medio, representado en la zona por los grupos Protocogotas.

BIBLIOGRAFÍA

ALFARO, C., 1984: *Tejido y cestería en la Península Ibérica. Historia de su técnica e industrias desde la Prehistoria hasta la romanización*. BPH, vol. XXI, Madrid.

ALMAGRO BASCH, M., 1960: "Hallazgos arqueológicos en Villaverde" *Memorias de los Museos ar-*

queológicos, XVI-XVIII. Madrid, 5-29.

ALMAGRO GORBEA, M., 1972: "La espada de Guadalajara y sus paralelos peninsulares". *Trabajos de Prehistoria*, 29. Madrid, 55-82.

ALMAGRO GORBEA, M. 1974: "Orfebrería del Bronce Final en la Península Ibérica. El tesoro de Abía de la Obispalía, la orfebrería tipo Villena y los cuencos de Axtroki". *Trabajos de Prehistoria*, nº 31: 39-100.

AUBET, M^a E., SERNA, M^a R., ESCACENA, J. L. y RUIZ DELGADO, M., 1983: *La Mesa de Setefilla, Lora del Río (Sevilla). Campaña 1979*. Excavaciones arqueológicas en España, 122, Madrid.

AUBET, M^a E. y, SERNA, M^a R., 1981: "Una sepultura de la Edad del Bronce en Setefilla (Sevilla)". *Trabajos de Prehistoria*, 38. Madrid, 225-246.

AYALA, M^a M., 1991: *El poblamiento argárico de Lorca*. Lorca.

BADAL, E. 1990: "Análisis anatómico de un fragmento de madera del yacimiento de Tabayá (Aspe, Alicante)". *Homenaje a Jerónimo Molina*, Murcia: 95-97.

BAQUEDANO, M^a I. y otros, 2000: *El Espinillo: Un yacimiento Calcolítico en las terrazas del Manzanares*. Arqueología, Paleontología y Etnografía, 8. Madrid.

BLAS, M. A. de, 1981: "Una alabarda procedente del Valle del Manzanares (Madrid)". *Zephyrus*, XXXII-XXXIII. Salamanca, 157-166.

BLASCO C., BAENA, J., M^a R. LUCAS y CARRIÓN, E. 2001: "La espada de La Perla. Una pieza excepcional conocida a través de la obra de Pérez de Barradas". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 11. Madrid: 69-85.

BLASCO, M^a C. y BARRIO, J., 1986: "Excavaciones de dos nuevos asentamientos prehistóricos en Getafe (Madrid)". *Noticiario arqueológico hispánico*, 27, Madrid, 75-142.

BLASCO, C.; ROVIRA, S. 1992-1993: "La metalurgia del cobre y del bronce en la región de Madrid". *Tabona*, VIII-II. Pp. 397-415.

BRANDHERN, D. 1998: "Algunas consideraciones acerca de la espada de Guadalajara. ¿Un depósito excepcional desarticulado del Bronce Medio en la

- Meseta?. *Trabajos de Prehistoria*, 52. Madrid: 177-184.
- BRIARD, J. 1976:** « Les civilisations de l'Age du Bronze en Armorique », *La prehistoire française*, T. II, París: 561-574.
- BRIARD, J.; MOHEN, J.P. 1974:** "Le tumulus de la forêt de Carnoët à Quimperlé ». *Antiquités Nationales*, nº 6. pp. 56-60.
- CASTRO, P. LULL, V. y MICÓ, R., 1996:** *Cronología de la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica y Baleares (c. 28000-900 cal ANE)*. BAR International Series, 652. Oxford.
- COFFYN, A. 1976:** » Les civilisations de l'Age du Bronze en Aquitaine », *La prehistoire*, T. II, París: 532-542
- COLES, J. 1977:** "Parade and Display". *Experiments in Bronze Age Europe*. *Studies presented in honour of Hugh Hencker*. Warminster.
- CONTRERAS, F. y otros 1997:** *Hace 4000 años. Vida y Muerte en dos poblados de la Alta Andalucía*. Junta de Andalucía.
- DELIBES, G., AVELLO, J. L. y ROJO, M. 1982:** "Espadas del bronce Antiguo y Medio halladas en León". *Zephyrus*, XXXIV-XXXV, pp. 163.
- DELIBES, G., FERNÁNDEZ MANZANO, J., FONTANEDA, E. Y ROVIRA, S. 1999:** *Metallurgia de la edad del Bronce en el Piedemonte meridional de la Cordillera Cantábrica. La colección Fontaneda*. Zamora.
- DELIBES, G. y MONTERO, I (Coords.) 1999:** *Las primeras etapas metalúrgicas en la Península Ibérica. II. Estudios regionales*. Madrid.
- DÍAZ DEL RÍO, P., 2001:** *La formación del Paisaje agrario: Madrid en el III y II milenios BC*. Arqueología, Paleontología y Etnografía, 9. Madrid.
- DÍAZ DEL RÍO, P., y otros, 1997:** "Paisajes agrarios prehistóricos en la Meseta peninsular: el caso de "Las Matillas" (Alcalá de Henares, Madrid)". *Trabajos de Prehistoria*, 54., 93-111.
- FÁBREGAS, R. y RUIZ-GÁLVEZ, M. 1997:** "El noroeste de la Península Ibérica en el III y II milenios: Propuestas para una síntesis". *Saguntum*, 30. Valencia: 191-216.
- FERNÁNDEZ POSSE, Mª D., GILMAN, A. y MARTÍN MORALES, C., 1996:** "Consideraciones cronológicas sobre la Edad del Bronce en la Mancha". *Homenaje al Profesor Manuel Fernández-Miranda, II*. Complutum extra 6, II, Madrid, 111-138
- GAGO, F. 1990:** "La espada de Guadalajara. Restauración". *Revista de Arqueología*. Año XI, nº 106 pp. 8-14.
- GÓMEZ RAMOS, P. 2001:** "La espada de La Perla. Estudio de las empuñaduras de remaches con doble arco: Un *unicum* en la serie de armas europeas de la Edad del bronce". *Gladius*, nº XXI, Madrid: 5-30.
- GONZÁLEZ MORALES, M., 1999:** "La Prehistoria Reciente. Los antecesores de los cántabros". En *VVAA*, 1999, pp. 61-94.
- HEALEY, J.F. 1993:** *Miniére e Metallurgia del mondo greco e romano*. Roma.
- JUGHANS, S., SANGMEISTER, E. Y SCHRÖEDER, M. 1968:** *Kupfer und Bronze in der Frühen Metalzeit Europas. Katalog der Analysen Nr. 985-10040*. "Stuienzu den Anfängen der Metallurgie. (SAM 2, 3). Gebr. Mann Verlag. Berlín.
- LUCAS, Mª. R. 1998:** "Algo más sobre el tesoro de Villena. Reconstrucción parcial de tres empuñaduras". *CuPAUAM*, Nº 25.1; pp. 157- 199.
- LULL, V., 1983:** *La "cultura" de El Argar. (Un modelo para el estudio de las formaciones económico-sociales prehistóricas)*. Madrid.
- LULL, V. y ESTÉVEZ, J. 1986:** "Propuesta metodológica para el estudio de las necrópolis argáricas". *Homenaje a Luis Siret, Cuevas de Almanzora, 1984*. Madrid: 441-452.
- OLIVEIRA JORGE, S. (Com.), 1995:** *A Idade do Bronze em Portugal, discursos de poder*. Lisboa.
- PALOL, P. (1968):** "Una espada de bronce hallada en Villaviudas; provincia de Palencia". *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología*, XXXIV-XXXV, Valladolid: 295-298.
- PÉREZ DE BARRADAS, J., 1933-35:** "Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña I. La colección Bento. *Archivo de Prehistoria madrileña*, IV-V-VI, Madrid, 1-90.
- PRIEGO, Mª C., 1994:** "El yacimiento de Angosta de los Mancebos, nueva contribución al conocimiento de la Edad del Bronce madrileña". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 9. Madrid, 91-

97.

QUERO, S., 1982: "El poblado del Bronce Medio de Tajar del Sastre (Madrid)". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 183-247.

RODRÍGUEZ, J. A., ROJO, M. y FERNÁNDEZ, J.M., 1987: "Un conjunto de piezas metálicas procedentes de la provincia de Palencia". *Actas del I Congreso de Historia de Palencia*, Palencia, 643-655.

RODRÍGUEZ, J. A., ROJO, M. y FERNÁNDEZ, J. M^a 1988: "Una nueva espada del Bronce Medio hallada en Villaviudas (Palencia)". *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, LIV. Valladolid: 219-223.

ROVIRA, S., MONTERO, I. y CONSUEGRA, S.,

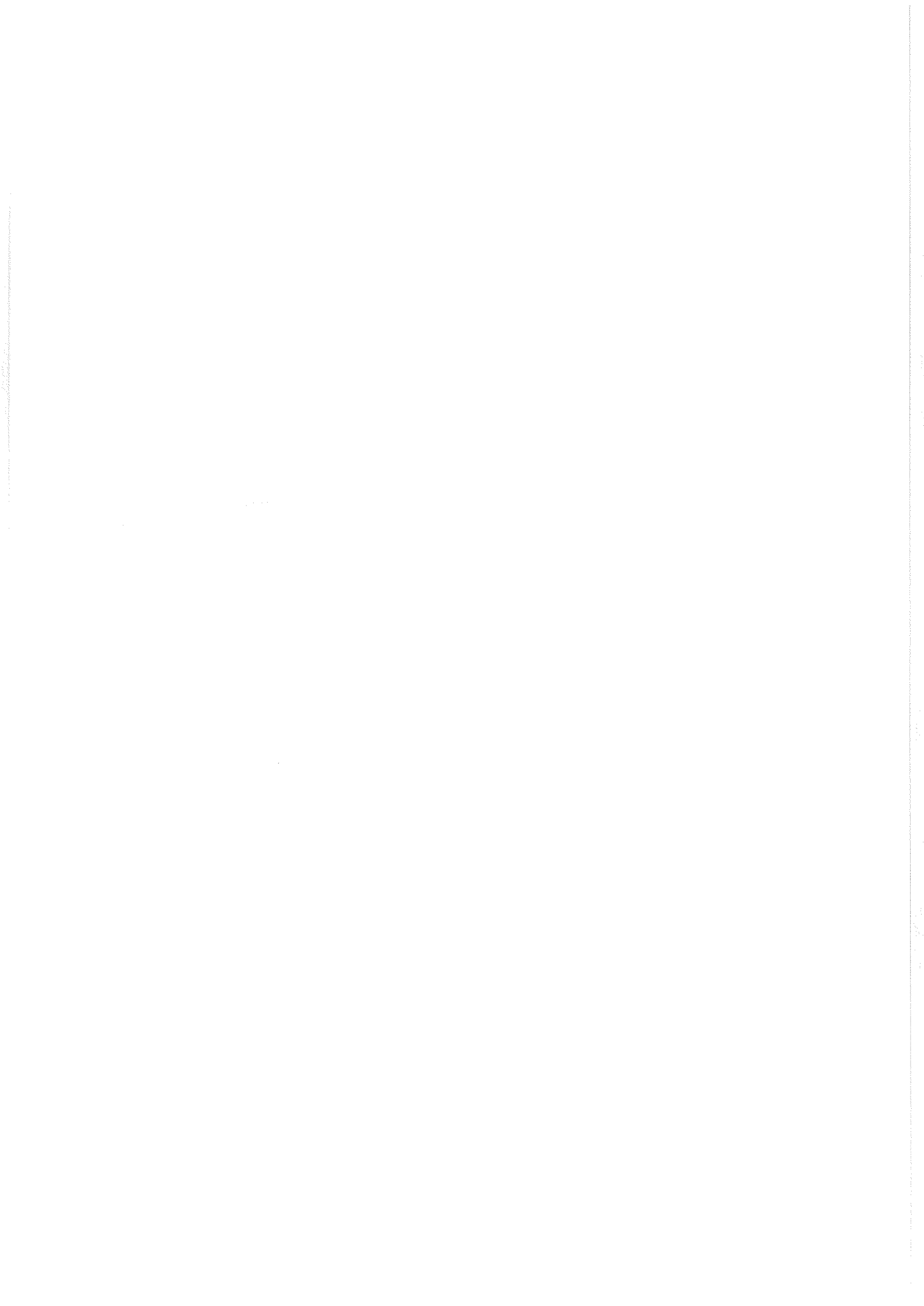
1997: *Las primeras etapas metalúrgicas en la Península Ibérica*. Madrid.

SIMÓN GARCÍA, J.L. 1998: *La metalurgia prehistórica valenciana*. SIP. Serie de trabajos varios, nº 93. Valencia.

SIMÓN GARCÍA, J.L. 2002: "Minería y metalurgia en el Levante peninsular durante la Edad del Bronce". V.V.A.A. *Catálogo de la Exposición: "Y acumularon tesoros. Mil años de Historia en nuestras tierras"*. Comunidad Valenciana.

VALIENTE, J., 1992: *La Loma del Lomo II. Cogolludo (Guadalajara)*. Guadalajara.

VVAA., 1999: *Cántabros. La génesis de un pueblo*. Santander.



8. EL BRONCE MEDIO Y FINAL: EL HORIZONTE COGOTAS I Y LA SECUENCIA PROTOCOGOTAS–COGOTAS I EN LA COLECCIÓN BENTO: TRADICIÓN Y RENOVACIÓN

M^a Concepción Blasco Bosqued M^a Rosario Lucas Pellicer

Si durante un tiempo Cogotas I se identificó como un horizonte del Hierro Antiguo para, posteriormente, adscribirse con argumentos muchos más sólidos, al Bronce Final, hoy esta segunda interpretación queda también superada ante la evidencia de que, lo que tradicionalmente se consideró Cogotas I, responde a un período temporal más amplio de lo inicialmente supuesto y, por tanto, rebasa los límites temporales del Bronce Final para superponerse también al Bronce Medio.

Concretamente, tras el Bronce Antiguo, casi sin solución de continuidad, se inicia en ambas Mesetas el Horizonte Cogotas I, hoy claramente subdividido en dos etapas consecutivas, bien diferenciadas a través de sus equipos materiales y que se han denominado: Protocogotas y Cogotas I de Plenitud., cuyos rasgos más significativos, como antes indicábamos, hunden sus raíces en momentos previos. Aunque estos grupos tienen también una economía similar a la de las gentes del Bronce Antiguo y explotan los mismos territorios, sólo en casos muy puntuales reocupan los mismos puntos, una de estas excepciones la constituye el yacimiento del Tejar del Sastre donde, junto a un extenso yacimiento del Bronce Antiguo se recuperaron, en una zona más limitada, materiales Protocogotas y, en otro punto, campaniformes.

El Horizonte Cogotas I constituye una de las etapas más singulares de la Prehistoria Reciente del interior peninsular sobre todo porque se desarrolla a lo largo del Bronce Medio-Pleno y Final, un momento del que tenemos pocos datos para otras áreas periféricas que, tras el declive de las culturas del Bronce Antiguo, entran en un proceso de cambio

cuya manifestación más evidente es la desaparición de la arquitectura en duro y la ausencia de elementos diagnósticos claros. No obstante, hasta hace poco, el conocimiento que poseíamos sobre Horizonte Cogotas I tampoco era completo ya que se limitaba casi exclusivamente a su identificación con un singular estilo cerámico, para cuya definición se utilizaron, como ejemplares más característicos, algunos de los ejemplares de la Colección Bento, pero sin hacer referencia a ella, ni a su localización en el MAC, ni siquiera a la procedencia a un yacimiento concreto, sino simplemente refiriéndose a ellos como procedentes de los Areneros del Manzanares (Vid., Almagro Basch 1975, Fernández Posse 1981 y 1986 y Molina y Arteaga 1976 entre otros).

La bibliografía reciente acepta ya que la segunda mitad del segundo milenio a. C. y el comienzo del primero, está representada por el mencionado Horizonte constituido por dos etapas consecutivas: Protocogotas-Cogotas I, hoy perfectamente caracterizadas y definidas de manera individualizada, tanto por sus materiales, como por las características de sus asentamientos. Esta división no siempre ha sido reconocida, ya que la identificación de la primera etapa, como algo claramente diferenciado de Cogotas I de Plenitud se confirma a partir de los materiales que aporta el yacimiento vallisoletano de “La Plaza” en Cogeces del Monte (Delibes y Fernández Manzano 1981).

No obstante, las diferencias entre ambas fases no fueron pasadas por alto por Pérez de Barradas quien, al publicar la Colección Bento, ya clasificó de manera distinta los materiales de ambas fases, al inte-

grar la primera etapa dentro de la etapa más antigua de “La cultura de Almería” porque “quedan hue-
llas de la cultura del vaso campaniforme, ya en va-
sos de este tipo, ya en decoraciones incisas en
limitadas zonas de vasos lisos de formas
almerienses” (Pérez de Barradas 1933-35, 72), mien-
tras que las piezas Cogotas I de Plenitud la incluye
dentro de “La Edad del Hierro y, más concretamen-
te en la “Cultura celta-hallstática. - Cerámica incisa
y Kerbschnittkeramik” (Pérez de Barradas 1933-35,
74).

Con el estudio de la Colección no sólo se ha podido
determinar la procedencia exacta de cada uno de
estos ejemplares emblemáticos, sino también co-
nocer el resto de las cerámicas decoradas que los
acompañan, aunque, desgraciadamente, no conta-
mos con la información necesaria para saber las
características específicas de cada uno de los ya-
cimientos pertenecientes a este Horizonte del que
hoy vamos conociendo aspectos tan importantes
como su génesis y desarrollo así como algunos de
los factores que pudieron influir en su dinámica.

EL INICIO DEL HORIZONTE COGOTAS I: LA ETA- PA PROTOCOGOTAS, COMO EXPONENTE DEL BRONCE MEDIO

LOS ORÍGENES

Con respecto a su origen, en 1989 el Dr. Pellicer
subrayaba que el inicio de Cogotas I podría estar en
el mundo campaniforme y puntualizaba: “En tal caso,
nos encontramos... con el absurdo de pasarse di-
rectamente del calcolítico final o del campaniforme
al bronce tardío o final de Cogotas I. La Meseta,
necesariamente, por la amplitud cronológica de
Cogotas I debe de participar, como sucede en otros
círculos hispanos, de un bronce antiguo, medio y
reciente, para terminar dentro de un hierro antiguo”
(1992:14). En efecto, reiteradamente se ha insisti-
do en que la génesis y el origen de Cogotas I están
vinculados con las tradiciones locales del área nu-
clear en la que se integran los valles del Tajo y Due-
ro, hipótesis que hoy empieza a estar plenamente
confirmada, sin embargo dicha tradición, aunque

puede arrancar desde época muy remota, sabemos
que no entronca sin solución de continuidad con el
campaniforme, ya que entre este horizonte del
Calcolítico final y el arranque de Cogotas I, con la
denominada etapa Protocogotas, existe un Bronce
Antiguo de cerámicas lisas.

Pérez de Barradas, al estudiar los materiales de la
Colección Bento, pertenecientes a la etapa
Protocogotas, fundamentalmente los procedentes
del Arenero de LosVascos, planteó una tesis simi-
lar a la que seguía vigente a finales de la década de
los ochenta, recogida en la propuesta de Pellicer
antes citada, en la que hace derivar la etapa
Protocogotas del Horizonte campaniforme, como se
desprende de estas líneas “A pesar de estos hallaz-
gos [campaniformes] tan característicos no cree-
mos que corresponden al tiempo floreciente de la
cultura del vaso campaniforme, de la cual, hasta la
fecha, el yacimiento más típico es el de Las
Carolinas, sino que corresponde a las primeras
infiltraciones de la cultura de Almería. Esto es bien
claro por lo que respecta a Los Vascos que, según
nuestros estudios sobre el material existente en el
Museo Prehistórico Municipal, es un poblado en el
que domina la cerámica lisa o decorada con otro
estilo, y en la que los vasos de estilo campaniforme
del estilo Ciempozuelos son escasos, aunque son
bien típicos y haya incluso un vaso campaniforme
restaurado” (Pérez de Barradas 1933-35, 72). A di-
cha tesis contribuye no sólo la presencia de algu-
nos temas comunes a las decoraciones cerámicas
de los repertorios Campaniformes y Protocogotas,
sino también la existencia de ambos horizontes en
el mencionado yacimiento y la consideración, por
parte de este autor de que ambos repertorios perte-
necen a un mismo momento.

En consecuencia, este investigador enmarca en la
transición del “Eneolítico” a la Edad del Bronce, lo
que hoy entendemos como Protocogotas y lo deno-
mina “Cultura de Almería”, de la que “La cerámica
de Los Vascos es típica porque la decoración está
limitada al borde o a la línea media, y consiste en
líneas de puntos o de rayitas en zigzag, en triángu-
los rellenos de líneas o de puntos, etc. Las formas
son ya almerienses y predomina la cazuela de fon-

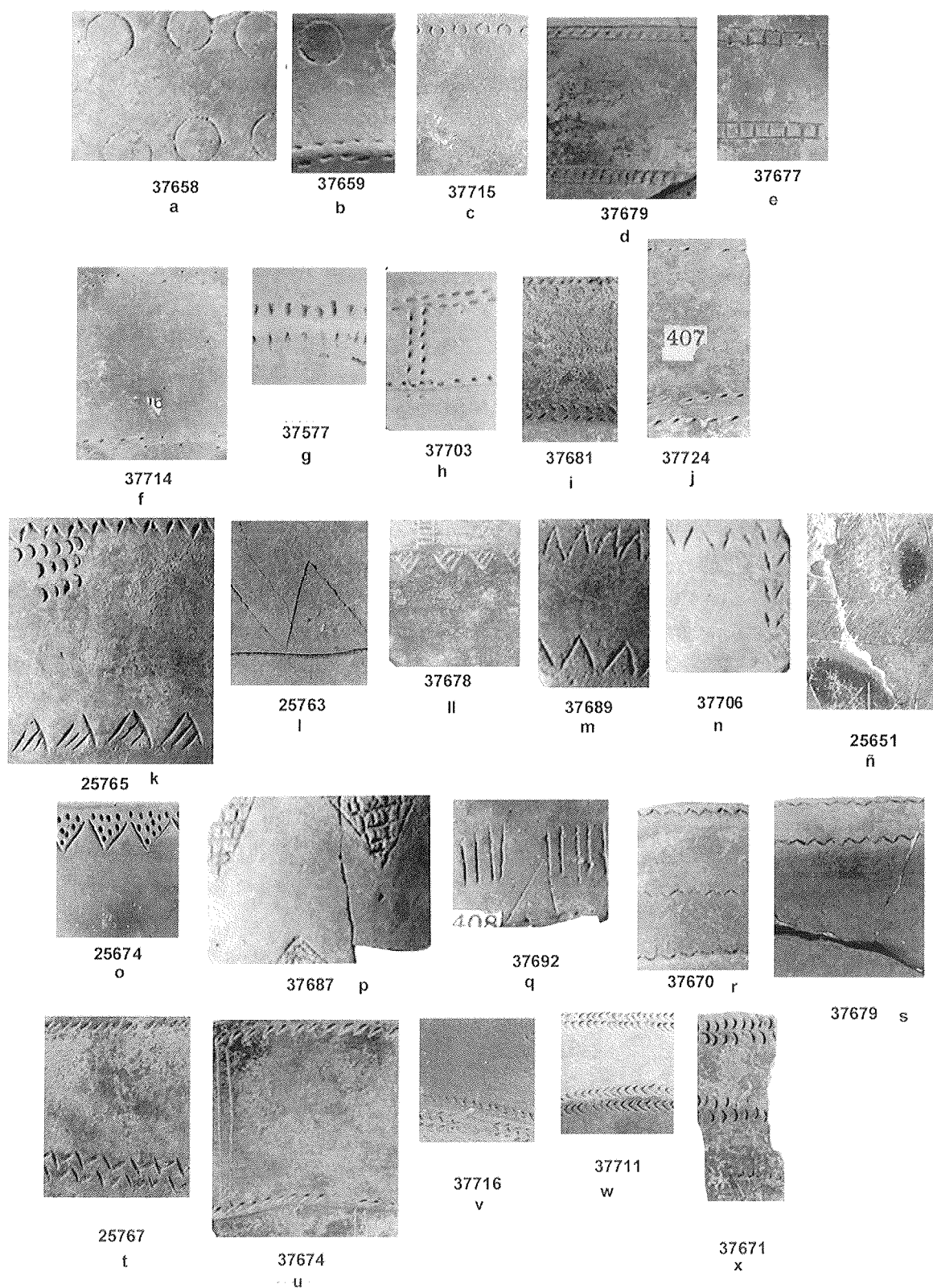


Figura 8.1. Detalle de las decoraciones cerámicas más frecuentes del horizonte protocogotas a partir de ejemplares de la Colección Bento del M.A.C.

do semiesférico y bordes vueltos y el vaso globular» (Pérez de Barradas 1933-35, 72).

Hoy sabemos que el inicio de Cogotas I, también conocido como la etapa Cogeces o Protocogotas, auténtica visagra entre el Bronce Antiguo y el Reciente (inicios de Cogotas I), se presenta como una continuidad sin ruptura violenta. A pesar de ello son pocos los yacimientos donde encontramos ocupaciones del Bronce Antiguo y Protocogotas, aunque no faltan excepciones entre las que se encuentra el caso ya mencionado de El Tejar del Sastre.

LAS CERÁMICAS PROTOCOGOTAS DE LA COLECCIÓN BENTO Y SUS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS

Según Pérez de Barradas, además de Los Vascos, “pertenecen a esta primera etapa almeriense el conjunto antiguo de Valdivia (W.) y el procedente del arenero de El Cojo. El vaso cilíndrico de aquí es típico por su decoración incisa, decadente, pero del mismo carácter que otros vasos de Los Vascos existentes en el Museo Prehistórico Municipal” (Pérez de Barradas 1933-35, 72).

A la luz de los conocimientos actuales, los yacimientos de la Colección Bento que representan esta etapa inicial de Cogotas I son, además del arenero de Los Vascos y el arenero de El Cojo, como ya bien supuso Pérez de Barradas, el arenero del Km. 7 de la Carretera de Andalucía del que este autor dice: “corresponden probablemente a la etapa reciente de la Cultura de Almería... los vasos y la hoja de sílex del arenero del Km. 7” (Pérez de Barradas 1933-35, 73).

De todos ellos el mejor conocido, por haber proporcionado más material y por haber sido objeto de una intervención por parte de Pérez de Barradas (1941) es el Arenero de los Vascos que está situado “en la margen derecha del arroyo de Pradolongo y en la terraza baja y nucho más cerca del río Manzanares” (Pérez de Barradas 1941, 158). Su importancia no pasó desapercibida a Pérez de Barradas quien, además de publicar sus materiales con el resto de la Colección Bento, realizó una intervención en la que distinguió claramente dos mo-

mentos de ocupación, una en la zona norte, más antigua, y representada por los típicos vasos campaniformes y otra etapa que corresponde a la “cultura almeriense” que la incluye dentro de la Edad del Bronce, donde integra los materiales hoy identificados como Protocogotas. De las palabras de Pérez de Barradas parece deducirse que, tras la presencia puntual de grupos neolíticos y campaniformes, se produce una extensa ocupación Protocogotas cuyo hábitat, a la luz de la información deparada por el cercano yacimiento de Caserío de Perales, presenta características muy similares a los del Bronce Antiguo, con numerosos “silos” y algunas fosas de enterramiento dispersas entre la superficie habitada.

El único material que conocemos de la ocupación Protocogotas de este yacimiento es la cerámica, a través del amplio repertorio de la colección Bento (87 ejemplares o fragmentos) y de la colección custodiada en el Museo de San Isidro de Madrid (Figura 8.1), donde se encuentran algunas piezas procedentes de la intervención de Pérez de Barradas, en este caso mucho menos selecto por lo que dominan, de forma abrumadora, los ejemplares comunes no ornamentados, las cuales fueron incluidas, por A. Méndez, en el Bronce Final, manteniendo las tesis entonces al uso, de que todo el Horizonte Cogotas I pertenecía a ese momento (Méndez 1982).

Entre las novedades se observa un gusto por la cerámica ornamentada con incisiones e impresiones, que desarrolla monótonos y repetitivos temas de zigzags, espigas o amplios triángulos y círculos, siempre en frisos seguidos (Fig. 8.1 y 8.2) y sobre cazuelas que mantienen acusadas carenas y fondos convexos, como en la etapa anterior, aunque la línea de carenación tiende a situarse más cerca de la boca (Pérez de Barradas 1933-35, Lámina XXXII) y; en algunos ejemplares la decoración está trazada con una línea discontinua que marca el precedente de lo que será la técnica de boquique (Fig. 8.1 -h y f).

Teniendo en cuenta el repertorio que ofrecen las cerámicas del Arenero de los Vascos, como el conjunto más representativo, podemos apuntar que el

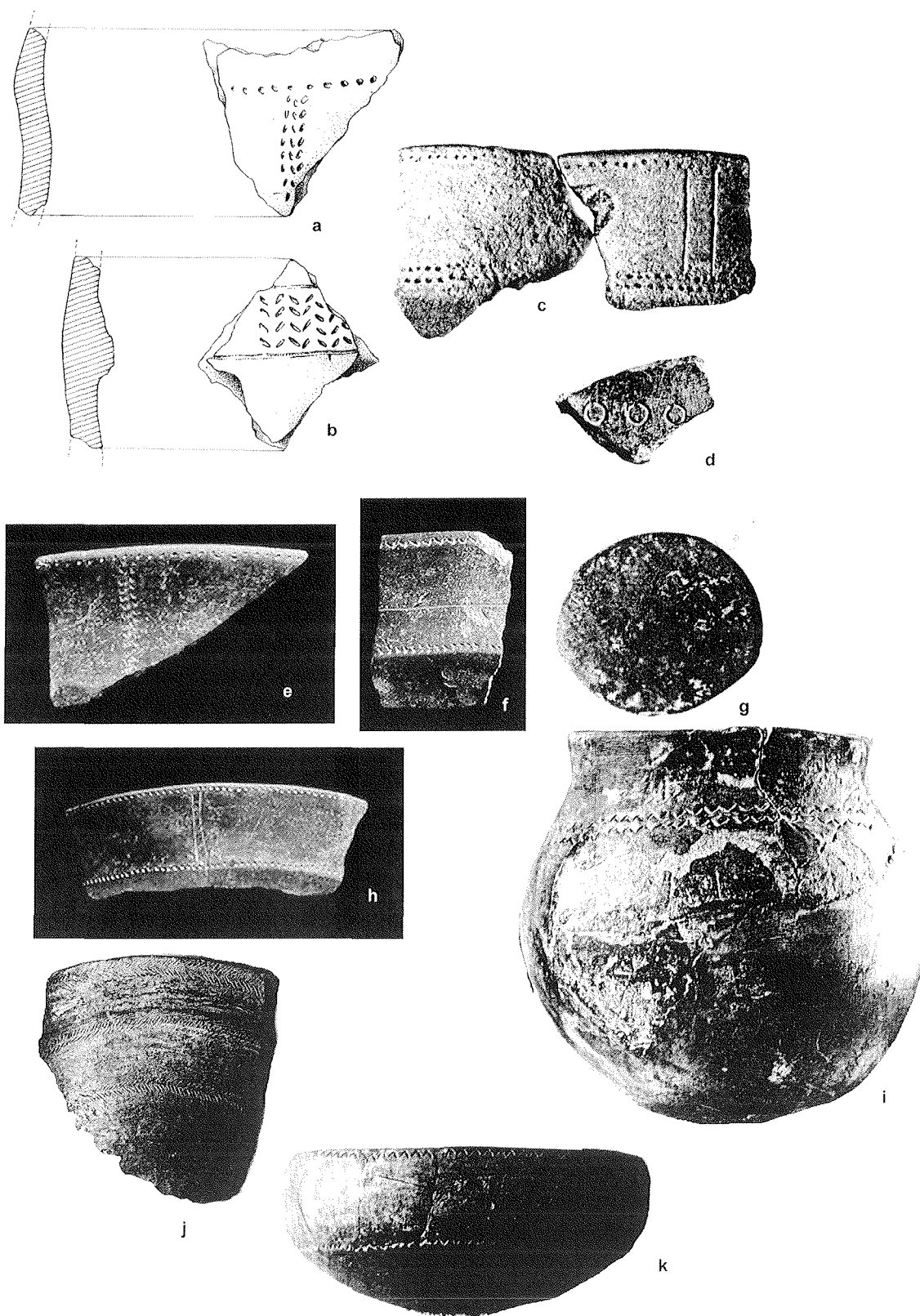


Figura 8.2. Cerámicas Protocogotas procedentes del Arenero de Los Vascos (Colección y fotografía del Museo Municipal de San Isidro).

motivo más frecuente de la ornamentación cerámica de esta etapa es el zigzag simple o doble, generalmente en disposición horizontal, aunque también encontramos combinaciones de líneas horizontales y verticales. Le sigue la espiguilla, en combinaciones similares al zigzag. En porcentajes sensiblemente inferiores, encontramos los triángulos, los círculos, los puntillados, las líneas discontinuas, etc. (Figura 8.2). El denominador común a todos diseños es su escasa complejidad y su elaboración con técnicas de incrustación, concretamente la incisión y la impresión. La sobriedad se realza por la simplicidad de los esquemas compositivos y la escasa superficie que ocupan.

Otro de los areneros prospectado por Bento que puede tener una ocupación de este horizonte es el Arenero del Cojo, según se desprende de la decoración de un recipiente troncocónico (Figura 10-6), ornamentado con diseños realizados con finas incisiones trazadas con el barro semiduro. Se trata de un ejemplar completo con una ornamentación singular, algo más compleja de lo habitual, de ejecución poco firme e irregular en la que se combinan dos zig zags situados en la parte superior e inferior, respectivamente, con una banda horizontal de entramado oblicuo en el centro. Su localización a varios centenares de metros al sur de Los Vascos, invita a pensar que sus restos pertenecen a una ocupación diferente. El tercero de los conjuntos de este horizonte es el del arenero del Km 7, del que no tenemos más noticia que los materiales conservados en la colección del MAC; entre ellos hay dos fragmentos con una característica ornamentación de trazos discontinuos y puntos, respectivamente, que nos inducen a incluir el conjunto en esta etapa, una adscripción que se corrobora por el característico perfil de carena alta de uno de los ejemplares. Su localización, unos 400 metros más al Sur del Arenero del Cojo y a casi 1 km. de Los Vascos, permite deducir que se trata de un yacimiento producto de una ocupación distinta a la de los otros yacimientos más septentrionales.

Estos tres yacimientos no son los únicos de este Horizonte en la zona, antes al contrario, forman parte de una tupida red de pequeños asentamientos

que ocuparon toda la Cuenca baja del Manzanares, hasta su desembocadura en el Jarama, entre los más próximos hay que citar La Colonia de San Fermín, El Oxígeno o el Km. 7 de la Carretera de Andalucía y aguas más abajo la Fase I del Caserío de Perales o La Torrecilla, este último cerca ya de la confluencia Manzanares-Jarama. entre otros. (Méndez 1982 y Blasco 1994).

En conjunto los *repertorios vasculares* de todos estos yacimientos mantienen una tipología tradicional para los pocos ejemplares comunes conocidos mientras que en las series más cuidadas se observan ciertos cambios que se traducen en una línea de carena más suave y a mayor altura, manteniendo los perfiles inferiores convexos. Pero la novedad más destacable es la aparición de las decoraciones realizadas con técnicas de incrustación consistentes en incisiones e impresiones a las que se sumarán, en momentos más tardíos, las excisiones y los boquiques (ausentes en la Colección Bento). El inicio de la técnica de la excisión, posiblemente sincrónico a la aparición del boquique, hay que situarlo hacia finales del siglo XIV o a comienzos del XIII, a. C. coincidiendo con el comienzo de su empleo en otros grupos del Bronce del ámbito atlántico (Vital 1989, 310).

El desarrollo de las ornamentaciones cerámicas con técnicas de incrustación ha sido, durante mucho tiempo, el indicador más significativo del inicio de Cogotas I y su origen, una cuestión muy debatida. Hoy ha quedado ya superada su posible filiación con el Horizonte campaniforme, al constatarse su distancia cronológica. En nuestra opinión, esta novedad habría que vincularla a una interpretación local de las modas que en estos momentos se imponen entre muchos de los círculos culturales transpirenaicos del Bronce Atlántico, la cual adquiere naturaleza de identidad de los grupos de la Meseta quienes, a su vez, la difunden entre los alfareros de su periferia constituyendo uno de los indicadores más claros de las relaciones intrapeninsulares.

Entre estos contactos cabe destacar los establecidos con el País valenciano (Delibes y Abarquero 1997), o con determinadas áreas de la actual Andalucía de lo que son un buen ejemplo yacimientos

como Peñalosa (Contreras coord. 1999) y Setefilla (Aubert y otros 1984).

Las morfologías y decoraciones de estas cerámicas nos llevan a vincular a estos grupos con algunos del Bronce Medio del occidente europeo, muy particularmente con determinados círculos franceses, e incluso con algunos sectores de la cultura de los túmulos en Alemania (VVAA. 1989). Esta vinculación permite sospechar la existencia de contactos extrapeninsulares, bien sea por vía marítima, bien, por vía terrestre los cuales podrían justificar la introducción en el interior peninsular de la metalurgia del bronce que termina por sustituir a la del cobre que mantenían los grupos peninsulares del Bronce Antiguo.

OTROS COMPONENTES DEL EQUIPO MATERIAL

Desgraciadamente, en el estado actual de la colección, no hay materiales líticos ni óseos que puedan asignarse a los yacimientos de este horizonte, por haberse segregado de las cerámicas hace ya tiempo, pero tenemos datos de sus características a partir de yacimientos excavados más recientemente, si bien se trata de un conocimiento muy parcial ya que apenas se ha prestado atención a la *industria lítica* pese a ofrecer un extraordinario interés para reconocer la raíz de este grupo dentro de las tradiciones locales. Una evidencia que se sustenta en la continuidad de la cadena operativa que se inicia, como en el Bronce Antiguo, con la obtención de la materia prima, un sílex tabular que se encuentra en las parameras próximas, a una distancia de unos 4 kms., en estos mismos puntos de captación se llevan a cabo los trabajos de desbastado, para trasladar al yacimiento los núcleos ya preparados. La necesidad de obtener productos bastante especializados a partir de técnicas muy específicas, dentro de la tradición calcolítica y del Bronce Antiguo, obliga a la selección de esta materia concreta, descartando los abundantes nódulos existentes en la misma terraza en la que se asientan, cuyas características y dimensiones no se ajustan a las necesidades específicas.

Este material es el que emplean para la elaboración

del utillaje más especializado, principalmente láminas de tamaño variado destinadas a productos de corte que se obtienen, ya en el asentamiento, mediante percusión directa con percutor blando o mediante presión. Pero los trabajos responden a una doble cadena, por una parte, los productos de preparación laminar se aprovechan para útiles variados como puntas, raspadores, denticulados, etc., por otro lado, a partir de las grandes láminas, se realizan, mediante tratamiento térmico, productos de retoque invasor. Esta tecnología lítica especializada, dirigida a una relativa variedad de productos parece tener su contrapunto y justificación en la todavía limitada industria metálica que, como la lítica, tiene un marcado carácter doméstico y se realiza en los propios asentamientos a partir de minerales obtenidos en las afloraciones serranas próximas.

La industria lítica pesada tiene su mejor exponente en los molinos de mano realizados con granito procedente de los macizos serrano y cuya extracción pudo haber estado asociada al beneficio de los minerales destinados a la actividad metalúrgica.

En el caso de la *industria metálica*, su escaso conocimiento se debe a los pocos objetos conocidos en contextos de la etapa Protocogotas. Sin embargo sabemos que el proceso de fundición mantiene las características del Horizonte Campaniforme (Blasco y Rovira 1992-93) al utilizar recipientes horno para el calentamiento del mineral, por lo que no se requiere una infraestructura compleja. Los productos son de pequeño tamaño y sencillos, con una tipología reducida a puñales, hachas planas, punzones y puntas de flecha de pedúnculo prolongado. Pese a todo, la inclusión de este grupo dentro del Bronce Medio se justifica, desde el punto de vista tecnológico, por el comienzo de las aleaciones binarias bronce-estaño que, no obstante, conviven con los cobres naturales, con mayor o menor porcentaje de arsénico y otras gangas, todavía muy abundantes.

Desde el punto de vista de los objetos metálicos hay que destacar que siguen respondiendo a un limitado catálogo de pequeñas piezas de morfología sencilla, como punzones, varillas, hachas planas o puñales triangulares, estos últimos con la novedad

de presentar ya un enmangue con remaches. Este repertorio se debió de ampliar con otros productos procedentes de talleres especializados, pero, hasta el momento, no localizados en los asentamientos ni formando parte de los ajueros funerarios. Como ya hemos apuntado, no descartamos que la actividad metalúrgica fuera una de las causas de las relaciones entre ambas Mesetas y su periferia, tanto en relación con la obtención de materias primas, como de productos elaborados realizados fuera del ámbito doméstico.

LOS HÁBITATS

Como ya se ha apuntado en su momento, estos grupos buscan las zonas bajas, cerca del curso de los ríos y, preferentemente, en la confluencia con los cursos secundarios, en paisajes abiertos junto a los campos cultivados, coincidiendo con la vocación de otros grupos sincrónicos del Bronce del Occidente europeo como el de Duffaits (Gómez, J. 1995: 209). También comparten con algunos de los grupos extrapirenaicos su interés por las zonas arenosas y de graveras y, en especial, con los puntos mejor irrigados; unas tierras cuya colonización se había iniciado muy tempranamente, pero es, el Bronce Antiguo y Medio cuando se produce una importante intensificación, circunstancia que se ha relacionado con la intensificación del pastoreo (Rousot-Larroque, en VVAA 1989: 417).

Aunque los asentamientos de esta etapa no suelen localizarse en el mismo punto que los de sus predecesores, en cambio es frecuente que coincidan con los del campaniforme e incluso con los neolíticos, tal como ocurre en el arenero de Los Vascos. Una coincidencia en los ritmos de los desplazamientos que vuelve a repetirse con las ocupaciones Cogotas I de plenitud, de manera que se advierte una mayor continuidad entre Bronce Medio y Final que entre el Bronce Antiguo y el Medio. Otro aspecto destacable, generalizado ya en el Bronce Antiguo de la zona, son los establecimientos de tiempo limitado y las frecuentes reocupaciones de muchos lugares, una dinámica de la que desconocemos las cadencias y que pudiera estar relaciona-

da con la necesidad de rentabilizar al máximo cada una de las parcelas de suelos agrícolas, esta circunstancia genera una proliferación de asentamientos cuya diacronía o sincronía es difícil de precisar, como tampoco estamos todavía en situación de poder determinar la duración aproximada de cada una de las estancias y el lapso de abandono. Pero en algunos casos el depósito intencionado de material pesado en determinados hoyos, particularmente el depósito de molinos, puede hacer pensar en la intención de un retorno relativamente próximo. Este hecho explica la cercanía de los tres yacimientos de este horizonte prospectados por Bento, pese a que posiblemente corresponden a ocupaciones diferentes.

La característica dominante de la arquitectura es su escasa envergadura circunstancia que explica la falta de restos aéreos. Sólo en Los Tolmos de Caracena se ha documentado la planta de una cabaña oval ligeramente excavada en el suelo, (Jimeno y Fernández Moreno 1991) pero desconocemos su distribución espacial, así como los posibles recintos delimitadores del perímetro externo de los hábitats que pudieron ser empalizadas orgánicas o zanjas o fosos abiertos en el subsuelo por lo que carecemos de datos para precisar la extensión de estos establecimientos.

En consecuencia, las únicas estructuras documentadas son las fosas u "hoyas" que, como en el Bronce Antiguo, tienen una gran capacidad. Normalmente lo único que contienen es material amortizado y, en ocasiones, restos de actividades concretas: indicios de fundición, restos de talla lítica, molinos de mano, etc., pero estos restos son, por lo general, indicios de una utilización secundaria por lo que resulta difícil determinar su función primaria, salvo en contadas ocasiones en las que se documentan ciertas deposiciones intencionadas como recipientes completos, colocados hacia abajo o en posición natural, a veces en parejas y, con frecuencia, asociados a otros objetos o restos animales.

Otras veces, al igual que ocurre en yacimientos del Bronce Antiguo, se han encontrado exclusivamente depósitos de porciones más o menos grandes de animales o incluso esqueletos completos, algunos

de los cuales adoptan una posición que recuerda a la de los propios enterramientos humanos, al presentar las extremidades replegadas y estar protegidos por pequeñas acumulaciones de piedras; se trata, casi siempre, de animales jóvenes lo que contribuye a interpretar tales depósitos como ofrendas seguramente relacionadas con la importancia que la ganadería tiene entre estos grupos.

Tanto los desechos domésticos, como los depósitos intencionados y los restos de hogares y de otras actividades domésticas e industriales se intercalan en los espacios domésticos sin que, hasta el momento, haya sido posible delimitar áreas de especialización. Incluso, como luego veremos, también los enterramientos se encuentran dispersos en el interior del asentamiento. La utilización de los asentamientos como espacios domésticos y de actividad artesanal en convivencia con su uso como lugares funerarios es un denominador común con otros círculos del bronce peninsular como el Argar o Las Motillas.

EL MUNDO FUNERARIO

Especial interés tienen también los enterramientos con rituales similares a los documentados en el Bronce Antiguo, aunque faltan, en este horizonte, las deposiciones en pithoi. Las inhumaciones siguen practicándose en el espacio doméstico, para ello se abren hoyos de características similares a los que contienen los desechos domésticos no sabemos si estos hoyos se encuentran en el interior o en las inmediaciones de las cabañas, al no tener indicios claros de la superficie y localización de éstas.

Se trata de enterramientos individuales y, con menor frecuencia, en parejas, incluso, en Los Tolmos de Caracena se da el caso de una inhumación triple (pareja de adultos e infantil) (Jimeno y Fernández Moreno 1991). Los cuerpos se colocan directamente en la fosa o en un nicho lateral y se suelen sellar con piedras que, en ocasiones, crean acumulaciones tumulares no visibles sobre la superficie. Característica de estos enterramientos es la ausencia de ajuares convencionales e, incluso, de todo tipo

de ajuar, pero es frecuente la presencia de material amortizado o de porciones animales, aunque no está claro si se trata de restos que han caído en la fosa durante el proceso de relleno o, por el contrario, se ha dispuesto de manera intencionada. Además, no podemos descartar que algunos de los depósitos de grandes contenedores o de animales, colocados en fosas próximas a los enterramientos, formen parte de posibles ofrendas funerarias simultáneas o posteriores a las inhumaciones. Una excepción la constituye el enterramiento infantil doble del Caserío de Perales a cuyos pies se colocó un pequeño perro (Blasco y otros 1991) y en la zona próxima a las cabezas una acumulación de fragmentos cerámicos. El número de enterramientos conocidos es muy reducido por lo que se puede deducir que no incluyen a la totalidad de la población, pero desconocemos cuáles son las circunstancias que determinan la selección de los individuos merecedores de una inhumación convencional pues entre los inhumados hay tanto hombres como mujeres, así como niños, jóvenes y ancianos. De todas formas, otro sector de la población debió de enterrarse fuera de los poblados, en cuevas o, incluso megalitos, manteniendo vigentes ciertos espacios funerarios tradicionales (Esparza, 1990), aun así, no parece que estas otras fórmulas y espacios funerarios albergaran a un porcentaje elevado de individuos, una circunstancia que parece afectar a la mayoría de los grupos del Bronce atlántico ajenos por la "cultura de los túmulos".

En el caso de los yacimientos de la colección Bento, Pérez de Barradas (1941) menciona la existencia de un enterramiento en el yacimiento de los Vascos, pero desconocemos si pertenece a la etapa Protocogotas o a las ocupaciones previas: neolítica y/o campaniforme.

LA ECONOMÍA

Es uno de los aspectos peor conocidos, ya que apenas contamos con análisis faunísticos y vegetales, pero todo indica que nos encontramos ante grupos de economía agropecuaria, que seguramente fue la responsable del tipo de ocupación practica-

da, bien de forma continua desplazando las viviendas dentro de una misma área, o bien de manera discontinua con itinerancia/estacionalidad dentro del territorio, modelo este último, con el que, en términos generales, se identifica la base social y económica de estas poblaciones de bajo rendimiento no plenamente sedentarizadas, pero bien adaptadas al territorio, ganando tierras al matorral y al bosque, y, por tanto, desde el punto de vista de la investigación, con serias dificultades para estimar la densidad demográfica de conjunto, el tamaño de las agrupaciones secuenciales en los hábitats (la extensión lineal puede superar los 500 m.) e, incluso, el ritmo de variabilidad temporal. En cualquier caso, y hasta donde sabemos, el patrón de asentamiento no está determinado por la directa interrelación entre yacimientos en llano, en torno a un poblado en alto, sino por la coyuntura de los accidentes geográficos y los recursos hídricos, privando la extensión frente a la concentración, sin ninguna presión por la explotación de la tierra o la obtención de materias primas, entre ellas las susceptibles de obtener cobre y estaño en las afloraciones polimetálicas de los sistemas montañosos (Rovira y Montero 1994).

Respecto a la explotación de la tierra, los escasos diagramas botánicos (López, Coord. 1997:150 y ss.) representativos del hábitat en alto (Cerro del Ecce Homo) y en ribera (Caserío de Perales) documentan un paisaje altamente antropizado con deforestación progresiva en favor del cultivo de regadío de variadas leguminosas (entre ellas *Fabaceae*) en ambiente ripario, cercano o externo al río (de 15 a 20 % en El Caserío de Perales) y de cultivos no muy extensos de cereales (trigo y cebada desnuda) en áreas de secano más alejadas de los yacimientos, con alta representación de *Cichorioideae* y especies nitrófilas, que apuntan a la cercanía de campos de cultivos de regadío y pastizales, de neto dominio en Ecce Homo. Además del aprovechamiento de recursos vegetales silvestres como la bellota existe la posibilidad del cultivo de olivos y nogal, especies autóctonas de la zona.

CRONOLOGÍA

A juzgar por las fechas, cada vez más numerosas,

con las que contamos, el inicio de la etapa Protocogotas coincide con el “paso todavía impreciso del Bronce antiguo al Bronce medio hacia el 1500 B.C.” (Millote 1989: 25). En consecuencia, hoy puede aceptarse que la formación de Cogotas I se encuentra relacionada con los cambios que identifican a la etapa de inicio del bronce Medio occidental entre los que destaca la difusión del estaño como “la principal novedad de la época [aunque todavía] hay que preguntarse cómo se produce” (Mohen 1989: 40). El surgimiento de Cogotas I, o mejor, su etapa de formación, es sincrónica con el Bronce Medio (entre 1500 y 1300-1250 a. C.) del centro y occidente europeo (Primas 1989: 151) y entre los rasgos que mejor la definen podemos apuntar la presencia de determinadas ornamentaciones sencillas y muy monótonas en las cerámicas más finas o la introducción de las primeras aleaciones de estaño que conviven con la metalurgia del cobre. Unas innovaciones simultáneas con la perduración de muchos de los rasgos que caracterizan al Bronce Antiguo, como es el caso de los establecimientos con arquitecturas efímeras y ciclos de ocupación relativamente cortos. Características que, por otra parte, coinciden con las de muchos de los grupos del Bronce medio francés de la cultura de los túmulos, con los que las diferencias más notorias están en las fórmulas funerarias (Rousot-Larroque 1989).

Hasta el momento las dataciones obtenidas en contextos claros de la etapa Protocogotas en comparación con los valores obtenidos por Termoluminiscencia sobre dos fragmentos cerámicos de Los Vascos son los representados en la Figura 8.3.

Teniendo en cuenta los datos que proporciona esta tabla, y exceptuando el problema que ofrece el yacimiento de La Huelga, cuyas dos muestras (una de ellas perteneciente al horizonte campaniforme) resultan excesivamente modernas, hay que admitir que, salvo una de las dataciones de La Venta, el resto, encaja dentro de una horquilla muy concreta: 1465- 1280 a. C., que en fechas calibradas se eleva a 1716-1480, marco temporal en el que habría que situar la etapa de formación de Cogotas I. Esta coherencia cronológica se contrarresta con la falta de dataciones para el Horizonte de cerámicas lisas que

Yacimiento	Laboratorio	bp	ane	cal ANE	±	bibliografía
CUENCA DEL DUERO						
Los Tolmos	C.S.I.C. 409	3.360	1410	1668	50	Castro, Lull y Micó 1996
Los Tolmos	C.S.I.C. 480	3.380	1430	1682	50	Castro, Lull y Micó 1996
Los Tolmos	C.S.I.C. 443	3.360	1410	1668	50	Castro, Lull y Micó 1996
Los Tolmos	C.S.I.C. 442	3.380	1430	1682	50	Castro, Lull y Micó 1996
El Balconcillo			1480		60	De la Rosa, 1995
El Cogote	Gr N 18873	3.330	1385	1650	35	Castro, Lull y Micó 1996
El Cogote	Gr N 18874	3.415	1465	1716	40	Castro, Lull y Micó 1996
La Corvera		3315	1365	1587	25	Castro, Lull y Micó 1996
La Corvera		3355	1405	1655	25	Castro, Lull y Micó 1996
La Venta		3100	1150	1382	50	Castro, Lull y Micó 1996
La Venta		3300	1350	1583	35	Castro, Lull y Micó 1996
La Plaza (Cogeces)	Gr N 10617	3275	1325	1560	30	Castro, Lull y Micó 1996
La Plaza (Cogeces)	Gr N 14560	3275	1325	1560		Rodríguez y Abarquero 1994
Carrelasvegas	Beta 51508	3230	1280		80	Martín y otros, 1993
La Huelga	Beta 71373	3080	1130		60	Pérez, Rodríguez y otros, 1994
Arevalillo	C.S.I.C. 400	3290*	1340	1576	50	Castro, Lull y Micó 1996
Arevalillo	C.S.I.C. 422 y 423	3300*	1350	1581	50	Castro, Lull y Micó 1996
VALLE DEL TAJO (MANZANARES)						
Caserío de Perales	CSIC-1089	3356	1406	1629	68	Blasco y otros, 1995
Los Vascos	TL-UAM	3329 BP		1327 ANE	282	Inédito
Los Vascos	TL-UAM	3467 BP		1465 ANE	306	Inédito

Figura 8.3. Dataciones en contextos Protocogotas en comparación con los valores obtenidos por Termoluminiscencia sobre dos fragmentos cerámicos de Los Vascos.

hemos enmarcado en el Bronce Antiguo y, para el que, de momento, no contamos con una secuencia que garantice su posición entre el HCT y esta Fase Protocogotas.

En concreto las nuevas dataciones obtenidas por Termoluminiscencia a partir de materiales de Los Vascos coinciden con el conjunto de fechas radiocarbónicas, pero se inscriben en los valores sin calibrar, una desviación a valores más bajos que habrá que revisar, ya que tal desviación no se da en el caso de los resultados obtenidos en el yacimiento del Bronce Antiguo de La Perla.

LA ETAPA DE PLENITUD DEL HORIZONTE COGOTAS I

El tránsito de Protocogotas a Cogotas I de plenitud parece haberse producido de forma gradual y sin que aparentemente se rompan los ritmos de asentamientos, algo que se deduce de la relativa frecuencia con la que encontramos lugares donde, tras un establecimiento Protocogotas, se produjeron otras instalaciones del Bronce Final - Cogotas I de Plenitud- dando lugar a estratigrafías horizontales en aquellas zonas donde se suceden estructuras y silos correspondientes a distintos momentos. La reiterada confirmación de que algunos “silos”

pertenecientes a Cogotas I se perforaron coincidiendo con los precedentes se ha interpretado en el sentido de abandono temporal, más o menos largo, y de reocupaciones discontinuas. Por otra parte, el testimonio de dos etapas distintas en un mismo lugar con características similares, ha propiciado cierta confusión cultural hasta el punto de incluir dentro de Cogotas I, sin matices temporales, todos los conjuntos en los que aparecían cerámicas decoradas con técnicas de incrustación.

No obstante, de manera paulatina se va produciendo la instalación de algunos asentamientos sobre cerros testigos, de lo que son buen ejemplo yacimientos conocidos desde antiguo como Numancia o Las Cogotas, en la Meseta Norte o Alarilla y Ecce Homo en el Valle del Jarama.

El origen de las transformaciones que se producen en el tránsito de la fase Protocogotas a la etapa de plenitud puede situarse en relación con la emergencia de la red atlántica, cuando, hacia el 1200 a. C. “las sociedades de la costa atlántica, desde Inglaterra hasta Iberia, experimentaron grandes cambios. [en los que] las viejas tradiciones y jerarquías de asentamiento se vinieron abajo o se abandonaron, y en muchas regiones la producción y el comercio de metales fueron a menos, obligando a los asentamientos a reorganizarse en aldeas abiertas con fuerte predominio de la agricultura, muy en la tradición de los Campos de Urnas” (Kirstiansen, 2001 207).

En efecto, tanto por las características de la industria metalúrgica, como por las novedades que se observan en las producciones cerámicas e incluso por el tipo de asentamiento dominante, Cogotas I debe ser considerada como una de las áreas culturales que se integran en el Bronce Final atlántico (Oliveira Jorge 1998), y como tal, con serios problemas de registro (Brun 1998), pero también, inmersa en las corrientes comerciales del momento, si bien, su condición de territorio interior, matiza su implicación y las consecuencias derivadas de esta actividad y contactos.

En este sentido, en el proceso de cambio, no podemos dejar de mirar al Mediterráneo que, en último término, es el inspirador de muchos de los factores

que propician la renovación, en un momento en el que la crisis de Micenas, no impide el mantenimiento de sus relaciones con la Europa Continental y el Mediterráneo Central y Occidental. Una prueba de ello es el gusto por las decoraciones geométricas o ciertas tendencias formales de las cerámicas como las bases de dimensiones reducidas y los galbos exagerados, presentes en algunas de las producciones vasculares del Egeo, desde donde son conocidas por los pueblos continentales que las reinterpretan de manera personal.

Tales transformaciones tienen, en territorio cogotiano unas consecuencias matizadas, desde el punto de vista social, al tratarse de una zona donde no se había desarrollado ni asentamientos estables relacionados con una jerarquización del territorio, ni una gran actividad metalúrgica destinada al comercio y, por tanto, su modelo económico, era ya muy próximo al que ahora adoptan otros grupos regionales. Pese a esta incidencia relativa de las nuevas formas sociales y económicas, en el área de Cogotas I, se producen algunas novedades relacionables con la intensificación del comercio que permiten el acceso a productos de muy diferente procedencia, pero también la posibilidad de conocer y practicar nuevas técnicas aplicadas a la metalurgia o de adoptar hábitos y pautas estéticas diferentes.

Pérez de Barradas, recogiendo las teorías al uso en su momento, piensa que los yacimientos de Cogotas de plenitud, son exponentes de la Edad del Hierro que “se caracteriza por la cerámica de la siguiente manera:

a) *Cultura indígena arcaizante*. - Con cerámica de reminiscencias neoeneolíticas, con cordones incisiones y de formas toscas.

b) *Cultura celta-hallstättica*. - Cerámica incisa y *Kerbschnittkeramik*.

c) *Cultura de los castros*. - Cerámica con decoración estampillada. Al final cerámica ibérica pintada...” (Pérez de Barradas 1933-35, 74).

Dentro de este esquema general incluye en el primer grupo algunos elementos del Arenero de Valdivia que posiblemente pertenecen a la ocupación Neolítica y en el segundo: Cultura celta-hallstättica, el grueso de los materiales de este yacimiento y

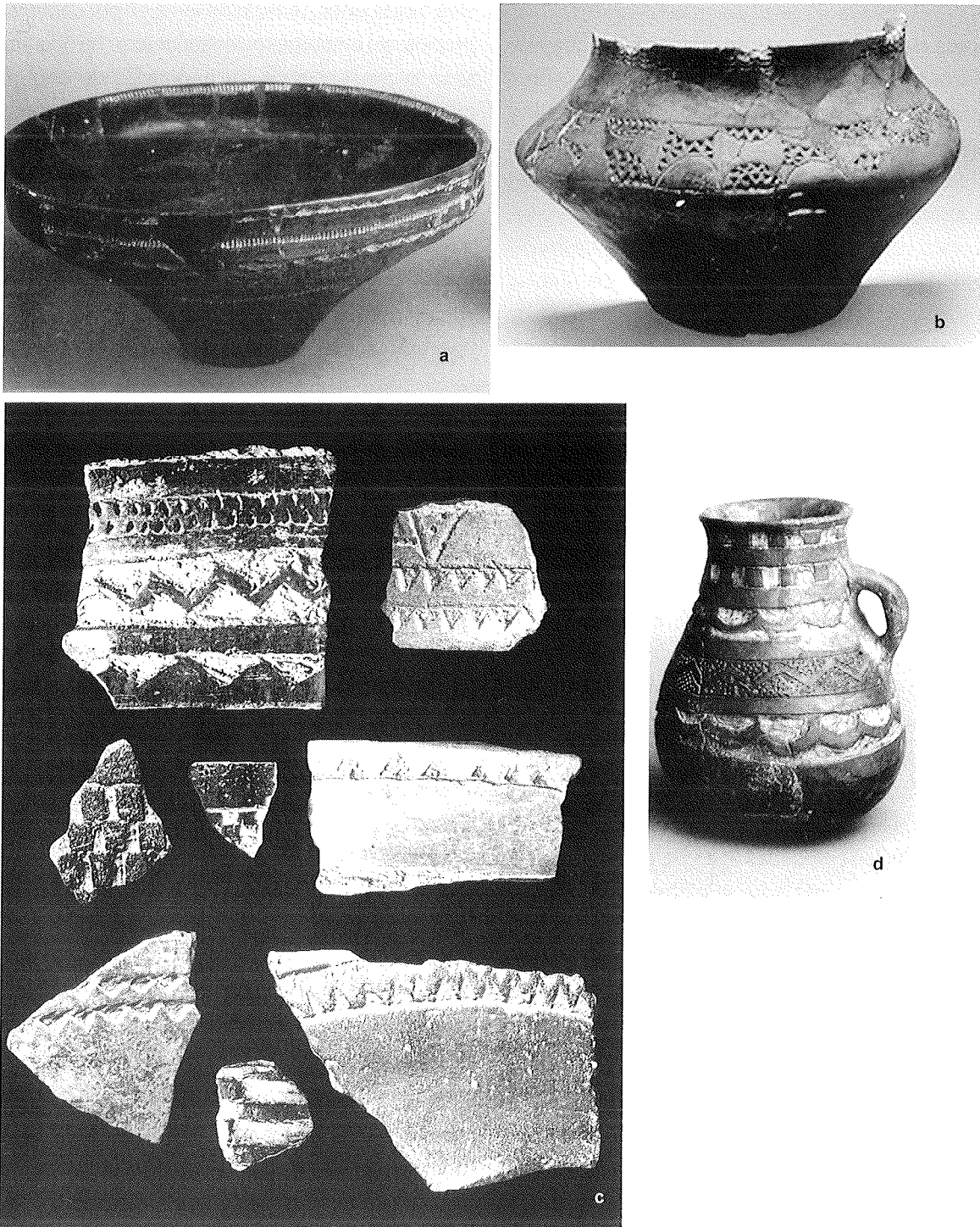


Figura 8.4. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del Arenero de Valdivia (Colección y fotografía del Museo Municipal de San Isidro).

en los areneros de Nicasio Poyato y Martínez, ya que considera técnicas ornamentales características de este momento la incisión, el boquique y, especialmente la excisión para la que encuentra sus

paralelos en los Campos de Urnas y momentos posteriores, de Europa Continental (Pérez de Barradas, 1933-35, 74-80).

LAS CERÁMICAS COGOTAS I DE PLENITUD Y LA COLECCIÓN BENTO

Parece claro que algunos aspectos del equipo material que confirman estas transformaciones, como es el caso de las nuevas morfologías y ornamentaciones cerámicas, están estrechamente emparentadas con las producciones extrapeninsulares occidentales y centroeuropeas. En efecto, la *industria cerámica* muestra una importante renovación con la introducción de nuevas tipologías, bien representadas en los ejemplares de los Areneros de Nicasio Poyato, Valdivia y Martínez, existentes tanto en las colecciones del Museo Municipal de San Isidro, como en la colección Bento caracterizadas por escuetas bases planas y exagerados galbos de perfiles cóncavo convexos (Figura 8.4) que tienen sus paralelos en grupos del centro y oeste europeo e, incluso en algunos de los repertorios cerámicos micénicos, entre los que se encuentran uno de los envases localizado en el estrato VI sur del yacimiento granadino de Cuesta del Negro de Purullena, (Molina y Pareja 1975, figura 102, 449), asociado a cerámica Cogotas I de plenitud (Molina y Pareja 1975, figuras 77 y 78).

Si bien, el aspecto más llamativo de los repertorios vasculares lo encontramos en la barroquizante decoración de las cerámicas finas para la que se utilizan nuevas técnicas para la elaboración de unos diseños cada vez más complejos donde, junto a motivos geométricos rectilíneos, se realizan también temas curvilíneos, en algunos casos, claramente inspirados en la metalurgia, como es el caso de la distribución metopada con decoración de medias lunas contrapuestas (Figura 8.4,b), que encuentra modelos muy próximos en la ornamentación incisa de los brazaletes bronceos del Bronce Medio y Final atlántico (Gómez Soto, 1995, fig. 17). Además se hace frecuente el empleo de incrustaciones policromas que destacan los diseños y permiten aunar las tradicionales técnicas de incrustación con la moda europea de las pinturas cerámicas pintadas postcocción que se popularizan a partir del Bronce Final (ACTES... 1985).

Hasta ahora, estos repertorios de vajillas finas de

manufactura local, sólo se asociaban a las características vasijas comunes, siempre de tamaños medios o pequeños, realizadas también por ceramistas propios, sin embargo recientemente se ha documentado la presencia de un fragmento de cerámica micénica en un yacimiento Cogotas I del término municipal de Pinto (al sur de Madrid) (Díaz del Río, comunicación verbal en II Jornadas de Arqueología de Molina de Aragón) que, de confirmarse, vendría a reforzar la participación de esta área en los circuitos comerciales que ponen en contacto el Mediterráneo con las tierras atlánticas y justifica la permeabilidad a las novedades tipológicas y ornamentales que circulan en estas redes, aunque sean reinterpretadas con absoluta originalidad, lo que confiere una indudable personalidad a sus producciones.

Las cerámicas más toscas —ausentes en la colección que nos ocupa, debido a su carácter selectivo— son continuistas mientras que los recipientes cuidados, porcentualmente abundantes, son los que ofrecen morfología y decoración novedosas que caracterizan el estilo de Cogotas I. Técnicamente también existen cambios, las superficies son más cuidadas que las de Protocogotas, espatuladas o bruñidas, con sensible reducción del grosor de las paredes y además se incorporan usos funcionales o servicios nuevos a juzgar por la aparición de jarras y el aumento de tamaño de una serie de recipientes, que agigantan la forma de cazuela o fuentes hondas.

Si la morfología vascular de la etapa Protocogotas deriva de los perfiles más característicos de los vasos lisos del Bronce Antiguo peninsular, incluido el desarrollo de perfiles con marcada línea de carena, a mayor o menor altura, diferenciando, en la parte inferior, un cuerpo de paredes convexas (las típicas fuentes o cazuelas), con el avance de Cogotas I se impone, en todos los ambientes, una silueta marcadamente sinuosa al contraponer a la parte alta del cuerpo, un “tronco de cono” de paredes cóncavas de base extremadamente reducida en proporción con la capacidad y las medidas; además el repertorio cerámico se enriquece con nuevas formas, como las jarras con asa, (Figura 8.4,d 8.5,a) de boca

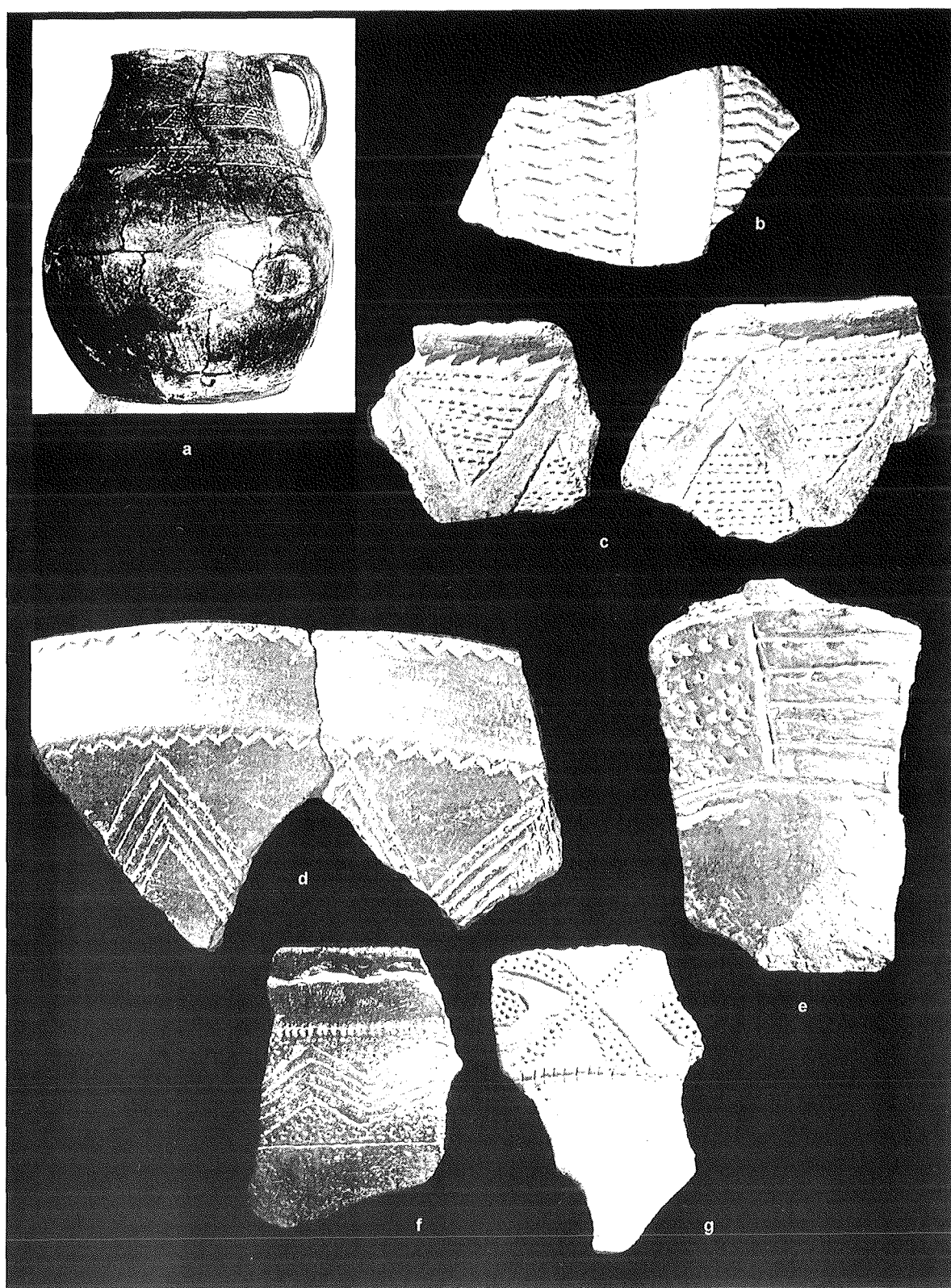


Figura 8.5. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del Arenero de Valdivia (Colección y fotografía del Museo Municipal de San Isidro).

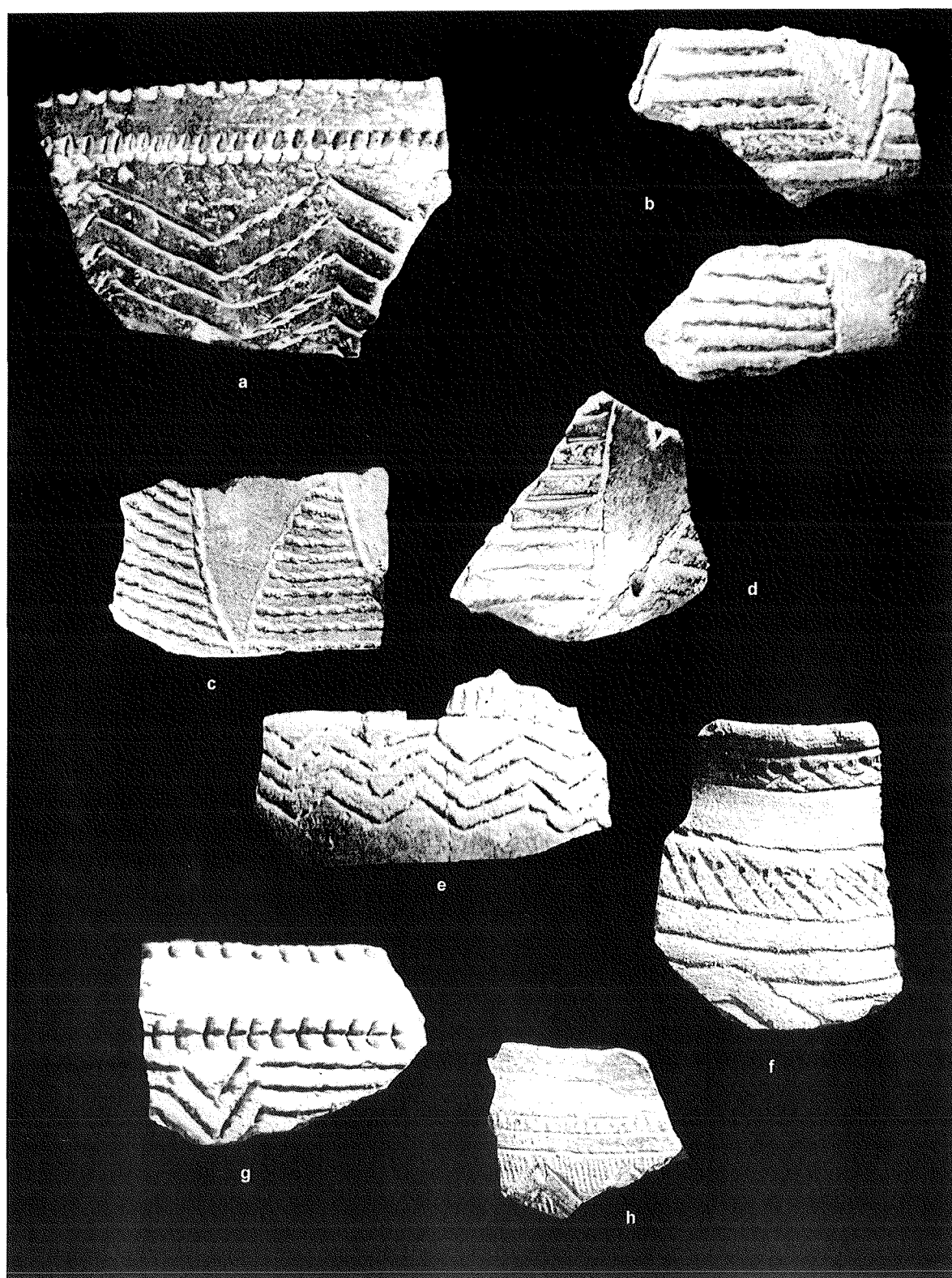


Figura 8.6. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del Arenero de Valdivia (Colección y fotografía del Museo Municipal de San Isidro).

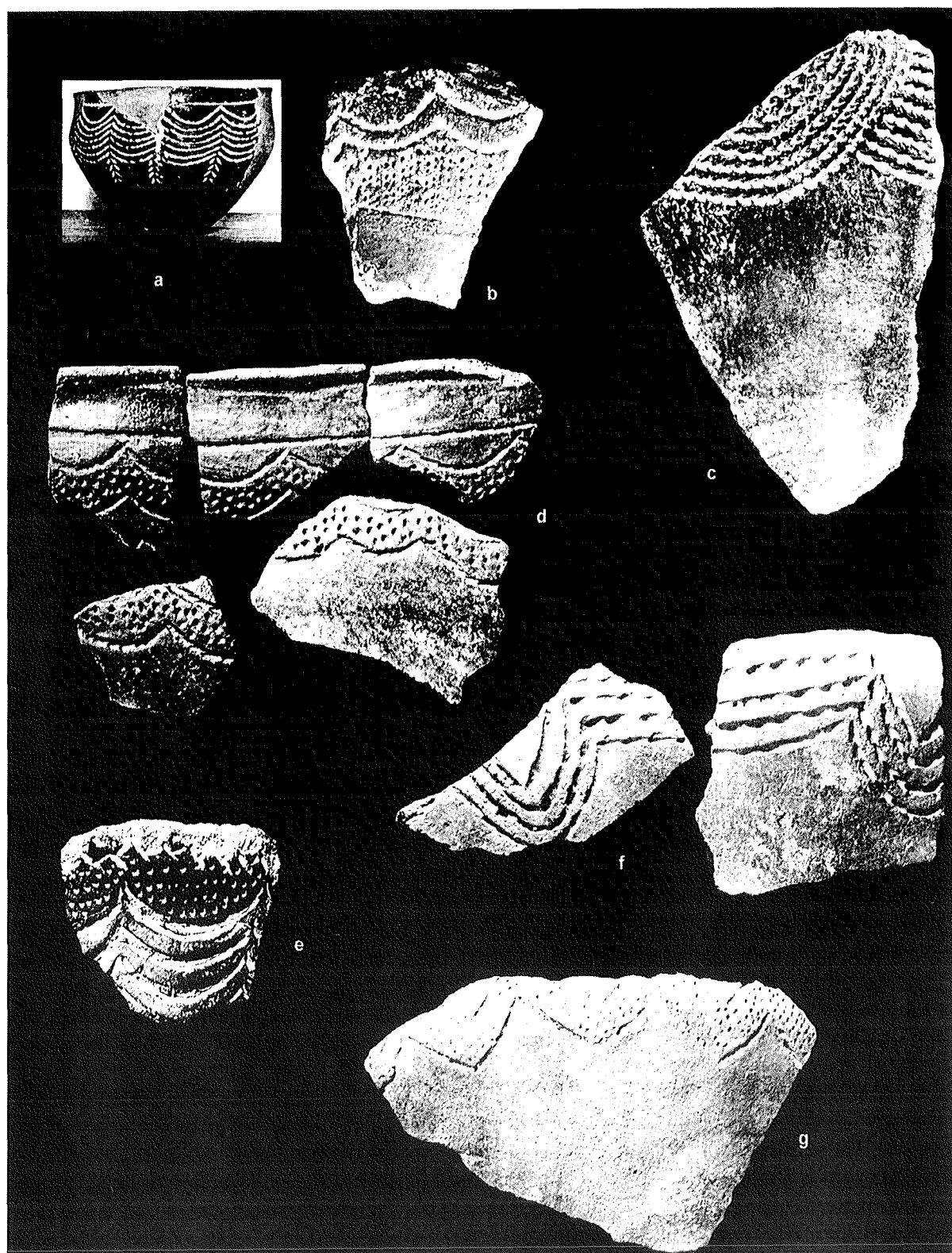


Figura 8.7. Cerámicas Cogotas I de plenitud procedentes del Arenero de Valdivia (Colección y fotografía del Museo Municipal de San Isidro).

circular o lobulada y los soportes en clepsidra (para estabilizar recipientes), piezas estas últimas minoritarias en el volumen de cerámicas, pero importantes como indicadores de contactos extrarregionales y del no estancamiento material de Cogotas I, unas novedades que, con frecuencia, se han ejemplarizado con materiales procedentes del Arenero de Valdivia (Vid catálogo) que constituye uno de los lugares de referencia. Por otra parte, estas novedades ajenas al bagaje tradicional, están acompañadas con cambios significativos en técnicas, motivos y sintaxis ornamentales, con resultados que podríamos resumir en dos palabras: creciente barroquismo y heterogeneidad. Así, aun continuando la tradición de decorar bordes y situar exteriormente la decoración en la parte alta del vaso, se advierte el avance progresivo de la ornamentación siguiendo la arquitectura del recipiente y sobre todo novedades tales como el dominio y amplitud de profundas excisiones (figura 8.4) y anchas acanaladuras de fondo muy irregular¹, la impresión de cuerda, unida a las técnicas tradicionales de boquique, líneas cosidas, puntillado... (Figuras 8.4, 8.5, 8.6 y 8.7) sea como motivos complementarios de cenefas corridas, discontinuas o metopadas, recrea grandes bandas ornamentales en las que proliferan incrustaciones postcocción de pastas blancas/ocres o rojas; se mantiene la organización de los motivos en frisos aunque ahora con un dinámico y novedoso repertorio: “doble hacha” (medias lunas contrapuestas), doble o simple círculo trazado con diferentes instrumentos, además de exageradas estrellas o triángulos rayados, arcos concéntricos, guirnaldas, grandes círculos (Figuras 8.7 y 8.8) a modo de bullones en correspondencia con las llamadas “jibosidades” (Delibes et alii, 1990), etc. De todas estas ornamentaciones vuelven a ser referente obligado los tres yacimientos Cogotas I de Plenitud de la Colección Bento, tanto por los ejemplares depositados en el MAC, (Vid Figura 8.8 y Figura 10.55 y siguientes del Catálogo), como por los materiales de Valdivia que se encuentran en los fondos del Museo Municipal de San Isidro (Figuras 8.4 a 8.7). Estos cambios formales y ornamentales no parecen casuales y autónomos sino fruto de la

reinterpretación de una moda europea que toma cariz de variable cultural dentro de Cogotas I, al responder a unos modelos generalizados y a unos patrones estéticos identificadores y reconocibles. Un buen parangón para las modalidades ornamentales se halla en la vajilla de los ambientes de CCUU de Europa Central, especialmente en zonas alpinas y en el entorno suizo de Le Bourget así como en la decoración de la metalistería destinada a adornos personales. Ante estos paralelos forzosamente hemos de mirar a Europa, no en el sentido de revindicar viejas teorías, sino con objeto de valorar préstamos e intentar comprender la recreación de aspectos de larga trayectoria y difusión, en un momento en que la península está abierta a circuitos mediterráneos y atlánticos y a los contactos continentales.

Bullones, como los de la jarra del Arenero de Valdivia (Figura 10.57 del catálogo), y perfiles cóncavos como los del magnífico ejemplar del arenero de Martínez (Figura 10.43 del catálogo), arrancan tímidamente en el Ha A y despegan en el Ha B de las regiones austro-bávaras y renano-suizas, extendiéndose hacia Francia y los Alpes (Pellicer, 1984), alternando o complementando motivos como los reseñados para Cogotas I, con técnicas muy próximas y complejidad de diseños, que en combinaciones ornamentales y técnicas (impresiones, incrustaciones de cuerdas, metal y colorantes como grafito y hematites) de acusado barroquismo alcanzan su máxima expresión durante el tránsito y comienzos del Ha C (Werner 1987). Pero es precisamente en la decoración de los objetos de metal, sobre todo brazaletes o pulseras y fíbulas, extendidos desde el Norte de Europa hasta el Atlántico, tanto en ambientes incineradores (Chertier 1976) como en la prolongación de los túmulos (Brun 1986, lám. 6, 66, *passim*) donde se reitera el motivo de las medias lunas o arcos contrapuestos en metopas, separadas por líneas trasversales o trazando losanges (Figura 8.4, b y 8.9, g). el mismo camino han debido recorrer las guirnaldas y los círculos impresos (Figuras 8.8 y 8.9). Estos motivos, además de en ambientes alpinos alcanzan cierto favor técnico en las cerámicas tardías del Grupo Gündlingen-Ossingen-Singen (SE de la Cuenca de París) (BF III o Ha B3 de Müller

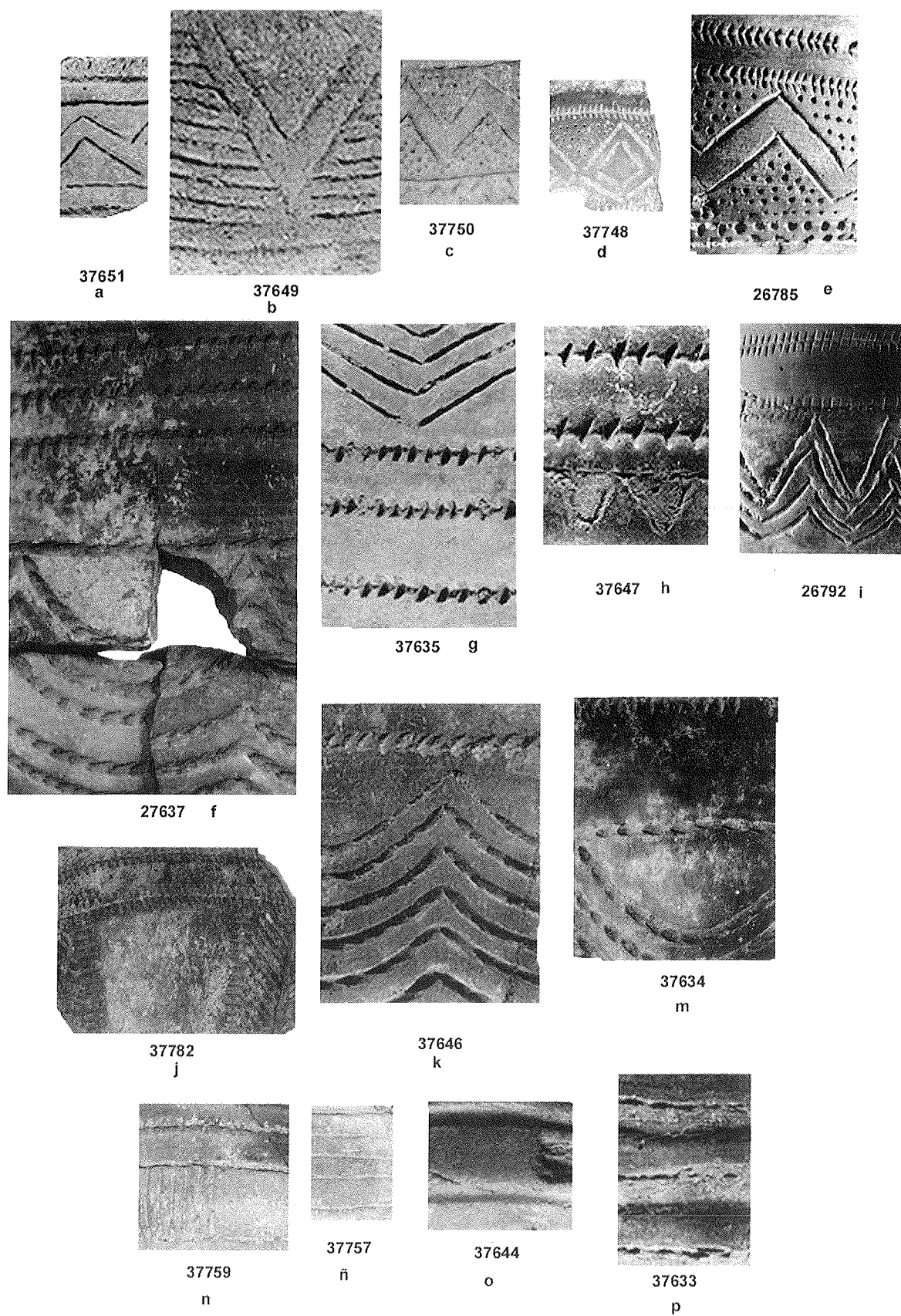


Figura 8.8. Detalle de las decoraciones cerámicas más frecuentes del horizonte Cogotas I a partir de ejemplares de la Colección Bento del M.A.C.

Karpe) (Brun 1986, lám. 68) y la plenitud de su difusión en las cerámicas europeas del Hierro Antiguo, aunque los objetos de metal son soporte preferente de esta ornamentación geométrica. Estas analogías entre Cogotas I y las modas ornamentales europeas en su conjunto han de considerarse como un flujo transpirenaico dentro de las corrientes que, procedentes de Europa Central, alcanzan el occidente europeo, no tanto por extensión desde el NE español (ausente entre otros, el motivo de “doble hacha”) sino por los Pirineos Occidentales o Centrales, como parece testimoniar la fuerza del estilo cerámico de Cogotas I en el Alto y Medio Ebro (Rodanés 1995 y Abarquero, 1999:123) como lo demuestran los ejemplares procedentes de Alava (Llanos 1983, 101 a 108 de Baldeón y otros) y la integración de todas las novedades señaladas en el área nuclear de Cogotas I.

Estas recurrencias hacen pensar, con independencia de pequeñas migraciones, que desde los ambientes renanos o suizos existieron redes interregionales que llegaron a formar una auténtica arteria, enlazando el Centro/Occidente francés con el Atlántico y con el Ebro, circuito que explicaría asimismo la antigüedad alcanzada por la “pintura” al grafito en Alava y Ebro Medio (Werner 1987:88). En complemento con lo anterior, las asas de cinta acodadas o en puente vertical del Arenero de Valdivia y de otros yacimientos próximos como el Arenero de Jesús Fernández (Blasco 1987b, 101) hallan sus analogías formales, incluida el asa, en el Bronce Valenciano, enlazando con el arraigo y evolución de las botellas sin asas propias del Bronce Tardío del SE. y con una dirección de flujo y reflujo en el aspecto decorativo de algunos ejemplares (Mesado 1999: 12, fig. 76 y 79). Pero la forma no es un trasunto fiel ni estático, admite variantes en la esbeltez del cuerpo, posición del asa y sintaxis decorativa: la del arenero de Valdivia incorpora amplios campos excisos realizando grandes círculos bordeados a su vez por impresión a cuerda, con un efecto todavía más barroco que el ejemplar vallisoletano de San Román de la Hornija (Delibes et alii. 1990). Otras piezas singulares, como los soportes en forma de carrete del arenero madrileño de Valdivia (Fi-

gura 10.60 del catálogo) y los procedentes de Cerro del Padrastro en Santamera Guadalajara (Valiente 1992: 18 y fig. 3, 12 y 23) y Alto de Yecla en Silos, Burgos (Almagro 1975, 209) comparten también el estilo propio de Cogotas I y son recurrentes en la decoración desarrollada: llamativa línea quebrada en un campo exciso, que anula la típica decoración de línea cosida, característica de Cogotas I.

Esta sencilla forma de soporte no cuenta en la región con tradiciones calcolíticas o del Bronce que presupongan antecedentes locales; bien al contrario, el modelo ha debido llegar con la extensión de este tipo de pieza durante el Bronce Final peninsular avanzado (bronce tartésico y bronce final del Sudeste) y etapa orientalizante. En nuestro caso no sabemos si la adopción se debe únicamente a la necesidad de estabilizar los recipientes de precaria base o a la introducción de ceremonias y servicios de mesa comunes a distintas áreas. La forma presente en Cogotas I se corresponde con el grupo 3b, sin anillo en el estrangulamiento (tartésico pleno), de la clasificación de P. Gasull (1982) y la incorporación al bagaje cerámico de Cogotas I hemos de aceptarla como un préstamo más de los influjos mediterráneos en la Meseta, en un momento de pleno cambio cultural, posiblemente en el tránsito o inicios del Hierro I, ya sea desde el Mediodía o desde el Levante².

Valoradas las novedades cerámicas, hay que insistir que la tradición local, sin ninguna ruptura, pesa tanto en la producción de recipientes comunes como en la persistencia de la incrustación y de algunos temas decorativos como triángulos, zig-zags, punteados, etc., aunque en general se asocian a otros motivos para crear composiciones más abigarradas y dar cabida a la combinación de viejas y nuevas técnicas con el complemento del color.

Como en la etapa precedente, es también la presencia de la cerámica en otras regiones peninsulares la que ofrece indicios más frecuentes y significativos de los contactos del área nuclear de Cogotas I con su periferia, así como de los cambios en la dirección de estas relaciones. Entre las zonas en las que encontramos una fuerte presencia de estos repertorios vasculares cabe citar Álava, o muchos

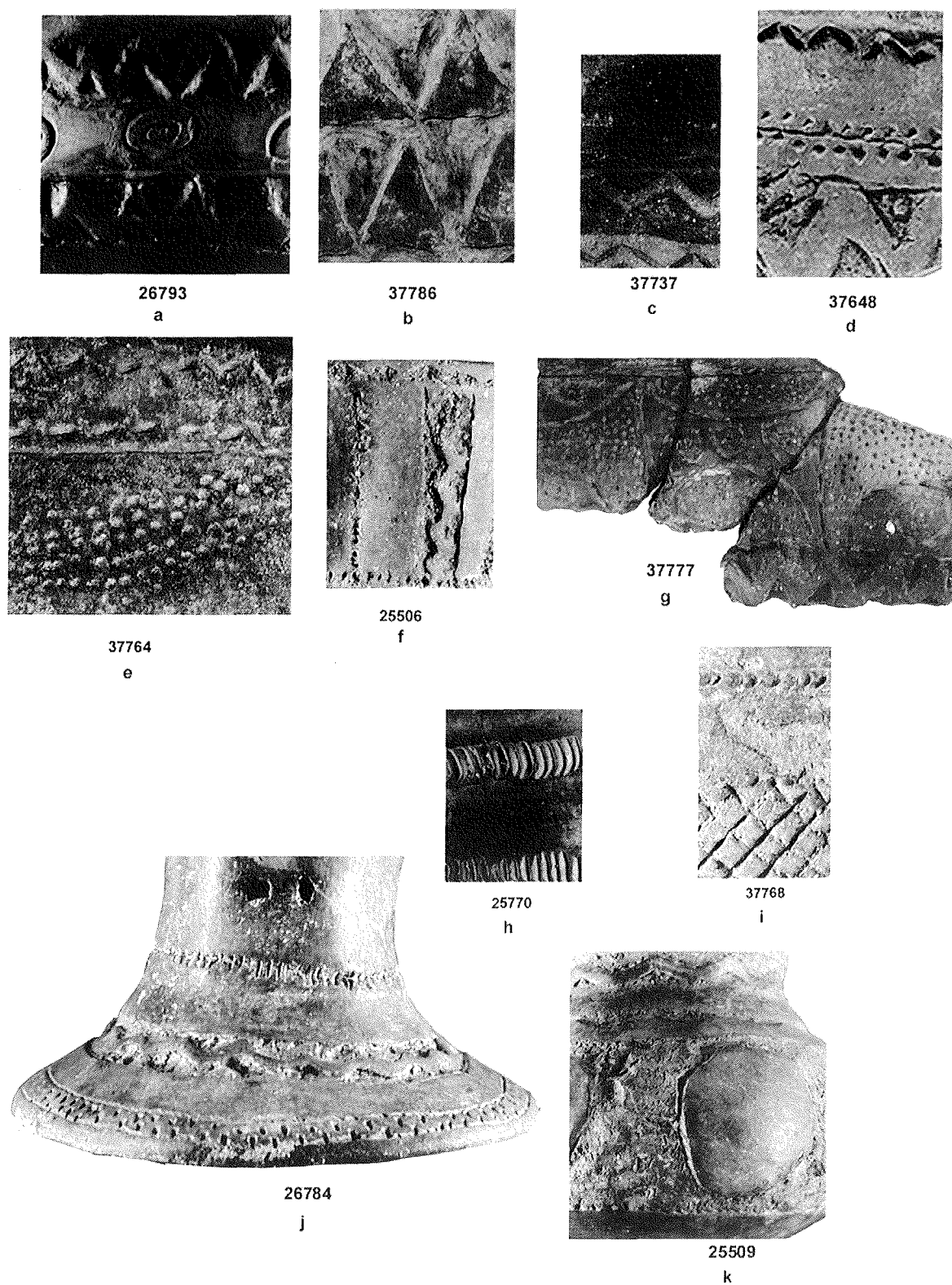


Figura 8.9. Detalle de las decoraciones cerámicas más frecuentes del horizonte Cogotas I a partir de ejemplares de la Colección Bento del M.A.C.

puntos del Guadalquivir, como el Llanete de los Moros de Montoro, La Cuesta del Negro de Purullena a donde llegaría a través de Sierra Morena, en cuya vertiente septentrional tenemos también evidencias de cerámicas de Cogotas de plenitud en Alarcos. Pero tampoco faltan en el País valenciano, donde las encontramos, tanto en tierras castellonenses, como en la provincia de Alicante, siendo especialmente significativas de esta etapa las jarras decoradas. La similitud entre los ejemplares meseteños y valencianos es apreciable en las piezas decoradas procedentes del Puntal dels Llops y Tabayá (VVAA, 2001, pág. 277) que reproducen los modelos globulares y piriformes que se encuentran en los repertorios de Cogotas I. Aunque en esta proliferación de las jarras con asa tampoco podemos dejar de mirar a la región atlántica y más concretamente a los grupos del occidente de la cultura de Los Túmulos, donde las jarras y tazas con una única asa (a veces acodada) son frecuentes (Gómez de Soto 1995, 50, tbl. 6, 17), nuevamente tenemos que recordar su enorme aceptación en las producciones alfareras mediterráneas.

OTROS ELEMENTOS DEL EQUIPO MATERIAL

Entre lo rasgos que definen el Horizonte Cogotas I en su etapa de plenitud, además del mencionado barroquismo de sus ornamentaciones cerámicas, hay que destacar empobrecimiento de la industria lítica y ósea, excesivamente monótonas y prácticas, con pocas novedades y en el caso de la lítica, con el definitivo abandono de la técnica laminar y la exclusiva producción de los recurrentes dientes de hoz. pues aunque no tenemos noticias que piezas de este tipo fueran recuperadas por Bento, sí existen ejemplares con estas características en las colecciones del Museo Municipal de San Isidro, procedentes del arenero de Valdivia (Figura 8.10 a y b). Creemos que es el avance de la metalurgia, con productos muy especializados, lo que termina por desbancar a la *industria lítica* que en Cogotas I de plenitud queda reducida a la obtención de productos muy concretos, ahora el abastecimiento de la materia prima se hace a partir de los nódulos roda-

dos de la terraza fluvial e, incluso, de piezas paleolíticas altamente patinadas, unos y otras se seleccionan por la calidad del sílex y se trabajan de manera muy expeditiva, con golpes alternantes o consecutivos hasta obtener lascas de pequeño tamaño y perfil triangular con las que se obtienen los elementos de hoz cuyas características se adaptan a la necesidad del enmangue. El último trabajo es la obtención del denticulado mediante presión. La cadena operativa se realiza, en su totalidad, en el marco del poblado donde algunos hoyos encierran restos de talla, incluidos remontajes.

Otros objetos relacionados con las actividades cotidianas, realizados en piedra o cerámica que se conocen a través de otros yacimientos de este horizonte son los barquiformes de granito, las molederas/machacadores, así como vasos coladores o queseras (Figura 8.10 c) forman parte del equipo de explotación vegetal y transformación de alimento, mientras las pesas de telar o las improntas atestiguan la producción textil y el trabajo de fibras y trenzados vegetales.

En contrapartida al empobrecimiento de la industria lítica, la metalurgia parece imponerse en la producción de utillaje doméstico e industrial con el abandono definitivo del cobre y el dominio total de las aleaciones binarias y, en un momento avanzado, con la introducción de las aleaciones ternarias que caracterizan a algunas de las producciones de los talleres atlánticos.

Esta metalurgia ayuda a comprender la personalidad de Cogotas I, aunque desgraciadamente la colección Bento no aporta ningún dato en este apartado. Frente a lo que ocurre en etapas previas, no se atestiguan indicios del procesado del mineral en los hábitats, pero sí menudea el transporte de algún lingotillo, como el raro ejemplar de plomo en forma de "media hacha plana" fundido en una sola valva, localizado en la Fábrica de Ladrillos en el bajo Manzanares o el lingotillo del enterramiento de San Román de la Hornija (Fernández Manzano 1986, 152); además la analítica ratifica la continuidad de excelentes bronce binarios y también ternarios (Blasco y Rovira 1992/93) con la sospecha de hornos más avanzados. En cuanto a los productos

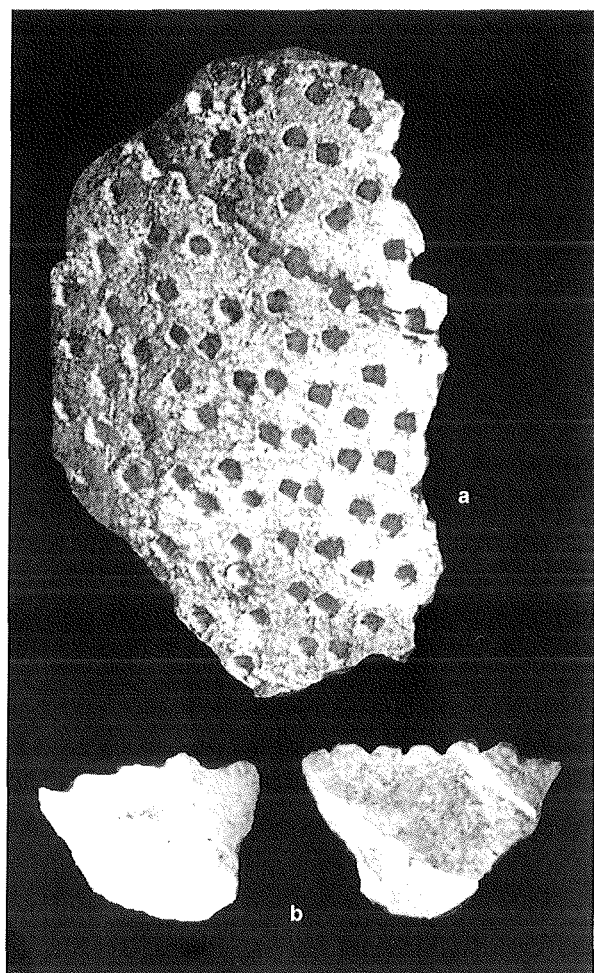


Figura 8.10. Fragmento de encella y elementos de hoz procedentes del Arenero de Valdivia (Colección y fotografía del Museo Municipal de San Isidro).

acabados siguen estando presentes, cada vez en mayor número, varillas y punzones biapuntados en aleaciones binarias, acompañados de la novedad y extensión de elementos de función más imprecisa como las anillas abiertas, con analogías en el depósito de Vènat y sobre todo de novedosos elementos de adorno personal.

En efecto, además de las conocidas fíbulas de codo tipo Ría de Huelva de San Román de la Hornija (Delibes, 1978) y de la de "ad occhio" del Caserío de Perales (Blasco 1987,a) de claro influjo mediterráneo, contamos con versiones locales de alfileres, uno de cabeza engrosada y aspecto piriforme procedente del Caserío de Perales (Getafe, Madrid) y una pareja de cabeza gallonada Procedente de El Tomillar, que se une a la amplitud y variedad de los raros adornos continentales que llegan hasta la

Meseta (Delibes 1999-2000) y entre los que hay que incluir el pesado brazalete de bronce con buen porcentaje de estaño procedente de la Muela de Alarilla (Méndez 1994) fragmentado en dos, con recargada decoración geométrica a buril, posiblemente vinculado a la dispersión de ornamentos que por vía atlántica penetran en la Meseta (Fernández Manzano 1986: *passim*). Su sección triangular es propia de los primeros momentos del B.F. I (entre otros ejemplos, depósito de Clans, Provenza: Lagrand 1976:454) y en un momento más antiguo, Bronce Medio, sitúa Eluère (1982: fig. 27), el collar áureo de Velluire en (Massigny, Vendée), el paralelo más próximo en el diseño geométrico. Por afinidades tecnológicas y estéticas se asocian también a Cogotas I, algunos brazaletes áureos como el de La Torrecilla (Getafe) (Priego, 1978) englobado dentro de la joyería Villena/Estremoz (Armbruster, 1993) explicados como testimonios de prácticas rituales o votivas (Delibes, Rodríguez y Santonja 1991).

Cronológicamente toda una serie de hallazgos metálicos bien documentados en la Meseta Norte son coetáneos del desarrollo de Cogotas I, aunque desgraciadamente el formar parte de depósitos o ser hallazgos aislados, impide una relación neta con estos ambientes (Fernández Manzano 1986). El hecho de que este tipo de materiales (hachas de talón y anillas, puntas de lanza y algún otro instrumento) estén presentes en la Meseta Sur, avala el conocimiento de esta metalistería atlántica entre las gentes de Cogotas I más meridionales; ejemplo de ello son las hachas de talón de una o dos anillas y las espadas pistiliformes de posible amortización ritual, localizadas en Sigüenza (Guadalajara), comparables a las de Alhama de Aragón (Zaragoza) o Carboneras en Cuenca. Además a esta dirección atlántica apunta también el conocimiento y práctica de la metalurgia ternaria (Blasco y Lucas 2001).

LOS HÁBITATS

Se caracterizan por la continuidad de los modelos anteriores que se manifiesta, no sólo en la práctica de una arquitectura y una planimetría similares, sino también en la reiterada ocupación de los mismos asentamientos en los que se producen abandonos

y reocupaciones cuyos ciclos desconocemos, circunstancia que se ha comprobado, entre otros, en yacimientos como el Caserío de Perales y la Fábrica de Preres, ambos situados en la Cuenca baja del Manzanares o La Dehesa y Ecce Homo en el Valle del Henares o El Negrалеjo en el Jarama. Así mismo, se mantiene la misma preferencia por ocupar el llano, en espacios abiertos, sobre las primeras terrazas fluviales, dominando el lecho de inundación, junto a los campos de cultivo y con una especial recurrencia en los puntos de confluencia de los cursos de agua menores, modelo que encontramos en Valdivia-Martínez y Nicasio Poyato. No obstante, se observa una mayor predisposición a establecerse también en las cumbres de algunos cerros-testigos que apenas habían interesado en momentos anteriores.

Los poblados siguen presentado, como única evidencia, grandes aglomeraciones de silos que ahora tienden a ser de menor capacidad que en el Bronce Antiguo y Medio. Excepcionalmente algún yacimiento conserva exiguos restos de las cabañas, como es el caso de la Dehesa donde las estructuras presentan planta circular y están realizadas con entramados vegetales y barro. En torno a estas cabañas e, incluso, dentro de ellas, se abrían los hoyos como subestructuras complementarias destinados a fines diversos, -almacenamiento de víveres y utillajes, basureros domésticos y de actividades industriales, enterramientos, etc .

Estos poblados siguen sin ofrecer secuencias estratigráficas verticales ni tampoco indicios de suelos de ocupación, de manera que las sucesivas ocupaciones de un mismo lugar se evidencian únicamente en la perforación de algunos de los hoyos preexistentes ya amortizados. Estas reocupaciones son coincidentes sólo en una parte de la superficie del asentamiento anterior y producen la sensación de encontrarnos ante establecimientos de mayor tamaño del real ya que, en general, a partir del área de coincidencia, el poblado se extiende en direcciones distintas, en cada una de las fases de habitación. Precisamente los restos encontrados en los tres areneros de la Colección Bento con materiales de Cogotas I de Plenitud formen parte de un único

yacimiento, cuya extensión es consecuencia de este fenómeno de estratigrafía horizontal, fruto de diversas estancias, tras sucesivos abandonos del lugar.

A pesar de la falta de excavaciones en extensión y de la dificultad de calcular la superficie de cada uno de los establecimientos, se estima que, en general, no se sobrepasaría la media hectárea y en pocos casos se llegaría a alcanzar una hectárea. Aunque también pudieron darse excepciones, como la del Caserío de Perales donde el área excavada ofrece una dispersión de "hoyos en unas dos hectáreas"; así pues, nos encontramos ante pequeñas aldeas en las que no se superarían unas pocas unidades domésticas que albergarían a unas decenas de individuos, posiblemente familias extensas. La dificultad de evaluar el número y la composición de cada una de estas comunidades se acentúa por el enraizamiento de los enterramientos en todos los territorios del área nuclear de Cogotas I y por la imposibilidad de discernir los restos pertenecientes a cada una de las ocupaciones, cuando éstas pertenecen a un período temporal muy próximo.

A estos problemas se suma la dificultad para precisar el tiempo de permanencia en cada uno de los establecimientos que seguramente fue de varios ciclos agrarios, abandonando los lugares cuando el rendimiento de los suelos no aconsejara su explotación, pues es posible que la principal causa de tales ocupaciones cíclicas estuviera ligada a su capacidad productiva; pero al igual que desconocemos la duración de cada una de las estancias, no sabemos el tiempo transcurrido en cada uno de los abandonos y si respondían a ciclos regulares o no. Tal imprecisión no permite valorar la densidad del poblamiento de una determinada área, pues el alto número de pequeños núcleos conocidos en algunos tramos de cuencas fluviales son únicamente la resultante de las ocupaciones cíclicas y, de momento, no hay datos fiables para conocer la coetaneidad o diacronía de los diferentes yacimientos. Las características de los yacimientos Cogotas I y, en general, de los de toda la Edad del Bronce en las Cuencas del Duero y del Tajo, no son privativas sino que tienen una amplia dispersión geográfica y

temporal en la Prehistoria reciente peninsular y encuntran modelos próximos en distintas áreas de Europa, particularmente durante la Edad del Bronce, momento en el que todavía es mayoritaria la arquitectura efímera realizada básicamente con materiales orgánicos y apenas son visibles más restos que los hoyos y fosas excavados en el subsuelo. (Mordant y Richard, eds. 1992).

No sabemos si las estratigrafías horizontales han de interpretarse como una ocupación continua, desplazando las viviendas dentro una misma área o discontinua con itinerancia/estacionalidad dentro del territorio, como se atestigua en los yacimientos en terrazas bajas, modelo este último, con el que, en términos generales, se identifica la base social y económica de estas poblaciones agropecuarias de bajo rendimiento no plenamente sedentarizadas, pero bien adaptadas al territorio, ganando tierras a costa del bosque y matorral y, por tanto, desde el punto de vista de la investigación, con serias dificultades para estimar la densidad demográfica de conjunto, el tamaño de las agrupaciones secuenciales en los hábitats (la extensión lineal puede superar los 500 m.) e incluso el ritmo de variabilidad temporal. En cualquier caso, y hasta donde sabemos, el patrón de asentamiento no está determinado por la directa interrelación entre yacimientos en llano en torno a un poblado en alto, sino por la coyuntura de los accidentes geográficos y los recursos hídricos, privando la extensión frente a la concentración, sin ninguna presión por la explotación de la tierra o la obtención de materias primas, entre ellas las susceptibles de obtener cobre, estaño, sal (sobre todo para el ganado).

EL MUNDO FUNERARIO

Respecto a las manifestaciones funerarias (Esparza, 1990 y González Tablas y Fano, 1994) o de prácticas que atañen a la esfera cognitiva, Cogotas I parece prolongar, en contextos domésticos, las mismas evidencias presentes ya en la etapa Protocogotas (Blasco et alii. 1991: 63-64), aunque en proporciones progresivamente inferiores, con la presencia esporádica, en ambas mesetas, de res-

tos humanos entre rellenos de desecho (Esparza 1990). No se han evidenciado, ofrendas o depósitos de animales completos (Blasco et alii 1984-85) aunque sí suelen aparecer en el interior de las fosas restos parciales, sobre todo cornamentas además de vasos invertidos, prácticas todas ellas que deben remitir a la propiedad/protección simbólica del espacio en relación con el ancestral abandono temporal del hábitat (Cunliffe 1992).

Esta progresiva disminución de las manifestaciones funerarias, en forma de inhumaciones convencionales, hasta llegar a su casi total desaparición, vuelve a estrechar los vínculos de esta zona con las tierras atlánticas donde apenas tienen incidencia las renovadas fórmulas funerarias de los Campos de Urnas. Como ya se ha apuntado, en estos momentos se pierde la práctica de los enterramientos convencionales, de manera que los escasos restos humanos conocidos corresponden a pequeñas porciones óseas que, con cierta frecuencia, se encuentran asociadas a restos animales y materiales domésticos amortizados en los hoyos abiertos en el subsuelo. A estos hallazgos se suma la existencia de ciertos restos en conexión anatómica, como ocurre con la mano amputada aparecida en uno de los hoyos del kilómetro 7 de la carretera de San Martín de la Vega (Martínez Navarrete y Méndez 1983).

En este marco podemos incluir también el cuerpo descuartizado introducido en uno de los fondos de este horizonte del ya mencionado yacimiento del Caserío de Perales del Río (Blasco y otros 1991). Todas estas evidencias son compatibles con excepcionales inhumaciones practicadas de acuerdo con las normas de etapas anteriores. El ejemplo más conocido es el triple enterramiento de San Román de la Hornija, correspondiente a una pareja de adultos y un infantil (Delibes 1978), en cuya fosa se recuperó también una fíbula de codo, aunque no se encuentra en una posición topográfica que permita asegurar que formara parte del ajuar.

Esta pérdida de información sobre las prácticas funerarias no es algo privativo de Cogotas I, sino que afecta al Bronce Final de todo el Occidente europeo y, en particular, al resto de la Península Ibérica. Quizás nuevos ritos estén sustituyendo a la

tradicional inhumación que se ha venido practicando dentro del espacio del poblado durante las fases previas de la Edad del Bronce. Entre las alternativas se ha sugerido que las estelas denominadas del “suroeste”, podrían cumplir la misión de sustitución del cuerpo, a modo de cenotafios. También se ha apuntado que algunos de los depósitos de metales, encontrados en las aguas, pudieran pertenecer al ajuar de los cuerpos depositados en las costas o en los cursos fluviales. La realidad es que en la mayor parte de la Península, durante casi medio milenio, apenas contamos con información sobre las prácticas funerarias que sólo volveremos a conocer con la introducción de la incineración que se generalizará en esta área a mediados del primer milenio anterior a nuestra era.

LA ECONOMÍA

Todo parece indicar que la economía primaria de todo el Horizonte Cogotas I es similar y tiene un carácter mixto agropecuario. La base económica de estas poblaciones, eminentemente campesina, hunde sus raíces en tradiciones anteriores donde la itinerancia cíclica es una estrategia de optimización de los recursos agropecuarios: clareo del bosque, cereales complementados con leguminosas (López coord. 1997) pastoreo de ganado vacuno y lanar y cuidado del cerdo, favoreciendo los desplazamientos la obtención de materias primas. En cuanto a la explotación de la tierra, los escasos diagramas botánicos (Lopez coord. 1997: 150 y ss), representativos del hábitat en alto (Cerro del Ecce Homo) y en ribera (Caserío de Perales) documentan un paisaje altamente antropizado, con deforestación progresiva en favor del cultivo de regadío de variadas leguminosas (entre ellas *favaceae*) en ambientes riparios y de cultivos no muy extensos de cereales (trigo y cebada desnuda) en áreas de secano más alejadas de los yacimientos, con alta representación de las *chicorioideas* y especies nitrófilas que apuntan a la cercanía de campos de cultivo y pastizales. Además del aprovechamiento de recursos vegetales silvestres, como la bellota, existe la posibilidad del cultivo arbóreo de acebuches

y nogales. Un detalle diferencia a los asentamientos Protocogotas de los Cogotas I y es la mayor cantidad y tamaño de los molinos de mano en los primeros, así como la mayor capacidad –casi el doble– de los fondos Protocogotas, lo que parece indicar el mayor volumen de las cosechas entre los primeros grupos, ya que ha quedado confirmado que muchos de estos hoyos o fosas tuvieron una utilización primaria como silos pues, un porcentaje elevado de los pocos que se han analizado, han proporcionado restos de cereal .

En complementariedad, la cabaña ganadera, a falta de un estudio faunístico de conjunto, está dominada por el ganado ovicaprino (más ovejas que cabras) seguida de bóvidos, relativamente abundantes con posible uso en la tracción (Blasco y Barrio 1986); los cerdos están representados por animales relativamente jóvenes y, siempre en minoría, aparecen caballos y perros.

La caza es relativamente abundante ya que todavía supone entre un 17 y un 12 % del peso cárnico consumido. Ciervos, conejos, jabalíes y algún ejemplar de lobo y oso son las especies mayores representadas, junto con lagomorfo y otras capturas menores, completan el panorama cinegético, una actividad que decrece sensiblemente tras el agotamiento de Cogotas I.

Los únicos datos económicos que aportan los materiales del Arenero de Valdivia son dos elementos de hoz y restos de una encella (Figura 8.10) que certifican la siega de leguminosas para consumo humano o forraje y el aprovechamiento de recursos secundarios de origen animal .

En cualquier caso, aun dentro de esta economía de apariencia autárquica a lo largo del segundo milenio a. C. las relaciones con la periferia peninsular son especialmente evidentes por la presencia de estas cerámicas meseteñas en yacimientos tan singulares como Setefilla (Sevilla) El Berrueco en Medina Sidonia (Cádiz), Peñalosa (Jaén), Campello (Alicante) y, en el tránsito a Cogotas I, hallazgos como los de Cabezo Redondo de Villena (Alicante) o Llanete de los Moros en Montoro (Córdoba) entre otros y que, a falta de otra explicación, han de valorarse como ampliación de las redes regionales y de

Yacimientos	Laboratorios	bp	ane	Cal. ANE	±	Bibliografía
CUENCA DEL DUERO						
S. Román de la Hornija	I-9604	2960	1010	1192	95	Castro, Lull y Micó, 1996
S. Román de la Hornija	I-9603	2820	870	1035	150	Castro, Lull y Micó, 1996
Cueva de los Espinos	I-11116		880	1003	95	Castro, Lull y Micó, 1996
Cueva de los Espinos	I-11117		1170	1398	95	Castro, Lull y Micó, 1996
Boecillo	CSIC-557	3170	1260	1460	60	Castro, Lull y Micó, 1996
CUENCA DEL TAJO						
Fábrica de Ladrillos	TL UAM	3183 BP	1198 ANE		249	Arribas y otros 1989
Fábrica de Ladrillos	TL UAM	3066 BP	1078 ANE		257	Arribas y otros 1989
Fábrica de Ladrillos	TL UAM	2882 BP	894 ANE		213	Arribas y otros 1989
Fábrica de Ladrillos	I-13748	2840	890	1018	90	Castro, Lull y Micó, 1996
Ecce Homo	CSIC- 167	2990	1040	1243	70	Castro, Lull y Micó, 1996
Ecce Homo	CSIC- 164	3020	1070	1270	70	Castro, Lull y Micó, 1996
Ecce Homo	CSIC- 163	3100	1150	1384	70	Castro, Lull y Micó, 1996
Ecce Homo	CSIC- 165	3020	1070	1270	70	Castro, Lull y Micó, 1996
Arenero de Martínez	TL- UAM 2604	3039 BP	1038 ANE		266	Inédito
Arenero de Valdivia	TL- UAM 2620	3047 BP	1046 ANE		247	Inédito
Arenero de Valdivia	TL- UAM 2706	3120 BP	1119 ANE		292	Inédito
Caserío de Perales (Fase II)	TL- UAM 334	2906 BP	905 ANE		243	Inédito
Caserío de Perales (Fase II)	TL- UAM 351	2806 BP	805 ANE		228	Inédito
Caserío de Perales (Fase II)	TL- UAM 140	3165 BP	1164 ANE		266	Inédito
Caserío de Perales (Fase II)	TL- UAM 150	2995 BP	994 ANE		277	Inédito

Figura 8.11. Análisis de Termoluminiscencia sobre dos fragmentos cerámicos de Valdivia y Martínez, junto a los repertorios disponibles para este horizonte en la actualidad.

221

los contactos (Abarquero 1999).

CRONOLOGÍA

Tanto por las características de los equipos materiales y sus paralelos en otros círculos europeos, a los que hemos hecho referencia, como por los repertorios de fechas radiocarbónicas, Cogotas I, en su etapa de plenitud, coincide estrictamente con el Bronce Final (1250-800 a. C.), constituyendo en la actualidad uno de los círculos peninsulares mejor definidos en este momento, al menos en las dos últimas centurias del II milenio a. C.

Con el fin de contribuir a ampliar los repertorios cronológicos disponibles hemos realizado tres análisis de Termoluminiscencia sobre dos fragmentos cerámicos procedentes del Arenero de Valdivia y uno del Arenero de Martínez cuyo resultado incluimos en la Figura 8.11, junto a los repertorios de dataciones disponibles para este horizonte en la

actualidad y que lo sitúan en el Bronce Final, dentro del cual hay una especial concentración en los siglos XI y X a. C., momento en el que también coinciden estas tres dataciones sobre materiales de la Colección Berto, así como las recientemente obtenidas, también por TL, sobre materiales, muy similares de la fase II del cercano yacimiento del Caserío de Perales y que incluimos como primicia.

Este elenco, resulta todavía muy corto si se tiene en cuenta el elevado número de yacimientos conocidos por lo que es necesario insistir en nuevas dataciones realizadas dentro de contextos perfectamente definidos dentro de la etapa de plenitud de Cogotas I, ya que la frecuente reocupación de sitios ocupados en la fase Protocogotas puede, en ocasiones, provocar confusiones, pues, entre ambas etapas existen importantes rasgos comunes que, no obstante, son compatibles con cambios sustanciales en la etapa más avanzada que, no sólo se reflejan en los equipos materiales, sino también en

la dirección de la interacción con otros grupos peninsulares y extrapeninsulares y en su mayor dinamismo, una circunstancia que justifica la presencia de materiales de importación y la mayor circulación de metales por el territorio nuclear de este círculo, particularmente por la Meseta Norte, más próxima a los principales centros de fundición (Fernández Manzano 1986).

A MODO DE CONCLUSIÓN

Los materiales de Prehistoria Reciente de la Colección Bento, custodiados en el MAC, son producto de una recopilación selectiva sobre un área bastante restringida, apenas 1 km. De lado y pertenecen a un período, bastante amplio, en el que están representados casi todos los horizontes en los que se mantiene una dinámica económica y social relativamente estable que justifica la continuidad y escasa variabilidad de los hábitats. Pertenecen, desde el punto de vista social, a grupos de organización parentelar, insertos en amplias redes regionales con fluidez de contactos, salvando la apariencia engañosa de las barreras naturales (Abarquero 1999). Los contactos iniciados, posiblemente desde el Neolítico con algunas de las regiones peninsulares más periféricas se mantienen, pero todo parece indicar que los vectores por los que se establecen dichos contactos son diferentes a lo largo de las distintas etapas aunque las evidencias sobre estas relaciones son especialmente notorias en los momentos en los que se adoptan cerámicas ornamentadas. Más difícil resulta definir el carácter de estos contactos y las causas que los originan, pero no parece que se trata de un comercio masivo de piezas manufacturadas. Al contrario, hay pruebas de que la mayoría de las cerámicas Protocogotas y Cogotas I localizadas fuera de su "área nuclear" son de origen local (Blasco, Arribas y Martín de la Cruz, 1993). Pero esta evidencia indicaría que la intensidad de los contactos llegó a ser mayor de lo que se creía en un principio, ya que muchas de las piezas cerámicas halladas fuera del área nuclear no son productos exóticos, fruto de un comercio más o menos activo, o de la presencia esporádica de gru-

pos de gentes desplazadas hasta allí, sino más bien consecuencia de una estética y una técnica plenamente asumidas y dominadas que han pasado a formar parte de la cultura material de otros grupos. Estas gentes de la Meseta que mantienen desde el Neolítico, y hasta inicios del II milenio, una dinámica cultural, bastante homogénea a lo largo en las cuencas del Duero y Tajo, a partir de la plenitud de Cogotas I, sigue procesos regionales divergentes y diacrónicos que desembocan en el agotamiento de este Horizonte:

En síntesis, el agotamiento y fragmentación de Cogotas I responde a ritmos diferentes y hay que admitir su divergencia y diacronía incluso en espacios muy próximos. Sin embargo, coincidiendo con la ruptura de la tradición cultural, en paralelo a cuanto sabemos sobre el Bronce Final avanzado en los distintos círculos de la Península Ibérica y a la progresión de los poblados estables y arquitectura de mayor resistencia, asistimos al agotamiento de Cogotas I, en sincronía al declive de la tradición atlántica en favor de lo mediterráneo.

Pero las novedades técnicas características de la I Edad del Hierro, no están ya presentes en la colección que nos ocupa, en parte debido a cambios en la estrategia de ocupación territorial que supone un menor interés por las zonas bajas próximas a los cauces donde nuestro coleccionista se nutrió para formar este conjunto que, pese a los muchos problemas que plantea, ha permitido aportar nuevos datos y seguir siendo referencia obligada para ejemplarizar las características de las cerámicas de una gran parte de la Prrehistoria Reciente de la Cuenca del Tajo.

BIBLIOGRAFÍA

- ABARQUERO, F. J. 1999:** "Rasgos de identificación de la cerámica de tipo Cogotas I fuera de la Meseta", II Cong. de Arq. Penins. T. III, Zamora, 113-128.
- ALMAGRO, M. 1975:** "La España de las invasiones célticas", en Historia de España dir. por R. Menéndez Pidal, T. I, vol. II, 3a ed. Madrid, cap. II.
- ARMBRUSTER, B. 1993:** « Instruments rotatifs

dans l'orfèvrerie de l'Age du Bronze dans la Peninsule Ibérique. Nouvelles connaissances sur la technique des bracelets du Type Villena/Estremoz», *Actas I Cong. de Arqueología Peninsular, Porto, Trabalhos de Antropologia e Etnologia, 33 (1-2)*, Porto 265-283.

ARRIBAS, J.G., CALDERÓN, T. y BLASCO, M^a C., 1989: "Datación absoluta por Termoluminiscencia. Un ejemplo de aplicación arqueológica". *Trabajos de Prehistoria*, 46. Madrid: 231-246.

AUBET, M^a E., SERNA, M^a R., ESCACENA, J.L. y RUIZ DELGADO, M., 1983: *La Mesa de Setefilla. Lora del Río (Sevilla). Campaña 1979*. Excavaciones arqueológicas en España, 122. Madrid.

BALDEÓN, A. y otros, 1983: *Museo Arqueológico de Alava*. Vitoria.

BLASCO, M^a C. 1987a: Un ejemplar de fíbula "ad occhio" en el Valle del Manzanares, *Bol As. Esp. Am. Arqu.* 23, 18-28.

BLASCO, M^a C. 1987b: "El Bronce Medio y Final". En *130 años de Arqueología madrileña* Madrid, 83-107.

BLASCO, M^a C. 1994: "Origen y desarrollo del Horizonte de Cogotas I en el Alto", *Trabalhos de Antr. e Etn.* XXXIV (3-4), Porto, 151-165.

BLASCO, M^a C. et alii 1984-85: "Depósito votivo en un yacimiento de la Edad del Bronce en el valle del Manzanares (Perales del río, Getafe, Madrid)", *CuPAUAM*, 11-12, I, 69-83.

BLASCO et alii 1991: "Enterramientos del horizonte Protocogotas en el valle del Manzanares", *CuPAUAM*, 18, 55-112.

BLASCO, M^a C., ARIBAS, J. y MARTÍN DE LA CRUZ, J. C., 1995: "Mineralogical and textural analysis of Late Bronze Age sherds". *European Ceramic Society third Conference*. Madrid: 520-525.

BLASCO, M^a C., CALLE, J. y SÁNCHEZ CAPILLA, M^a L., 1995: "Fecha de C14 de la Fase Protocogotas I del yacimiento del Caserío de Perales del Río". *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM*, 22. Madrid: 83-90.

BLASCO; M^a C. y LUCAS, M^a R. e.p.: «Lectura social de la metalurgia de Madrid y Guadalajara durante la Edad del Bronce». *Simposio de Sigüenza (Guadalajara)*, 2000.

BLASCO, M^a C. y ROVIRA, S., 1992-1993: "La metalurgia del cobre y del bronce en la Región de Madrid". *Tabona VIII, vol. II*. La Laguna: 397-415.

BRUN, P., 1986: *La civilisation des Champes d'Urnes. Étude critique dans le Bassin parisien*. París

BRUN, P., 1998: "Le complexe culturel atlantique: entre le cristal et la fumée". En Oliveira Jorge (ed.), 1998): 40-51

CASTRO, P., LULL, V. y MICÓ, R. 1996: Cronología de la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica y Baleares (c. 2800-900 cal ANE). BAR International Series 652. Oxford.

CHERTIER, B. 1976: *Les nécropoles de la Civilisation des Champs d'Urnes dans la région des Marais de Saint-Gond (Marne)*, VII Supl. Gallia Préhistoire», París.

CONTRERAS, F. (ed.), 1999: Proyecto Peñalosa. Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce del Piedemonte meridional de Sierra Morena y depresión Linares-Baza. Junta de Andalucía (edición electrónica).

CUNLIFFE, B., 1992: "Pits, preconceptions and propitiation in the Brithis Iron Age". *Oxford Journal of Archaeology*, vol 11, nº 1. Oxford: 69-83.

DELIBES, G. 1978: "Una inhumación triple de la facies Cogotas I en San Román de la Hornija (Valladolid)". *Trabajos de Prehistoria*, 35. Madrid, 225-250.

DELIBES, G. 1999/2000: "Una pareja de alfileres de bronce procedentes del yacimientos Cogotas I de El Tomillar", *Santuola/VI, estudios en homenaje al profesor dr. García Guinea*, Santander, 265-270.

DELIBES, G. y ABARQUERO, J. 1997: "La presencia de Cogotas I en el País Valenciano: Acotaciones al tema desde una perspectiva meseteña". *Saguntum*, 30, Valencia, 115-134.

DELIBES, G. et alii 1990: "Cerámica de la plenitud de Cogotas I: El yacimiento de San Román de la Hornija (Valladolid)", *B.S.A.A.*, LVI, Valladolid, 105-138.

DELIBES, G. y FERNÁNDEZ MANZANO, J., 1981: "El Castro Proto-histórico de "La Plaza" en Cogces del Monte (Valladolid)". *BSAA*, XLVII. Valladolid, 65 y ss.

DELIBES, G., RODRIGUEZ, J.A. Y SANTONJA,

- M. 1991:** «Cuatro hallazgos de oro de la Edad del Bronce en la Meseta Norte», *TP*, 48, 203-213.
- DÍAZ DEL RÍO, P., 2001:** *La formación del paisaje agrario: Madrid en el III y II milenios BC*. Arqueología, Paleontología y Etnografía, 9. Madrid.
- ELUÉRE, CH. 1982:** *Les ors préhistoriques. L'Age du bronze en France*, Paris.
- ESPARZA, A., 1990:** "Sobre el ritual funerario de Cogotas I". *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología*, LVI, Valladolid: 106-143.
- FERNÁNDEZ MANZANO, J., 1986:** Bronce Final en la Meseta Norte española: el utillaje metálico. Soria.
- FERNÁNDEZ POSSE, M^a D. 1982:** "Consideraciones sobre la técnica del boquique". *TP*, 39. Madrid, 45-84.
- FERNÁNDEZ POSSE, M^a D. 1986:** "La Cultura de Cogotas I". *Homenaje a Luis Siret (1934-1984)*. Junta de Andalucía- M^o de Cultura, 475-485.
- GASULL, P. 1982:** Los soportes en el Bajo Guadalquivir: intento de clasificación, *Mad. Mitt.* 23, 62-95.
- GONZÁLEZ TABLAS, F.J. y FANO, M.A., 1994:** "El fenómeno de la muerte en Cogotas I: una propuesta metodológica". *Zephyrus*, XLVII, Salamanca, 93-103.
- HARRISON et alii 1994:** *Moncín: Un poblado de la Edad de I Bronce (Borja, Zaragoza)*, Zaragoza.
- GÓMEZ SOTO, J., 1995:** Le Bronze Moyen en Occident. La culture des Duffaits et la Civilisation des Tumulus. *L'âge du bronze en France-5*. París
- JIMENO, A. y FERNÁNDEZ MORENO 1991:** Los Tolmos de Caracena (Soria). Campañas de 1981 y 1982. Aportación al Bronce Medio de la Meseta. Excavaciones Arqueológicas en España, 161. Madrid.
- KRISTIANSEN, K., 2001:** *Europa antes de la Historia*. Barcelona.
- LAGRAND, CH. 1976:** « Les civilisations de l'Age du Bronze en Provence », en *La Préhistoire Française*, T. II: 452-458.
- LOPEZ, P. (Coord.) 1997:** El paisaje vegetal de la Comunidad de Madrid durante el Holoceno Final, "Arq. Paleont. y Etnog.", 5, Madrid.
- MARTÍN, M.A., MISIEGO, J.C., PÉREZ, F.J., FERNÁNDEZ, J.M., SANZ, F.J. y MARCOS, G., 1993:** "Documento funerario del Bronce Medio en la Submeseta Norte: "Carrelasvegas" (Santillana de Campos, Palencia)". *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* LIX. Valladolid: 60-83.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M^a I. y MÉNDEZ, A., 1983:** "Arenero Soto. Yacimiento de fondos de cabaña del Horizonte Cogotas I". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*. Madrid, 183-254.
- MÉNDEZ MADARIAGA, A., 1982:** "Algunos yacimientos con materiales del Bronce Final en la Provincia de Madrid". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*. Madrid, 20-54.
- MENDEZ MADARIAGA, A. 1994:** "La Edad del Bronce en Guadalajara: Una visión de conjunto" en *La Edad del Bronce en Castilla- La Mancha*, Toledo, 111-144.
- MESADO, N. 1999:** Los movimientos culturales de la Edad del Bronce y el Mediterráneo como vía de llegada, Valencia.
- MILLOTE, J. P., 1989:** "l' âge du Bronze moyen en Europe occidentale: bilan et perspectives". *Dynamique du Bronze Moyen en Europe occidentale. Actes du 113 Congrès national des Sociétés savantes*. París:21-32.
- MOHEN, J.P. 1989:** "Les relations "Bronze atlantique", "Bronze continental" à l'âge du Bronze Moyen". *Dynamique du Bronze Moyen en Europe occidentale. Actes du 113 Congrès national des Sociétés savantes*. París: 39-46.
- MOLINA, F. y PAREJA, J. 1975:** *El yacimiento de la Edad del Bronce de Cuesta del Negro (Purullena-Granada)*. EAE, 86. Madrid.
- MORDANT, C. y RICHARD, a. (eds.), 1992:** *L'Habitat et l'occupation du sol a l'Age du Bronze en Europe*. Actes du colloque International de Lons-le-Saunier, mayo 1990. París
- MUÑOZ, K. y ORTEGA, J. 1997:** Elementos de inspiración orientalizante en la Cuenca media del río Tajo; El yacimiento de «puente Largo de Jarama» (Aranjuez, Madrid), *Spal*, 6, 141-163.
- OLIVEIRA JORGE, S. (ed.), 1998:** *Existe uma Edade do Bronze Atlântico?*. Lisboa
- MOLINA, F. y ARTEAGA, O. 1976.** "Problemática y diferenciación en grupos de la cerámica con decoración excisa en la Península Ibérica". *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada*, 1, 176 y ss.

- PELLICER, M. 1984:** "Elementos ultrapirenaicos y hallstáticos en el Horizonte del Bronce Final-Hierro del Noreste hispano. *Habis* 15. Sevilla, 309-343.
- PELLICER, M. 1992:** "Problemática del Bronce e inicios del Hierro en Iberia". *Paleoetnología de la Península Ibérica, Complutum*, 2-3. Madrid, 11-18.
- PÉREZ DE BARRADAS, J. 1936:** "Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña I. La colección Bento". *Anuario de Prehistoria madrileña IV-V-VI*. 1933-35. Madrid, 1-90.
- PÉREZ DE BARRADAS, J. 1941:** "Poblado prehistórico de Los Vascos (Vilalverde, Madrid)". Actas y Memorias de la Sociedad española de Antropología, Etnografía y Prehistoria, t. XVI, cuad. I y II, 158-161.
- PÉREZ RODRÍGUEZ, F. J., MISIEGO, J. C., SANZ, F. J., MARCOS, G., MARTÍN, M. A. y FERNÁNDEZ GIMÉNEZ, J. M., 1994:** "La Huelga". Un interesante yacimiento de la Edad del Bronce en el centro de la Cuenca del Duero". *Numantia*, 5. Valladolid, 11-32.
- PRIEGO, M^a C. (1978):** «Una obra maestra de la orfebrería prehistórica madrileña: El brazalete de oro de la Torrecilla (Getafe)», *Villa de Madrid*, 59, 17-53.
- PRIMAS, M., 1989:** "Le Bronze Moyen en Suisse". *Dynamique du Bronze Moyen en Europe occidentale*. Actes du 113 Congrès national des Sociétés savantes. París: 137-152.
- QUERO, S., 1982:** "El poblado del Bronce Medio de Tejar del Sastre (Madrid)". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*. Madrid: 183-247.
- RODANÉS, J. M^a 1995:** "El Bronce Medio y Tardío en La Rioja". *CuPAUAM*, 22. Madrid, 37-82.
- RODRÍGUEZ, J. A. y ABARQUERO, J., 1994:** "Intervención arqueológica en el yacimiento de la Edad del Bronce de "El Cementerio", Quintanilla de Onésimo (Valladolid)". *Numantia* 5. Valladolid: 33-58.
- ROJAS, J. M. y RODRÍGUEZ, S., 1990:** "El Guijo: Aportación al estudio del Calcolítico y la Edad del Bronce en la Cuenca media del Tajo". *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la provincia de Toledo*. Toledo; 163-198.
- ROVIRA, S., 1989:** "Recientes aportaciones para el conocimiento de la metalurgia primitiva en la provincia de Madrid: Un yacimiento campaniforme en Perales del Río (Getafe, Madrid)". *Actas del XIX Congreso Nacional de Arqueología*, vol 1. Zaragoza: 355-367.
- VALIENTE MALLA, J. 1992:** «El Cerro del Padras-tro de Santamera y la Protohistoria del Valle del Henares», en J. VALIENTE (ed.): *La celtización del Tajo Superior*, Universidad de Alcalá, 11-44.
- VITAL, J., 1989:** "La dynamique du Bronze Moyen dans la Vallée du Rhône: Nature et impact des courants culturels exogènes". En Actes du 113 Congrès..., París, 305-329.
- VVAA, 2001:** ...Y acumularon tesoros. *Mil años de Historia de nuestras tierras*. Alicante
- VVAA, 1989:** *Dynamique du Bronze Moyen en Europe Occidentale*. Actes du 113 Congrès National des Sociétés savantes (Strasbourg, 1988). París.
- WERNER, S. 1987:** *El Bronce Final y la Primera Edad del Hierro en Centroeuropa*, «Cuadernos de Apoyo», 3-5 UAM, Madrid
- WERNER, S. 1987/8:** « Consideraciones sobre la cerámica con decoración grafitada en la Península Ibérica », *Kalathos*, 7-8, 185-194.

¹ Queremos llamar al atención sobre la técnica empleada en excisiones y acanaladuras. Se trata de anchas y profundas bandas o espacios cuya superficie interna, lejos de la regularidad y tamaño de las excisas tipo Redal o de las acanaladas del NE, presenta notables altibajos y gran tosquedad: la sustracción se ha realizado de forma discontinua o a golpes, seguramente cuando la cerámica estaba muy seca y no permitía una homogeneidad. Las diferencias, incluso con excisiones más toscas como son las de tipo Roquízal del Rullo, hace pensar en imitaciones de algo que se ha visto, sin dominar el procedimiento, y a no ser que todo esta ornamentación se ocultara con otros materiales (improbable, pues los testimonios de color incrustado no se pueden generalizar) es obvio que importaba más el efecto visual de claroscuro y abigarramiento que la perfección instrumental.

² Del yacimiento de Puente Largo, junto a Aranjuez (Madrid), procede el fragmento de otro soporte, en este caso con anillo realizado y no decorado. Su asociación a materiales de ascendencia oriental apunta al Bajo Guadalquivir y Huelva en un momento orientalizante no anterior al s. VII a. C. (Muñoz y Ortega, 1997).

9. HACIA UNA DEFINICIÓN DEL MARCO TEMPORAL DE LOS MATERIALES DE LA COLECCIÓN

Resultados de los análisis de Termoluminiscencia

M^a Concepción Blasco Bosqued

Laboratorio de datación y Radioquímica UAM

Asunción Millan¹ Pedro Beneitez¹ Tomás Calderón¹

Entre los objetivos planteados para el estudio de la Colección Bento del MAC, además de la revisión de los materiales y su inventario detallado, se incluía también el de dotarlos de la mayor contextualización posible, dentro del marco de los conocimientos actuales de la Prehistoria de Madrid, pero también dentro de las dos coordenadas esenciales de todo estudio histórico: El espacio y el tiempo.

El marco temporal planteaba el problema de enfrentarnos a materiales descontextualizados y sin materia orgánica que permitiera un análisis de C14. Por ello fue necesario la utilización de la Termoluminiscencia, un método en el que nuestro equipo lleva años trabajando y que pretende, precisamente, cubrir situaciones, como la nuestra, es decir, los estudios de colecciones cerámicas de fondos de Museo.

Aunque el método todavía no ha recorrido el largo camino del C14, sí ha avanzado lo suficiente, como para ser tenido en cuenta y facilitar aproximaciones que tratan de ser, cada vez más precisas y fiables, pese a todo, somos conscientes de que el margen de desviación resulta todavía demasiado amplio. En contraposición, podemos destacar su aptitud para datar un margen cronológico, prácticamente ilimitado desde el comienzo del Paleolítico, hasta los tiempos históricos.

LA SELECCIÓN DE LAS MUESTRAS

Teniendo en cuenta estos parámetros y las limitaciones de la colección, hemos realizado una analítica que abarcara, la totalidad de los horizontes representados en la colección para comprobar cuáles son los problemas con los que podemos encon-

trarnos y tratar buscar soluciones que los resuelvan.

En primer lugar hay que advertir que no hemos obtenido material procesable procedente de la industria del Paleolítico ni Inferior ni Superior, por falta de depósitos de carbonatos sobre el material lítico, por lo que, de momento, no se han podido realizar unos ensayos que permitan abrir esta nueva puerta en el tema de la datación de la Prehistoria más antigua, aunque la carencia se ha visto compensada por la viabilidad de procesar unos carbonatos adheridos a restos óseos de fauna fósil. Tampoco ha sido posible realizar ninguna medición del Horizonte campaniforme, ya que sólo existe en la colección un único fragmento cerámico que, en la actualidad se encuentra reintegrado en una cazuela que ha sido reconstruida. El resto de los horizontes representados sí han permitido obtener, al menos, una muestra.

La experimentación del análisis de Termoluminiscencia a partir de depósitos de carbonatos sobre restos óseos de fauna fósil, se ha realizado a partir de una muestra extraída de un fragmento de escápula recuperado en el yacimiento de Orcasitas, donde existe una industria *Acheulense*, posiblemente ambos procedentes del mismo nivel. Desgraciadamente su resultado, en principio viable, no ha podido ser contrastado con otros análisis que lo avalen, a pesar de ello, el método abre un camino importante para la datación de materiales y niveles del Paleolítico Antiguo, por lo que entendemos que el intento ha tenido unos resultados muy esperanzadores.

El resto de las mediciones se han realizado a partir de materiales cerámicos procedentes de vajillas de

diversos horizontes de la Prehistoria Reciente. En las muestras seleccionadas se han tenido en cuenta dos factores, que las piezas fueran suficientemente grandes y gruesas para poder obtener un núcleo lo más alejado posible a la superficie externa y que los fragmentos seleccionados no ofrecieran duda sobre su identificación cronocultural, con estas premisas, el cómputo final ha sido el siguiente:

Neolítico: Se han obtenido tres dataciones, una de ellas procedente de un fragmento del Arenero de Los Vascos y dos del Arenero de Valdivia.

Bronce Antiguo: Se han realizado dos análisis a partir de sendos fragmentos procedentes del Arenero de La Perla.

Bronce Medio (Protocogotas): Se han procesado muestras de dos fragmentos distintos correspondientes a la ocupación de este Horizonte del Arenero de Los Vascos.

Bronce Final (Cogotas I): Se han obtenido tres dataciones a partir de otros fragmentos, uno de ellos del Arenero de Martínez y dos del Arenero de Valdivia. Las muestras han sido procesadas en el Laboratorio de datación radioquímica de la UAM con cuyos investigadores colaboramos el equipo de prehistoriadores de este proyecto, desde hace años.

MANIPULACIÓN DE MUESTRAS Y PROCEDIMIENTO PARA LA REALIZACIÓN DE MEDIDAS

Las muestras seleccionadas fueron sometidas a un test previo de decaimiento anómalo, dicho estudio fue realizado a partir de la respuesta de TI (sistema Riso TI-DA-10) obtenida de las muestras en un segundo barrido, después de ser almacenadas en oscuridad durante un período de tiempo de 240 horas. De tal modo, que cuando la pérdida de señal detectada es inferior al 3% dicho test se considera negativo, o en otras palabras, el posible fenómeno de decaimiento anómalo se considera insignificante. La pérdida de señal detectada en las muestras estudiadas fue siempre inferior al 1%. Sobre la base de estos resultados, el método de datación por TI seleccionado fue el de grano-fino (Zimmerman, 1971), consistente en una selección de la fracción mineral con tamaño de grano comprendido entre 2-

10mm.

La dosis total almacenada por las muestras desde que sufrieron su último calentamiento (dosis arqueológica) fue evaluada a través del método de dosis aditivas, dichas dosis crecientes fueron suministradas mediante una fuente beta de Sr-Y⁹⁰ con una tasa de dosis aditivas, dichas dosis de 0'1419 mG/sg. Con el objeto de determinar un posible comportamiento supralinear se realizó un segundo barrido, con dosis beta pequeñas (Fleming, 1975). La efectividad de las partículas alfa para producir TI (valor-K) fue determinada mediante el suministro de dosis alfa crecientes, por la utilización de una fuente Am²⁴¹, con una tasa de dosis de 0,0240 mGy/sg. Todas las respuestas de TI fueron obtenidas después de un calentamiento previo de las muestras a 90°C durante 120 seg, con el fin de eliminar las señales inestables de TI. Los cálculos de la dosis arqueológica y el valor-K fueron obtenidos en la región de temperaturas correspondiente al "plateau" de la curva resultante de la representación de TI natural/TI inducida frente a la temperatura (Aitken, 1985).

El cálculo de la dosis anual recibida por las muestras fue realizado mediante la combinación de dos tipos de medidas, por un lado la determinación de la radioactividad beta procedente del K-40 presente en las muestras, mediante un sistema de recuento Geiger-Müller, y por otra la medida de la actividad alfa procedente del Uranio y Torio, también presente en las muestras, en este caso usando un sistema de recuento de centelleo sólido (ZnS). En este último método no se observaron pérdidas de actividad como consecuencia de posibles escapes de Radon. La actividad gamma procedente de la radiación cósmica fue medida "in situ", mediante un sistema de centelleo sólido de I_{na} (TI). Las conversiones de las velocidades de recuento alfa, beta y cósmica a tasas de dosis, han sido realizadas basándose en los estudios de Nambi y Aitken (1986).

Los errores asociados a la edad estimada tienen en cuenta tanto los errores sistemáticos como estadísticos correspondientes a las medidas de TI, velocidades de dosis establecidas y procesos de calibrado de las fuentes radioactivas y equipos utilizados. El cálculo de dichos errores ha sido realizado

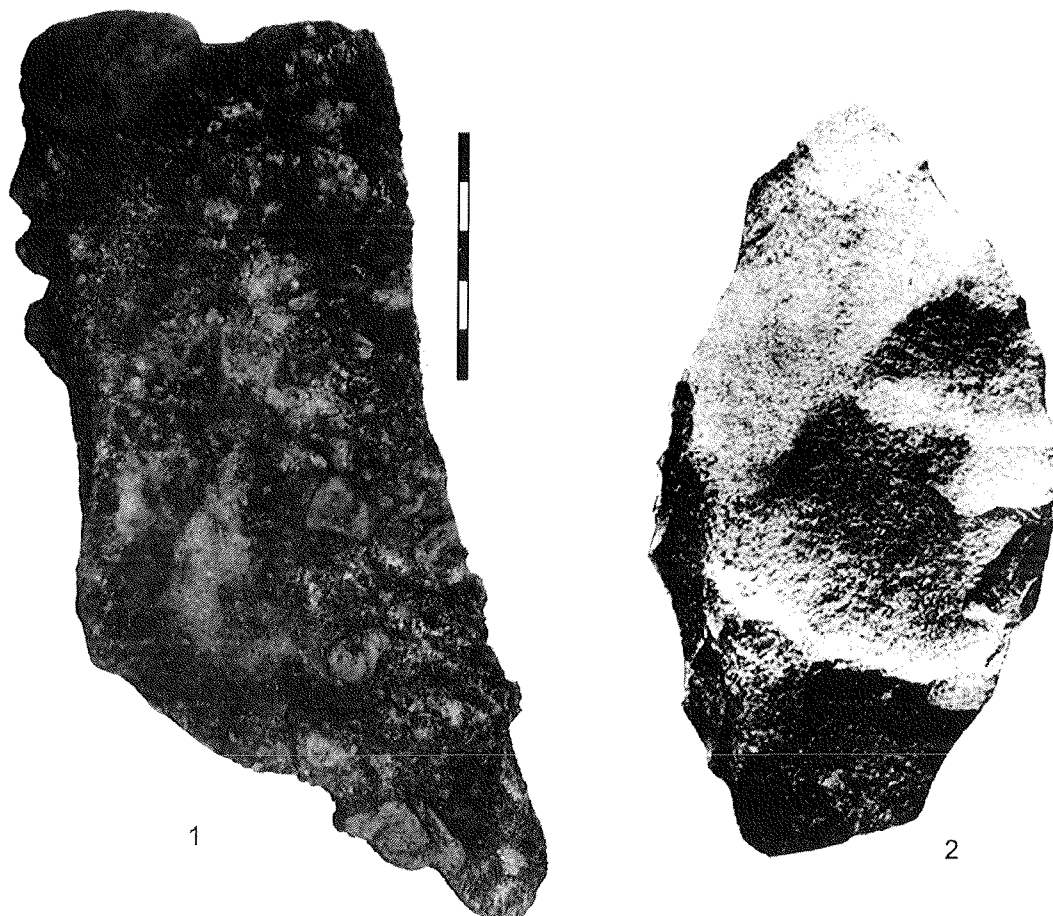


Fig. 9.1. 1. Escápula de rumiante datado por TL procedentes del Arenero de Orcasitas (Colección Bento, M.A.C. 2. Bifaz de Orcasitas (según Pérez de Barradas, 1933-36: Lámina XIII).

en base a los estudios de Aitken, 1985, Arribas et al., 1990.

RESULTADOS OBTENIDOS Y VALORACIÓN

Una vez procesadas las muestras hemos obtenido un total de 11 nuevas dataciones de Prehistoria madrileña, de las cuales, una se refiere al Paleolítico Inferior y las otras corresponden a la Prehistoria Reciente.

A) PALEOLÍTICO INFERIOR RECIENTE. PLEISTOCENO MEDIO

El análisis se ha realizado sobre una muestra tomada de los carbonatos depositados sobre un fragmento de escápula de rumiante procedente de Orcasitas, el cual, según se anotó en el etiquetado que redactó su recopilador, procede de un “nivel in-

ferior de gravas”, al parecer el mismo nivel de la terraza fluvial en que se recuperó un importante lote de industria paleolítica. Se trata concretamente del nivel f de Pérez de Barradas que describe como de “gravillas y arenas. Nivel arqueológico”.

Según este autor “del piso f) proceden doce hachas, que corresponden, poco más o menos, al grupo B del anterior (kilómetro 7), tanto por su estado de conservación como por sus tipos (amigdaloides, puntiaguda, cordiforme, hachas raedera con empuñadura lateral). Son interesantes dos hachitas pequeñas, una de ellas micoquiense.... Este nivel arqueológico es posiblemente prolongación del de los yacimientos anteriores y por lo tanto hemos de clasificar la industria paleolítica como *Acheulense superior* (V-VI de Breuil)” (Pérez de Barradas 1933-35, 21).

El yacimiento se encuentra situado a una distancia del Manzanares de unos 1.100 metros, sobre una

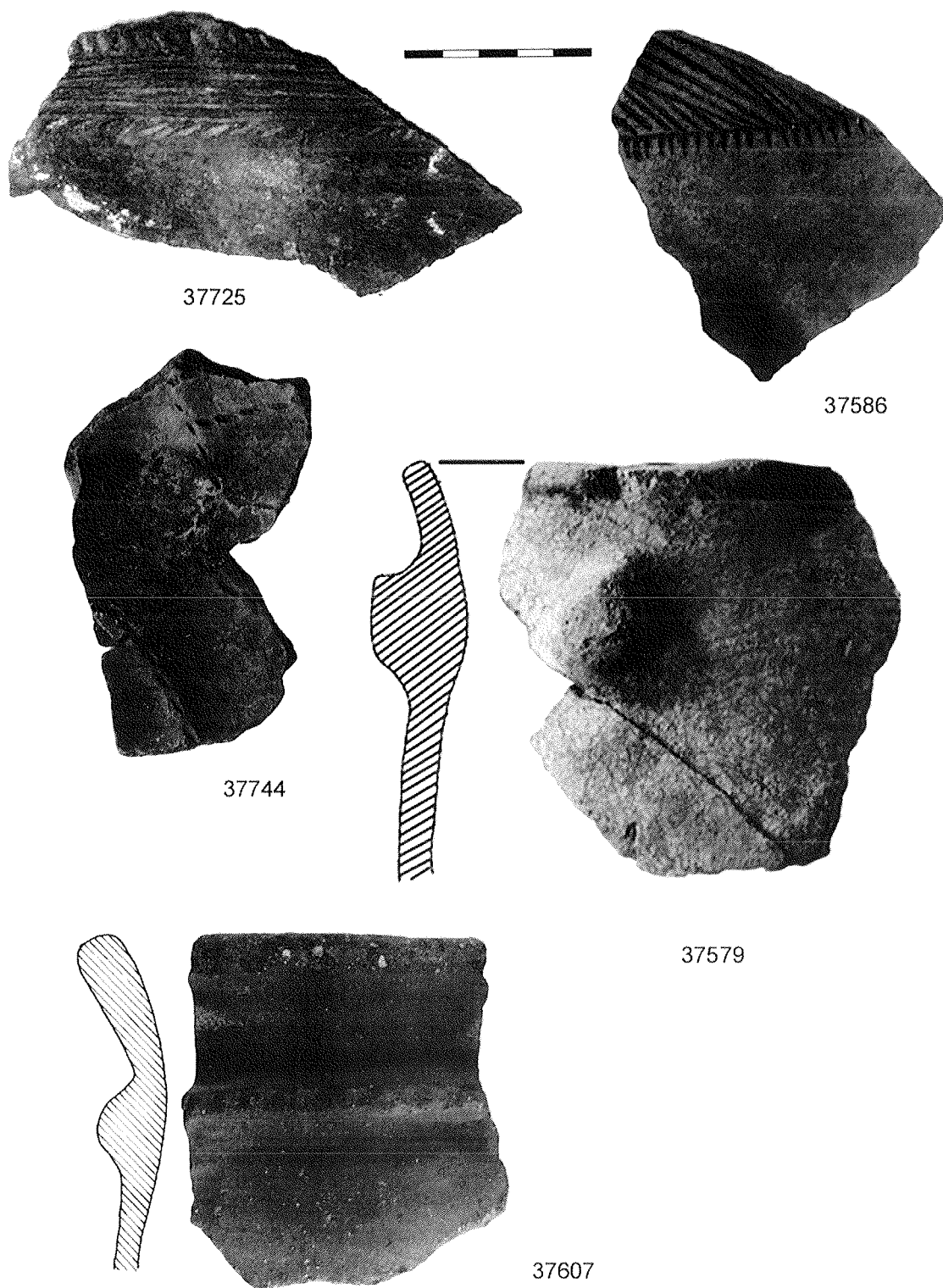


Fig. 9.2. Materiales neolíticos y Bronce Antiguo datados por TL de los Areneros de Los Vascos (37725), Valdivia (37586, 37744) y La Perla (37579, 37607).

terrazza de entre + 18-20 metros , en una cota de 588 metros, dicha terraza ha sido considerada como del Pleistoceno Medio (Sesé y Soto 2002), momento en el que posiblemente se encuadran los hallazgos.

El análisis para este posible contexto dio un resultado de **100.806 + 9.486 BP**, en este valor hay que tener en cuenta que data el fenómeno de neoformación de los carbonatos y, por tanto, la antigüedad de la porción ósea puede elevarse sustancialmente.

La ausencia de otras dataciones para el Paleolítico antiguo en el Valle del Tajo nos impide realizar cualquier tipo de comparación, pero estimamos que la aproximación realizada puede servir de referente para futuras investigaciones.

B) LA PREHISTORIA RECIENTE

1.- El Neolítico

En el capítulo correspondiente ya se ha realizado una valoración de estos resultados a la luz de otras dataciones obtenidas en yacimientos neolíticos del interior peninsular de manera extensa, pero procede aquí hacer una última reflexión sobre los análisis practicados a tres fragmentos ornamentados que permiten datar sendas ocupaciones neolíticas del Arenero de Los Vascos, situado en la misma confluencia del Arroyo Pradolongo con el Manzanares y del arenero de Valdivia ubicado a unos centenares de metros del anterior.

Del arenero de **Los Vascos** se analizó el fragmento número **37725 del inventario del MAC** (Figura 9.2), se trata de uno de los cuatro fragmentos pertenecientes a un mismo recipiente que presentan un acabado de aguada a la almagra y una ornamentación inciso-acanalada. Resultado **6430 + 450 BP**.

El valor se inscribe dentro del mismo marco temporal que el obtenido, por el mismo método de TI para el yacimiento segoviano de El Espino, con cerámicas de las mismas características ornamentales, y que los que se desprenden de dataciones radiocarbónicas calibradas para conjuntos similares de La Vaquera también en la provincia de Segovia (vid cap. 5) y, por tanto, no muy alejados del Arenero

de Los Vascos . Estos resultados, junto al obtenido en el Arenero de Valdivia permiten confirmar la temprana neolitización de ambas vertientes del Sistema Central.

Complemento del resultado anterior son las dos dataciones obtenidas en el **Arenero de Valdivia** sobre sendos fragmentos el número **37586 del inventario del MAC** con un resultado de **6327 + 480 BP**. Y el número **37744 del inventario del MAC** que ha proporcionado un **5741 + 470 BP** (Figura 9.2).

La primera de las muestras corresponde a un fragmento con ornamentación incisa y superficie muy erosionada que nos impide comprobar cuál pudo ser su acabado final, pero data un contexto neolítico que posiblemente se asocia también, como en el Arenero de los Vascos, a cerámicas inciso-acanaladas con acabado de aguadas a la almagra, como es el caso de la botella procedente de una tumba de pozo individual documentada por Pérez de Barradas en una intervención realizada en el sitio y que formaba parte del ajuar junto con un brazalete de piedra (Vid. Cap. 5). Si, como parece esta cerámica pudo acompañar a otras de las características del Yacimiento de Los Vascos, resulta coherente la proximidad temporal de ambas.

La segunda de las cerámicas analizadas, la número 37744, proporcionó una datación sensiblemente más baja y, aunque la forma de recuperación de los materiales, nos impide emitir valoraciones definitivas, podemos pensar que pudo corresponder a alguna ocupación posterior, quizás ya sin acabados a la almagra, y su valor es coincidente con los obtenidos en otros yacimientos neolíticos del interior como el mencionado de La Cueva de La Vaquera en sus niveles II y III. El fragmento en cuestión es de características muy distintas a los otros dos procesados y ofrece una ornamentación interna de cordones impresos que bien puede pertenecer a grupos posteriores. De ser así, dos son las posibilidades: 1 que el sitio estuviera ocupado de manera ininterrumpida durante seis centurias o, 2 que nos encontramos ante un fenómeno de ocupaciones cíclicas de determinados lugares como parece haberse comprobado a lo largo de buena parte del Calcolítico

y la Edad del Bronce en la zona, cuyos grupos mantendrían unos ritmos de ocupaciones que vendrían practicándose desde el Neolítico antiguo.

2.- El Bronce Antiguo

Para este horizonte hemos seleccionado dos muestras del arenero de **La Perla**, atendiendo, fundamentalmente a dos causas, en primer lugar para intentar dar un marco cronológico a la espada y, la segunda, por la posibilidad de constituir un único yacimiento con el Tejar del Sastre del que tenemos una información más amplia debido a la intervención realizada en ese lugar en los años 1960 y 1961, a pesar de que, nuevamente, la carencia de un contexto y de unas mínimas circunstancias de la recogida de material nos obligan a tener todas las cautelas posibles.

Las dos muestras analizadas son los fragmentos números **37.607 y 37.579 del inventario del MAC** (Figura 9.2), la primera de ellas proporcionó un resultado de **3990 ± 345 BP** y la segunda arrojó una data de **3820 ± 292 BP**. Con estos valores tendríamos que pensar en que el mencionado yacimiento corresponde a un momento muy inicial de la Edad del Bronce que encabalga sus dataciones con las del Campaniforme (HCT) de la zona.

Sin embargo estos valores no desentonan para nada del marco cronológico de la edad del Bronce peninsular, obtenido a partir de fechas radiocarbónicas calibradas que claramente cubren todo el II milenio AC, e incluso avanzan, en su límite superior hasta finales del tercer milenio. En el caso del Argar, se han llegado a establecer hasta 5 fases, de las cuales la tercera con unos límites “c.1960-1810 cal ANE” (Castro y otros 1996, 121), resultaría sincrónica al yacimiento madrileño y corresponde, según Castro y otros a la etapa clásica representada, entre otros yacimientos, por Gatas, Fuente Alamo, Cabezo del Negro o Cerro de la Encina (Castro y otros 1996, 125-126).

Así mismo la datación obtenida en La Perla coincide con la plena vigencia de Las Motillas (fase II) que se ha situado entre 1950 y 1600 cal ANE, momento en el que se incluyen algunas de las dataciones de los monumentos más representativos como son El

Azuer, Los Romeros y La Morra del Quintanar (Castro y otros 1996, 130) Nuestros resultados son también coincidentes con el Bronce valenciano I “1900/1850-1600/1550) ane, según las dataciones de Serra Grosa, Terlinques, Pics dels Corbs y Catí Foradà” (Castro y otros 1996, 134) las cuales, en su conjunto han sido valoradas como sincrónicas a las series pertenecientes al Bronce del Sistema Ibérico.

No extraña, por tanto, que nos encontremos ante unos valores que son perfectamente coherentes específicamente con el Bronce Antiguo de las áreas limítrofes, pues aunque las características de los asentamientos son diferentes, los equipos materiales muestran un inequívoco aire de familia.

Por otra parte, las escasas dataciones obtenidas con anterioridad para yacimientos del Bronce Antiguo en la Cuenca Media y Alta del Tajo también apuntaban en esta dirección, así lo certifican los valores de La Loma del Lomo, un yacimiento con características similares al de La Perla, y que son las siguientes:

3780 ± B.P. 110; 1830 a. C.; 2255 AC

3450 B.P. ± 160; 1500 a.C.;

3340 B.P. ± 100; 1390 a.C.; 1630 A.C.

Aunque también hay que reconocer la mayor modernidad de otros sitio similares como el del cercano yacimiento a La Perla de la Calle de los Mancebos de Madrid (Priego 1994).

En cambio, resultados similares se han obtenido para la fase I del Cerro del Bu un yacimiento, en las proximidades de la Ciudad de Toledo, de características bien distintas, por su situación dominante en una elevación de laderas abruptas y fortificado, al menos, en parte de su perímetro que, además, ha ofrecido estructuras arquitectónicas realizadas en duro. Del interior de la cabaña de la fase más antigua se obtuvieron las muestras que han proporcionado las dataciones más próximas a las que ofrecemos del Arenero de la Perla, son las siguientes:

I-13.959= 3979 ± 100 BP y I-14.416= 3830 ± 100 BP. (De Alvaro y Pereira 1990, 205)

Esta coincidencia de fechas con el nivel inferior de un yacimiento estratificado de la Edad del Bronce, en el que también aparecieron, como en el caso del

Tejar del Sastre, restos campaniformes, pueden orientarnos sobre el contacto entre el Horizonte campaniforme de transición (HCT) y el arranque del Bronce Antiguo en la zona, tanto para ocupaciones sin arquitectura en duro, con abundantes “silos”, como para ocupaciones fortificadas y en posiciones dominantes.

3.- El Bronce Medio: Horizonte Protocogotas

La representatividad del **Yacimiento de los Vascos**, como el más genuino de este horizonte, nos ha movido a seleccionar materiales de este conjunto para obtener las dataciones, concretamente los análisis se han realizado sobre sendos fragmentos, uno decorado con un característico zig-zag impreso y otro segundo liso (Figura 9.3), con el siguiente resultado:

Nº Inventario 37713 = 3329+ 282 BP.

Nº Inventario 37732 = 3467+ 306 BP.

Estos análisis tienen su contrastación en la fecha radiocarbónica obtenida a partir de un fragmento cerámico, de ornamentación similar al número 37713 de Los Vascos, procedente del cercano yacimiento del Caserío de Perales del Río, situado a unos 5 kms. aguas abajo del Manzanares y cuya primera fase de ocupación, a la que pertenece la muestra, presenta, en su equipo material, características absolutamente similares a las de la ocupación Protocogotas de Los Vascos, el resultado de dicha datación radiocarbónica fue el siguiente:

CSIC 1089 = 3356 bp. 1406 ane + 68. 1629 cal BC.
(Blasco, Calle y Sánchez Capilla 1995, 90)

La proximidad cultural y geográfica de ambos yacimientos, así como la similitud de su emplazamiento y de las características de sus subestructuras justifican sobradamente esta coincidencia cronológica, aunque el resultado de la datación por TI se aproxima más a las fechas radiocarbónicas no calibradas. En cualquier caso, ambas dataciones, así como las obtenidas en otros yacimientos de la Cuenca del Duero en yacimientos de este mismo Horizonte confirman de manera concluyente la inclusión de la fase Protocogotas dentro del Bronce Medio, tal como ya hemos destacado en otra ocasión (Blasco 1997, 76). Como

ejemplo de esta coincidencia temporal de la etapa Protocogotas en los Valles del Tajo y el Duero, baste citar la secuencia que ofrecen las fechas radiocarbónicas del yacimiento soriano de Los Tolmos de Caracena, también muy próximo en sus equipos materiales a Los Vascos, lo colocan entre el 3360 y el 3380 b.p. que en valores calibrados se elevan hasta el 1668-1682 cal ANE (Jimeno 1982 y Castro y otros 1996).

Esta inclusión de la primera etapa del Horizonte Cogotas I dentro de los límites temporales del Bronce Medio, no sólo está avalada por las dataciones contrastadas por C14 y TI, sino que resulta coherente por los propios conjuntos materiales que, sin duda, se encuentran perfectamente asimilados a las características de otros equipos materiales del occidente europeo, en cuyo marco se inscriben los grupos Cogotas I, responsables de la introducción de la metalurgia del Bronce en el interior peninsular. Es más, las características de sus asentamientos, tanto por el emplazamiento y el tipo de territorios que ocupan, como por la carencia de estructuras en duro y el régimen de ocupaciones discontinuas, forman parte de una estrategia muy frecuente en otras áreas del occidente europeo (VVAA.1989).

4- El Bronce Final: El Horizonte Cogotas I de plenitud

Para este Horizonte hemos seleccionado tres muestra (Figura 9.3) procedentes de dos areneros contiguos, Valdivia Oeste y Martínez, perfectos exponentes de este momento de plenitud de Cogotas I por lo que sus cerámicas han sido reproducidas, de manera reiterada como ejemplo de los conjuntos vasculares cogotianos de la fase de plenitud. Por otra parte, su proximidad geográfica, hace sospechar que sus materiales pueden proceder de un mismo yacimiento. Concretamente los tres fragmentos analizados están ornamentados con técnicas y diseños característicos de este horizonte con el fin de asegurar su identificación cultural, de hecho en los tres está presente la técnica de boquique, en dos de ellos desrollando las características guirnalas y en el tercero se ha realizado una “línea cosida” en la que hay muestras

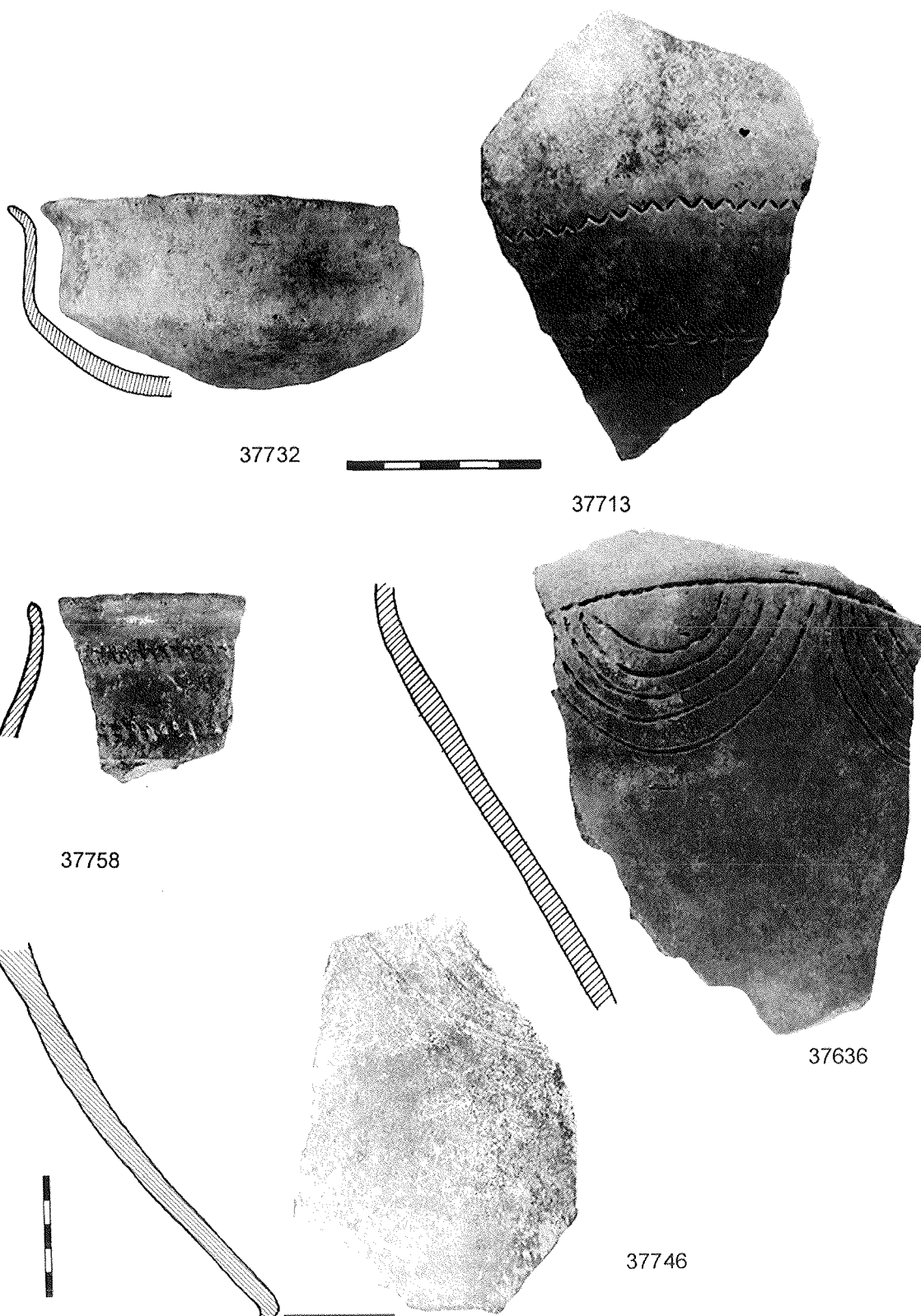


Fig. 9.3. Materiales Protocogotas y Cogotas datados por TL de los Areneros de Los Vascos (37732, 37713), Valdivia (37758, 37636) y Martínez (37746).

de pigmentación roja.

Las muestras del **Arenero de Valdivia W**, han proporcionado el siguiente resultado:

Nº Inventario 37746: Resultado 3047 + 247 BP.

Nº Inventario 37758: Resultado 3120 + 292 BP.

En la misma línea, y tal como cabía esperar, el resultado obtenido sobre el fragmento del **Arenero de Martínez**, ha confirmado un resultado muy similar:

Nº Inventario 37636 (2487): Resultado 3039 + 266.

El resultado ha sido plenamente satisfactorio ya que todas las tres muestras analizadas se encuadran dentro del rango temporal teórico en el que se desarrolla el horizonte cultural al que pertenecen e, incluso, las tres se encuentran dentro de un lapso temporal de 80 años que podría corresponder, incluso a una misma ocupación.

Además los resultados son coincidentes con los que ha aportado un elenco de análisis obtenidos, también por TI, sobre materiales de la segunda fase de ocupación del cercano yacimiento del Caserío de Perales del Río (vid cap. 6), con unos repertorios cerámicos de características muy similares a los de los dos areneros datados. El tercer yacimiento de la cuenca Baja del Manzanares, localizado a unos 9 kms al sur de los areneros prospectados por Bento, perteneciente a este mismo Horizonte, y que también cuenta con dataciones es el de La Fábrica de Ladrillos de Preresca, en este caso cuenta con una fecha de C14 y tres dataciones de TI, bastante coincidentes con los resultados ahora obtenidos: las tres de TI : 3189, 3066 y 2882 se complementan con la de C14 2840 + 90 que representa 890 a ne y 1018 cal ANE. (Arribas y otros 1989).

En la actualidad contamos ya con un elenco de una veintena de fechas para esta fase de plenitud, procedentes de yacimientos, tanto de la Cuenca del Duero, como de la del Tajo (Blasco 1997, 87) y, en su mayoría se agrupan dentro de los siglos XIII a IX, a ne, que se elevan al XIV- XI cal ANE. (Castro y otros 1996), no obstante, es necesario saber si los yacimientos analizados que han proporcionado valores más altos, poseen una única ocupación o fueron objeto de más de un establecimiento en momentos más o menos alejados temporalmente. El

problema reside en que pocos de los yacimientos datados poseen un estudio lo suficientemente detallado como para poder discriminar estos aspectos. En este sentido, cabe apuntar que los pocos yacimientos mejor conocidos, y con más dataciones, entre los que se encuentra el de Los Tolmos de Caracena, certifican su vigencia a lo largo de toda la secuencia Cogotas I, es decir a lo largo del Bronce Medio y Final. Esta circunstancia y la falta de una estratigrafía vertical puede inducir a error a la hora de saber qué momento de la vida del yacimiento se está datando, a no ser que el análisis se practique, como en el caso de la TI directamente a partir de materiales bien diagnosticados.

En su conjunto, estas nuevas dataciones son un referente más que permiten afianzar el entramado temporal en el transcurrir la Prehistoria de la Región de Madrid y pueden marcar un elemento de comparación para futuras investigaciones orientadas en este sentido. Aunque no hay duda de que ninguno de los resultados es descartable ya que todos ellos entran dentro del marco de lo previsible y se adaptan a los rangos establecidos, tanto para la Prehistoria peninsular en general y del interior en particular, queremos insistir en que la Termoluminiscencia que ofrece unas posibilidades extraordinarias para estudios que, como éste, tienen como base colecciones antiguas, presenta el inconveniente del amplio rango de desviación que, con seguridad, día a día, se irá reduciendo, como, de hecho, ya lo ha hecho. En definitiva el método abre una importante vía de reestudio para los materiales de los Museos.

BIBLIOGRAFÍA

- AITKEN, M.J., 1985:** *TL Dating*. Academy Pressiglo. London
- ALVARO, E. de y PEREIRA, J., 1990:** "El Cerro del Bu. (Toledo)". *Actas del Primer Congreso de Arqueología de la provincia de Toledo*. Diputación de Toledo, 163-198.
- ARRIBAS, J.G., CALDERÓN, T. y BLASCO, M^a C. 1989:** "Datación absoluta por Termoluminiscencia, Un ejemplo de aplicación arqueológica". *Trabajos de Prehistoria*, 46. Madrid, 231-246.

- ARRIBAS, J.G., MILLÁN, A. y CALDERÓN, T., 1990:** "Factores que afectan en la determinación del error asociado a la datación absoluta por TL: Fábrica de Ladrillos". *Bol. Soc. Esp de Min.* 13, 141-147.
- BLASCO, M^a C., 1997:** "La Edad del Bronce en el interior peninsular una aproximación al II milenio AC en las cuencas de los ríos Duero y Tago", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM*, 24. Madrid, 59-99.
- BLASCO, M^a C., CALLE, J. y SÁNCHEZ-CAPILLA, M^a L., 1995:** "Fecha de C14 de la Fase Protocogotas I del yacimiento del Caserío de Perales". *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM*, 22. Madrid, 83-100.
- CASTRO, P. LULL, V. y MICÓ, R., 1996:** *Cronología de la Prehistoria Reciente de la Península Ibérica y Baleares (c. 28000-900 cal ANE)*. BAR International Series, 652. Oxford.
- FLEMING, S.J. (1970):** "Thermoluminescence Dating. Refinement of Quartz Inclusion Method". *Archaeometry*, 12, 13-30.
- JIMENO, A. 1982:** "Las fechas de C14 del yacimiento de Los Tolmos de Caracena (Soria)". *Trabajos de Prehistoria*, 39. Madrid, 335-341.
- NAMBI, K.S.V. y AITKEN, M.J., 1986:** "Annual dose conversion factors for TL and ESR Dating". *Archaeometry*, 28, 202-205.
- PÉREZ DE BARRADAS, J., 1933-35:** "Nuevos estudios sobre Prehistoria madrileña I. La colección Bento. *Archivo de Prehistoria madrileña*, IV-V-VI, Madrid, 1-90.
- PRIEGO, M^a C., 1994:** "El yacimiento de Angosta de los Mancebos, nueva contribución al conocimiento de la Edad del Bronce madrileña". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 9. Madrid, 91-97.
- VALIENTE, J., 1992:** *La Loma del Lomo II. Cogolludo (Guadalajara)*. Guadalajara.
- VVAA, 1989:** *Dynamique du Bronze Moyen en Europe Occidentale*. Actes du 113 Congrès National des Sociétés Savantes. (Strasbourg). París.
- ZIMMERMAN, D.W., 1971:** "Thermoluminescent dating using fine grain from pottery". *Archaeometry*, 13, 29-52.

1. Laboratorio de datación y Radioquímica UAM.

ANEXO I.

Cuadro con las dataciones obtenidas por Termoluminiscencia sobre materiales de la Colección Bento

	ORCASITAS	VALDIVIA	LOS VASCOS	MARTÍNEZ	LA PERLA
PELISTOCENO MEDIO/SUPERIOR	Nº B2385 100806 \pm 9486 BP				
NEOLÍTICO		Nº 3758 6327 \pm 480 BP Nº 37744 5741 \pm 470 BP	Nº 37725 6430 \pm 450 BP		
BRONCE ANTIGUO					Nº 37607 3990 \pm 345 Nº 37579 3820 \pm 292
BRONCE MEDIO/PROTOCOLGOTAS			Nº 37732 3467 \pm 306 BP Nº 37713 3329 \pm 282 BP		
BRONCE FINAL COGOTAS		Nº 37746 3047 \pm 247 BP Nº 37758 3120 \pm 292 BP		Nº 37636 3039 \pm 266 BP	

10. CATÁLOGO DE LOS YACIMIENTOS POSTPALEOLÍTICOS DE LA COLECCIÓN BENTO DEL MUSEU D'ARQUEOLOGIA DE CATALUNYA

Concepción Blanco Bosqued Isabel Rubio de Miguel Elena Carrión Santafé

Como punto de partida para la elaboración de este catálogo hemos tomado los datos que aporta Pérez de Barradas en su trabajo publicado en 1935 sobre esta colección y los que se incluyen en dos inventarios: el realizado por el propio José Bento para el depósito de los materiales en el Museo Municipal de Madrid, en 1935 y el realizado por el Museo Arqueológico de Barcelona, en el momento en que se están cerrando los trámites de la compra, firmado el 28 de junio de 1943, por el entonces director de este Centro, el Dr. Martín Almagro Basch. El primero de los inventarios mencionados, elaborado en 1935 (Figura 10.1) incluye un total de 2112 piezas líticas, y otras 157 entre fragmentos cerámicos y recipientes completos, además de escasos elementos metálicos y líticos postpaleolíticos. A todo ello hay que sumar 18 restos de fauna, tanto pleistocénica como holocénica. De este cómputo se deduce que la colección cedida en depósito al Museo Municipal de Madrid no estaba completada, o bien, su recopilador se reservó algunas piezas que posteriormente sí se vendieron al Museo de Cataluña, como ejemplo baste suubrayar que sólo las cerámicas que hemos contabilizado en los fondos del Museo corresponden a 269 ejemplares, es decir, cerca del doble de las inventariadas por Bento. Como es lógico, el inventario realizado con ocasión de la compra, por parte del Museo de Cataluña, sí es bastante coincidente con los materiales que hemos documentado más exhaustivamente, concretamente con los materiales cerámicos ya que hemos contabilizado un total de 269 ejemplares o fragmentos de ellos, mientras que en la realción de 1943 figuran un total de 289, aunque es posible que se invidualicen algunos de los fragmentos que nosotros hemos reunido como una única pieza al

comprobar que formaban parte del mismo ejemplar. En cuanto a la clasificación de los materiales, el inventario de J. Bento transcribe, de forma casi literal, la elaborada por Pérez de Barradas, tanto en lo referente a las industrias Paleolíticas, como a los materiales postpaleolíticos. Por el contrario, en la relación del MAC, tan sólo se indica el tipo de objeto, pero no se hace mención a su adscripción cultural (Figura 10.2). Una identificación que se lleva a cabo en las fichas redactadas posteriormente, de las que sólo conocemos las referidas al material Paleolítico, el cual es reclasificado con otros criterios, fundamentalmente en el caso de las llamadas industrias matritenses que se identifican como solutrenses.

En cuanto a los materiales publicados por Pérez de Barradas (1933-35), hoy tenemos prueba de que, al menos uno de los frgamentos cerámicos reproducidos con una descripción pormenorizada acompañada de una fotografía, pasó a formar parte de la Colección Martínez Santa Olalla, adquirida hace unos años por el Museo Arqueológico Nacional. Se trata de un fragmento campaniforme que fue publicado en 1981 por Delibes y Municio, como perteneciente al yacimiento segoviano de La Tarascona, aunque el dibujo que ofrecen revela bien a las claras que es la misma pieza que medio siglo antes había publicado Pérez de Barradas como procedente del arenero de Los Vascos. Este dato nos permite pensar que otras piezas pudieron haber pasado por circunstancias similares, disgregándose de la colección inicial. A pesar de ello, la revisión realizada nos permite confirmar que la mayor parte de la colección pasó al Museo de Barcelona y, en lo que se refiere al material cerámico, hoy permanece bien documentada y localizada.

No ocurre lo mismo con el material metálico y lítico postaleolítico que, en un determinado momento, posiblemente cuando se cerraron los trámites de la compra, se incorporó a las colecciones procedentes de otros puntos de la península y hoy resulta difícil su identificación. Concretamente, con respecto a la industria metálica sólo hemos podido localizar el magnífico ejemplar de espada del arenero de La Perla y una navaja curva procedente del Arenero Martínez, posiblemente asociada a un pequeño pomo cerámico, ambos de procedentes de un contexto visigodo. En el caso de la industria lítica, constituida por un reducido número de ejemplares, tanto pulimentados como tallados, no ha sido posible su localización y sólo tenemos constancia de ella a través de las someras referencias de Pérez de Barradas. Por ello, el inventario que presentamos, completo en lo que se refiere a la cerámica, no contiene otras facetas industriales y, no sólo, por las vicisitudes que hayan podido suceder a lo largo de los años que llevan depositadas en el Museo, incluidos los avatares de la Guerra civil, sino también porque nos encontramos ante una muestra muy selectiva, como corresponde a una colección formada a inicios del siglo XX.

Concretamente hemos identificado como pertenecientes a la los hallazgos de Prehistoria Reciente de la colección los siguientes números de inventario:

25504 a 25509 Arenero de Valdivia
 25565 Arenero de Martínez
 25626 Arenero de Nicasio Poyato
 25639 a 25642 Arenero Quitapenas o Simón
 25643 Arenero de El Cojo
 25644 Arenero Quitapenas o Simón
 25645 Arenero de El Cojo
 25646 Orcasitas
 25647 Arenero de La Perla
 25648-25649 Arenero de Las Mercedes
 25650 Arenero Quitapenas o Simón
 25651 Arenero de El Cojo
 25652 a 25657 Arenero de La Perla
 25685 Arenero de Valdivia
 25760 a 25769 Arenero de Los Vascos
 25770 Arenero de Valdivia

25771-25772 Arenero de Los Vascos
 25773 Arenero de Valdivia
 25774 a 25776 Arenero de Los Vascos
 25777 Arenero de Valdivia.
 25778 Arenero de Los Vascos
 25779 Arenero Valdivia
 26584 Arenero de La Perla
 26783 a 26785 Arenero de Valdivia
 26792 a 29793 Arenero de Valdivia
 26794 Arenero de Santiago
 37571 a 3578 Arenero Km. 7
 37579 a 37580 Arenero de La Perla
 37581 y 37582 Arenero Km. 7
 37583 y 3758 Arenero Valdivia W
 37587 a 37594 Arenero N. Poyato
 37595 a 37596 Arenero Valdivia
 37597 y 37600 Quitapenas o Simón
 37601 a 37603 Descanso de Perales
 37604 Arenero de Las Mercedes
 37605 a 37608 Arenero de La Perla
 37609 a 37612 Arenero de El Cojo
 37613 a 37656 Arenero de Martínez
 37657 a 37718 A. de los Vascos
 37719 y 37720 Arenero de Valdivia
 37721 a 37737 A. de Los Vascos
 37737 a 37786 Arenero de Valdivia

Estos materiales inventariados se han contrastado con la información recogida por Pérez de Barradas para elaborar la situación actual de cada uno de los yacimientos identificados como postpaleolítico. Es la siguiente:

- 1.- Los Rosales: Sólo materiales líticos no localizados
 - 2.- Santa Catalina: Sólo materiales líticos no localizados
 - 3.- San Fernando de Henares: Sólo materiales líticos no localizados
 - 4.- La Salva: Sólo materiales líticos no localizados
 - 5.- Arenero del Kilómetro 9: Sólo materiales líticos no localizados.
 - 6.- Arenero de El Tejar del Sastre: Sólo materiales líticos no localizados.
 - 7.- Arenero de Las Mercedes : números: 25648, 25649 y 37604
- Total: 3. (2 piezas restauradas y 1 fragmento). To-

81

<u>Yacimiento de los Vascos</u>		Ceramica	
		Nº de	Piezas
		orden	
Campaniforme			
Fragmento		1	1
Cultura de Almeria			
Fragmento	con adornos	2	1
"	"	3	1
"	"	4	1
"	"	5	2
"	"	6	1
"	"	7	1
"	"	8	1
"	"	9	1
"	"	10	1
"	"	11	1
"	"	12	1
"	"	13	1
"	"	14	1
"	"	15	1
"	"	16	1
"	"	17	1
"	"	18	1
"	"	19	1
"	"	20	1
"	"	21	1
"	"	22	1
"	"	23	1
"	"	24	1
"	"	25	1
"	"	26	2
"	sin adornos	27	1
"	"	28	1
"	con teton	29	1
"	con asa -restaurable	30	1
"	cuenco-restaurable	31	1
"	liso	32	1
"	"	33	1
Tipo Marles			
Fragmento	adornado y teton	34	1
"	"	35	1
"	"	36	2
"	"	37	1
"	"	38	1
"	"	39	1
"	con adorno interior	40	1
"	asa grande	41	1
"	"	42	1
"	asa grande lisa	43	1
"	" con adorno	44	1
"	"	45	1
"	grueso adorno dactilar	46	1
"	"	47	1
Celta			
Fragmento	adornos	48	1
José Bento			51

Figura 10.1. Inventario realizado por D. J. Bento en el momento del depósito de la colección en el Museo Municipal de Madrid.

dos ellos Bronce Antiguo/Medio.

8.- Arenero de Nicasio Poyato: números: 37587-37594 y 25626.

Total: 9 fragmentos. Todos ellos Bronce Final / Cogotas I.

9.- Arenero de El Cojo: números: 37609 a 37612; 25643, 25645 y 25651.

Total: 7. (Tres piezas restauradas y cuatro fragmentos). Todos ellos Bronce Medio/ Protocogotas.

10.- Arenero de Santiago: número: 26794.

Total: 1. (Cazuela restaurada). Campaniforme mixto.

11- Orcasitas (Caserío): número: 25646.

Total: 1. (Cuenco restaurado). Bronce Antiguo.

12.- Arenero del Km. 7: números: 37571 a 37578 y 37581-37582.

Total: 10. (9 fragmentos cerámicos y un bolaño). Todo Bronce Medio/ Protocogotas, excepto nº 37582 Hierro I y 37571 ¿bolaño medieval?.

13.- Arenero de Quitapenas o Simón (37597-37600; 25639 a 25642; 25644 y 25650).

Total: 10. (6 piezas restauradas y 4 fragmentos). Todo ello Bronce Antiguo.

14.- Descanso de Perales (37601-37603).

Total: 3. Dos fragmentos cerámicos torno y 1 perforador sílex).

37601 y 37602: Hierro II?. 37603: Solutrense?.

15.- Arenero de La Perla (37579 y 37580; 37605 a 37608, 25647, 25652 a 25657 y 26584):

Total: 14. (Una espada de cobre. 8 vasos restaurados y 5 fragmentos cerámicos) Todo ello Bronce Antiguo.

16.- Arenero de Los Vascos (37657 a 37718 y 37721 a 37736; 25760 a 25769; 25771, 25772; 25774 a 25776 y 25778):

Total: 93. (25778, 37725 a 37728 y 37657 Neolíticos, el fragmento del 37725 fechado en 6430 + 450 BP. Resto Bronce Medio Protocogotas).

17.- Arenero de Martínez (37613, a 37656 y 25.565):

Total: 45. (37613 navaja de latón, 37656, y 37614 pequeño vaso completo y fragmentos, ambos a torno y posiblemente tardorromanos. 37615, 37616, y 37618 a 37620 posiblemente Calcolíticos. Resto Bronce Final Cogotas I, fechado a partir del fragmento 37636 en 6430 + 450 (sólo el vaso 25565 ha sido restaurado).

18.- Arenero Valdivia (37583 a 37586, 37595, 37596, 37719 a 37720, 37737 a 37785 y 25504 a 25509, 25685, 25770, 25773, 25777, 25779, 26783 a 26785, 26792 y 26793).

Total: 74. (Números 25773, 25777, 25779, 37583 a 37586, 37719, 37720, 37744, 37751 y 37767, Neolítico fechado a partir de los fragmentos números 37586 y 37744 en 6327 + 480 BP y 5741 + 470 BP respectivamente. 37595, 37596 y 37751, fragmentos indeterminados a torno. El resto Bronce Final Cogotas I. Hay 11 piezas completas o restauradas).

TOTAL PIEZAS O FRAGMENTOS DOCUMENTADOS: 269. Todas ellas cerámica salvo 2 metales y un bolaño de piedra.

Con respecto a su adscripción cultural, podemos apuntar que cubren un importante lapso temporal, desde el Neolítico hasta la Edad del Hierro, con una representación muy desigual

De manera pormenorizada, el inventario por yacimientos es el siguiente:

YACIMIENTOS NO CITADOS POR PÉREZ DE BARRADAS Y CUYOS MATERIALES FIGURAN EN EL INVENTARIO DEL MAC DE 1943 AUNQUE HOY NO HAY CONSTANCIA DE SU PARADERO

1.- LOS ROSALES

Según Pérez de Barradas el Sr. Bento obtuvo en este lugar: "Un núcleo de hoja de sílex blanco, quizá almeriense, es la única pieza de esta localidad en la colección Bento". No se ha localizado, posiblemente esté entre los materiales líticos paleolíticos. Con los datos disponibles no se puede hacer su identificación cronocultural. El yacimiento no es mencionado en el inventario del MAC, por lo que es posible que esta pieza se quedara en poder del Sr. Bento.

YACIMIENTOS NO CITADOS POR PÉREZ DE BARRADAS Y CUYOS MATERIALES FIGURAN EN EL INVENTARIO DEL MAC DE 1943 AUNQUE HOY NO HAY CONSTANCIA DE SU PARADERO.

2.- SANTA CATALINA

En el inventario del MAC se cita, como pertenecien-

te a este yacimiento, un fragmento de cerámica al que se le asigna el número 2408. Al no hacerse ninguna precisión, resulta imposible hacer una aproximación cronocultural, ya que no hemos podido identificar este fragmento entre los siglados en el MAC. Sin embargo, sabemos que este cerro, situado en el distrito de Villaverde, ha proporcionado materiales prerromanos.

3.- SAN FERNANDO DE HENARES

En el inventario del MAC se cita, como perteneciente a este yacimiento, un “fragmento de cerámica de la Edad del Hierro” al que se le asigna el número 2409. Al igual que el anterior, no hemos podido identificarlo, ni tampoco tenemos la posibilidad de contextualizarlo ya que ni siquiera se precisa en qué zona, dentro del término municipal de San Fernando de Henares, se encontró.

4.- LA SALVA: (No sabemos si se refiere a La Savia, donde se han encontrado también restos Paleolíticos).

En el inventario del MAC se citan, como pertenecientes a este yacimiento “tres dientes de hoz” a los que se les asigna los números 2398 a 2400. Como el resto de la lítica postpaleolítica no se han localizado; no sabemos si se encuentran entre los materiales líticos paleolíticos. Con los datos disponibles no se puede hacer su identificación cronocultural.

5.- ARENERO DEL KILÓMETRO 9

En el inventario del MAC se cita, como perteneciente a este yacimiento “un núcleo de hojas” al que se le asigna el número 2414. No se ha localizado, posiblemente se encuentre entre los materiales líticos paleolíticos e, incluso, no podemos descartar que sea paleolítico, pero con los datos disponibles no se puede hacer su identificación cronocultural.

YACIMIENTOS CITADO POR PÉREZ DE BARRADAS Y EN EL INVENTARIO DEL MAC, AUN-

QUE HOY NO EXISTA CONSTANCIA DE NINGÚN MATERIAL CON ESTA PROCEDENCIA:

6.- EL TEJAR DEL SASTRE

Es citado en la publicación de Pérez de Barradas, como uno de los lugares en que interviene el Sr. Bento, pero no se hace referencia a ningún material, en el inventario del MAC sólo consta la existencia de “una hoja de sílex”, a la que se le asigna el número 2397 de la colección, es posible que se encuentre junto al resto de industria lítica, incluida la paleolítica.

Se trata de un característico poblado de “silos” del Bronce Antiguo, caracterizado por cerámicas lisas de acusadas carenas. Tras la intervención de Pérez de Barradas y las recolectas del Sr. Bento, se hicieron trabajos de salvamento por parte del Instituto Arqueológico Municipal en torno a los años sesenta, los cuales fueron dados a conocer en los años ochenta por un trabajo de S. Quero, en este trabajo se comprueba que, además de la ocupación del Bronce Antiguo, la más extensa e intensa, hay otros asentamientos, uno de ellos previo, perteneciente al Horizonte Campaniforme y otro posterior, correspondiente al Horizonte Protocogotas. La cronología del yacimiento cubre la primera mitad del segundo milenio a. C.

Los datos aportados por este yacimiento y su segura adscripción al Bronce Antiguo resultan de especial interés para enmarcar la espada de La Perla ya que no se descarta que los hallazgos de ambos areneros formen parte de un único yacimiento.

BIBLIOGRAFÍA

QUERO, S. 1982: “El poblado del Bronce Medio de Tejar del Sastre (Madrid)”. Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas, 1982. Madrid: 183-247.

YACIMIENTOS NO CITADOS POR PÉREZ DE BARRADAS Y CUYOS MATERIALES FIGURAN EN EL INVENTARIO DEL MAC CORRESPONDIENTE AL DEPÓSITO DE LA COLECCIÓN. EN LA ACTUALIDAD, CONSERVAN SU IDENTIFICACIÓN DE

PROCEDENCIA*

7.- LAS MERCEDES (Nº 25648, 25649 Y 37604)

Aunque Pérez de Barradas no hace mención explícita a este yacimiento en su trabajo, sí publica la fotografía (Lámina XXXV, nº 4) de uno de los vasos recuperados en él con indicación de su procedencia y calificándolo de “almeriense”. En el inventario del MAC se adscriben a este arenero los números 2426: “vaso ovoide con tres asas” y 2435 a 2437: “Fragmentos de vasos restaurables”. Entre los materiales revisados hemos encontrado tres vasos, uno completo, otro restaurado y el fragmento de un tercero, aunque ninguno coincide con la descripción de la pieza.

Las características de este conjunto vascular, sin decoración y, en dos casos con carenas media y baja respectivamente, nos permite pensar que nos encontramos ante un yacimiento de Bronce Antiguo. Además, su localización en las proximidades de otros asentamientos de similar cronología y características (Tejar del Sastre y La Perla), hace posible la existencia de un gran poblado que abarcaría varios de los areneros prospectados, o una concentración de asentamientos correspondientes a ocupaciones muy próximas en el tiempo. La cronología del yacimiento se centraría entre 1900-1700 a. C.

Los materiales adscritos a este yacimiento son los siguientes:

37604 (2436): Fragmento con el perfil completo de un vaso liso, realizado a mano, de color pardo. Mide 10 cm. de altura por 14 de diámetro. Bronce Antiguo (Figura 10.2)

25648 (2437): Vaso liso realizado a mano, con carena baja y fondo aplanado; presenta color pardo grisáceo y desgrasantes gruesos. Restaurado. Mide 8'5 cm. de altura por 16'7 de diámetro. Bronce Antiguo (Figura 10.2)

25649 (2435)(435): Pequeño vaso liso realizado a mano, con carena baja y fondo aplanado; presenta color pardo grisáceo y desgrasantes gruesos, color negro. Restaurado. Mide 5'2 cm. de altura por 9 de diámetro. Bronce Antiguo (Figura 10.2).

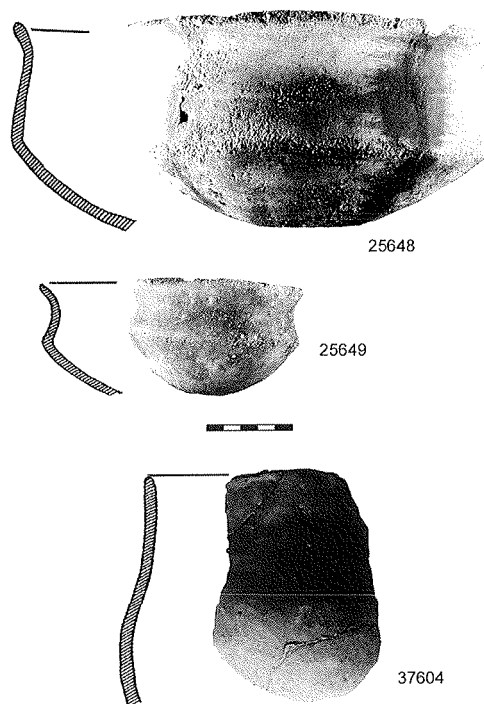


Figura 10.2. Materiales del Bronce Antiguo Procedentes del Arenero de Las Mercedes.

* Los números de 4 dígitos entre paréntesis corresponden a los asignados en el MAC en el momento de ingreso de la colección; los de 3 dígitos corresponden a unas etiquetas, presentes en el material, cuya procedencia desconocemos

8.- NICASIO POYATO (37587-37594 Y 25626)

Se trata de un yacimiento que no aparece mencionado por Pérez de Barradas, aunque sí se encuentra citado en el Inventario del MAC, por lo que desconocemos si su prospección se realizó con posterioridad al trabajo de Pérez de Barradas. Este arenero ha proporcionado fragmentos pertenecientes a ocho recipientes realizados a mano. De las características de estos fragmentos se puede deducir que dichos materiales pertenecen, a único momento de ocupación: el Horizonte Cogotas I del Bronce Final. Cinco de los ejemplares: números 37590 a 37594 presentan decoraciones muy características del mencionado Horizonte como son el boquique, la excisión y la incisión. Así mismo, las formas, con pequeñas bases planas y acusados galbos que nos remiten al mismo Horizonte. Teniendo en cuenta esta adscripción, el yacimiento se podría datar entre 1100-850 a. C.. Como en el caso anterior, la proximidad a otros yacimientos con materiales del mismo contexto (Areneros de Valdivia y Martínez), nos permite suponer que pudieron constituir un único asentamiento. Los materiales son los siguientes:

37587 (2643): Fragmento de recipiente liso, realizado a mano, con boca y cuerpo de galbo marcado, tiene pasta gris-parduzca. Mide 12 cm. de altura y de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.3).

37588 (2645 b): Fragmento de recipiente liso perteneciente a base plana y arranque de paredes, realizado a mano, color pardo negruzco. Mide 5 cm de altura por 13 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.3).

37589 (2645 c): Fragmento de recipiente liso perteneciente a pequeña base plana y galbo convexo, realizado a mano, color negro. Mide 10 cm. de altura por 7 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.3).

37590 (2645): Fragmento de fuente perteneciente a boca y galbo de perfil troncocónico, realizado a mano. Presenta decoración de línea cosida con restos de color rojo incrustado, y guirnalda excisa delimitada por boquique; tiene pasta negra. Mide 8 cm. de altura por 25 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.4).

37591 (2646): Fragmento de recipiente perteneciente a la boca y parte superior del galbo, realizado a mano. Presenta decoración de doble zig-zag inciso por la cara interna y de línea cosida incisa y guirnalda de boquique en la externa. Color pardo negruzco. Mide 2'5 cm. de altura por 4 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.4)

37592 (2644 y 2646 b): Fragmentos de recipiente pertenecientes a boca y paredes de galbo acusado, realizados a mano. Presentan decoración de doble línea cosida incisa y guirnalda de boquique en la cara externa y zig-zag inciso en el labio. Tiene color pardo. Mide 11 cm. de altura por 12 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.5).

37593 (2646): Fragmento de boca y galbo de recipiente realizado a mano. Presenta decoración de doble zigzag impreso en el interior de la boca y de banda quebrada destacada sobre triángulos excisos perfilados con boquique en la cara externa. Tiene color pardo. Mide 9 cm. de altura, por 7 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.5).

37594 (2647): Boca y galbo de plato carenado realizado a mano. Presenta decoración de triángulos incisos rellenos con puntillado en el exterior y triángulos con líneas horizontales, todo ello inciso, en el interior. Presenta coloración pardo negruzca. Mide 10 cm. de altura por 12 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.3).

25626 (2641): Recipiente con carena baja y superficie lisa pulida, tiene color gris-negruzco. Restaurado. Mide 24 cm. de altura por 30'5 de diámetro de boca. 30'5 cm.. ¿Bronce Final/Cogotas I?. (Figura 10.3).

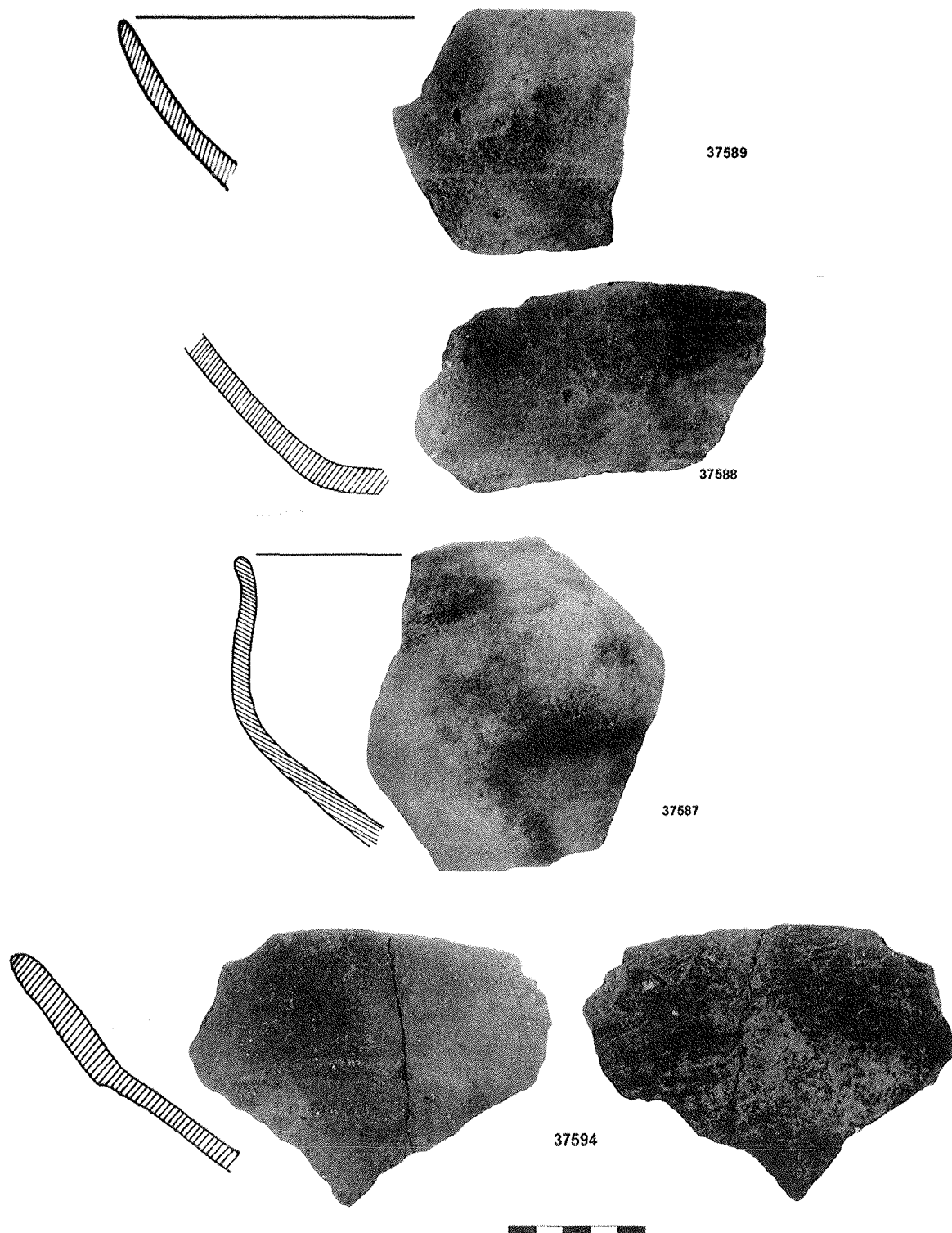
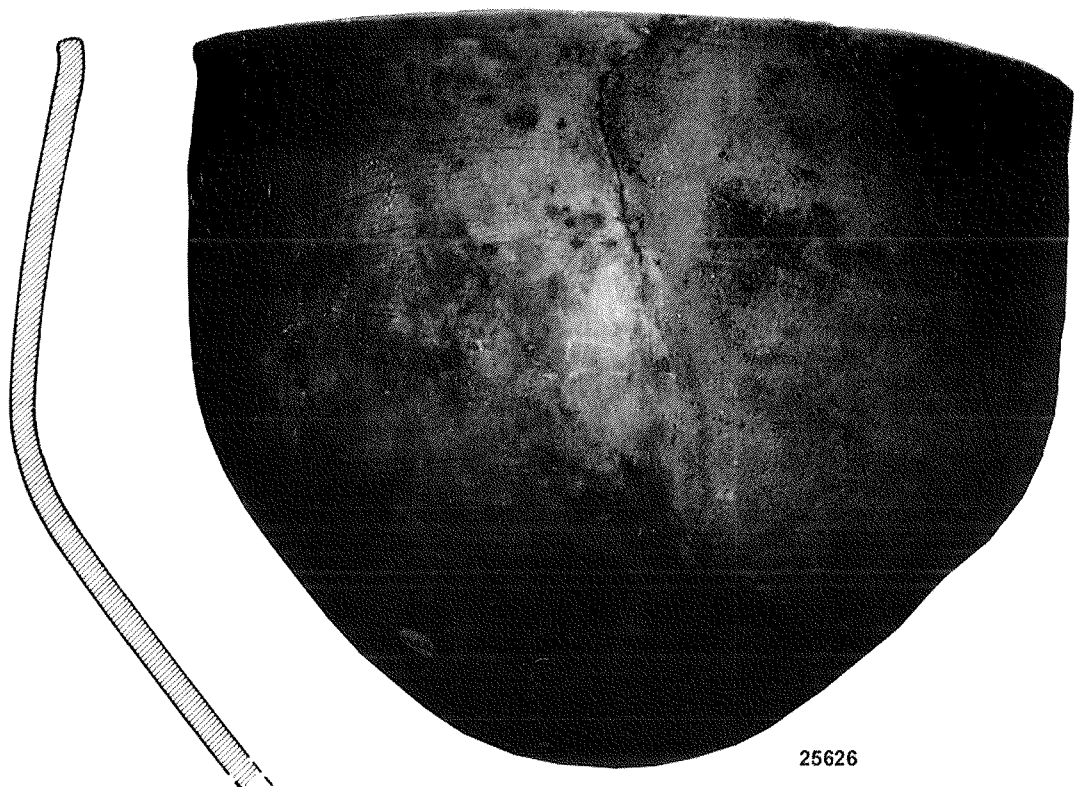


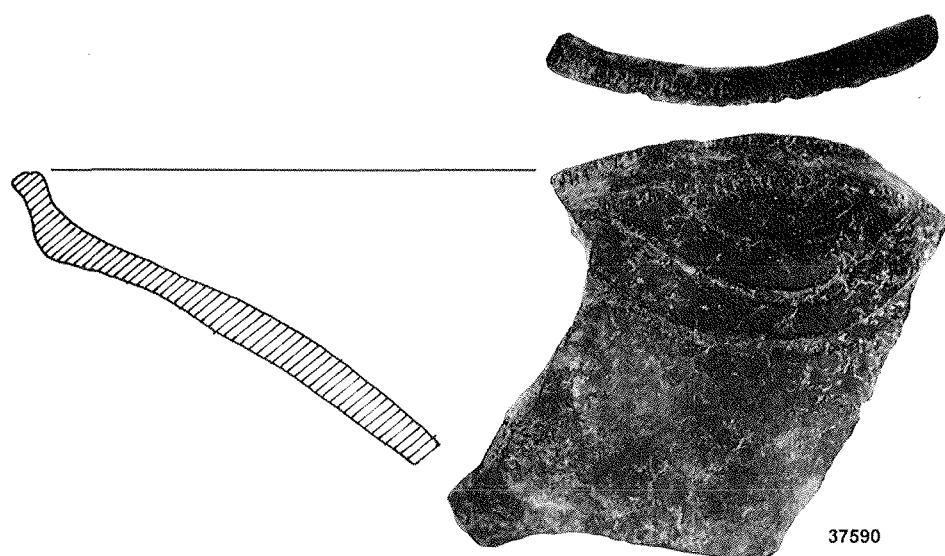
Figura 10.3. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Nicasio Poyato.



25626

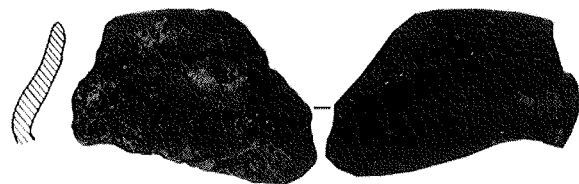


245

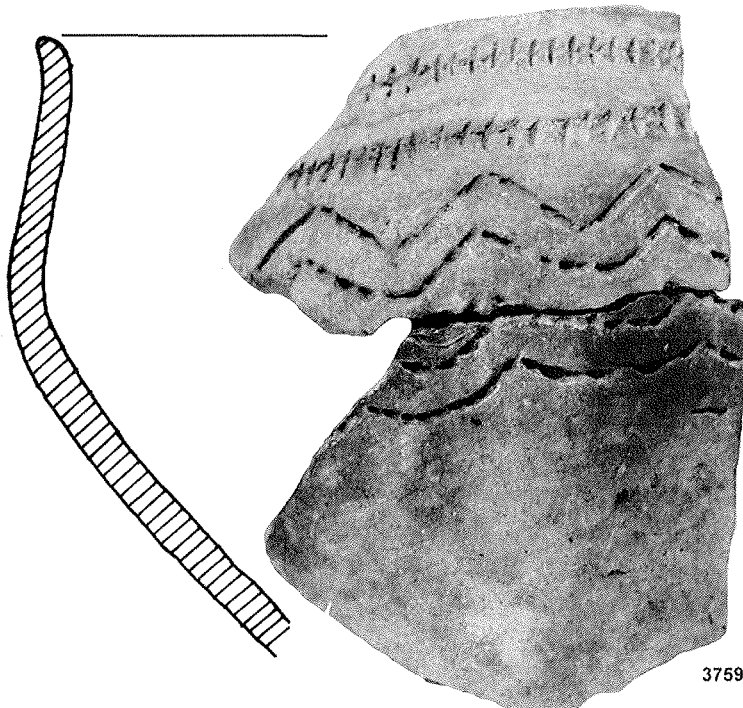


37590

Figura 10.4. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Nicasio Poyato.



37591



37592



37593

Figura 10.5. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Nicasio Poyato.

YACIMIENTOS QUE FIGURAN EN EL TRABAJO DE PÉREZ DE BARRADAS Y EN EL INVENTARIO DEL MAC Y CUYOS MATERIALES MANTIENEN SU PROCEDENCIA

9.- EL COJO (37609 A 37612; 25643, 25645 Y 25651)

Los materiales de este yacimiento figuran en el inventario de la colección Bento del MAC (números 2427 a 2433), en un total de 7 ejemplares o fragmentos de ellos, que son los mismos que hoy se conservan con esta identificación. De ellos tres se encontraban ya restaurados en el momento de su ingreso en el MAC. El yacimiento es citado expresamente por Pérez de Barradas en su trabajo y sus materiales formaban ya parte de la colección Bento pues los tres recipientes reintegrados son reproducidos por este investigador en las figuras 2, 3 y 5 de la lámina XXXV. Según este autor: "La colección tiene de este lugar varios fragmentos y cuatro vasos completos.

Los primeros son trozos de grandes vasos lisos con tetones para la aprensión, pequeños y aislados, en el borde mismo o poco más abajo.

De los cuatro vasos, tres son cuencos lisos, de forma de casquete esférico, como los del arenero de Valdivia recogidos por nosotros y que están en el Museo Prehistórico Municipal" (Pérez de Barradas, 1933-35 51-52).

Su adscripción cronocultural no resulta fácil, si bien las características de la decoración incisa del cubilete cilíndrico nos permite intuir su posible pertenencia a la fase Protocogotas del Bronce Medio y, por tanto, datarse entre los siglos XVI a XIV A. C. Los fragmentos que hemos documentado son los siguientes:

37609 (2433)(569): Fragmento de boca y galbo de un recipiente realizado a mano, presenta mamelón alargado e impresiones en el borde, color pardo-rojizo. Mide 14 cm. de altura por 12 de anchura. Protocogotas/ Bronce Medio (Figura 10.6)

37610 (5013)(570): Fragmento de boca y galbo per-

tenecientes a un recipiente realizado a mano, presenta mamelón e impresiones en el borde, color pardo. Mide 13'5 cm. de altura por 16 de diámetro. Protocogotas/ Bronce Medio (Figura 10.7)

37611 (5018): Fragmento perteneciente a medio vaso troncocónico de base plana, superficie lisa, realizado a mano, color negro. Mide 7 cm. de altura por 12 de diámetro. Protocogotas/ Bronce Medio (Figura 10.6).

37612 (5014)(568): Fragmento perteneciente a la boca y galbo de un recipiente realizado a mano. Presenta mamelones en el labio. Color pardo grisáceo. Mide 14 cm. de altura por 28 de diámetro. Protocogotas/ Bronce Medio (Figura 10.6).

25643 (2429): Vaso completo, en forma de casquete esférico y fondo aplanado, realizado a mano. Presenta superficie lisa y color pardo negruzco. Mide 7 cm. de altura por 13 de diámetro. Protocogotas/ Bronce Medio (Figura 10.7).

25645 (2428)(21.183): Vaso completo, en forma de casquete esférico y fondo aplanado, realizado a mano. Presenta superficie lisa y color pardo. Mide 6'7 cm. de altura por 25'5 de diámetro. Protocogotas/ Bronce Medio (Figura 10.7).

25651 (2430): Cubilete restaurado, de perfil troncocónico y fondo plano, realizado a mano. Presenta decoración incisa de triángulos rellenos de líneas paralelas junto al borde y una banda con dos líneas incisas rellenas de otras dispuestas en diagonal y una línea en zig-zag en la zona media del galbo y en la parte inferior junto a la base. Tiene color pardo grisáceo. Mide 8'8 cm. de altura y 9 diámetro. Protocogotas/ Bronce Medio (Figura 10.6).

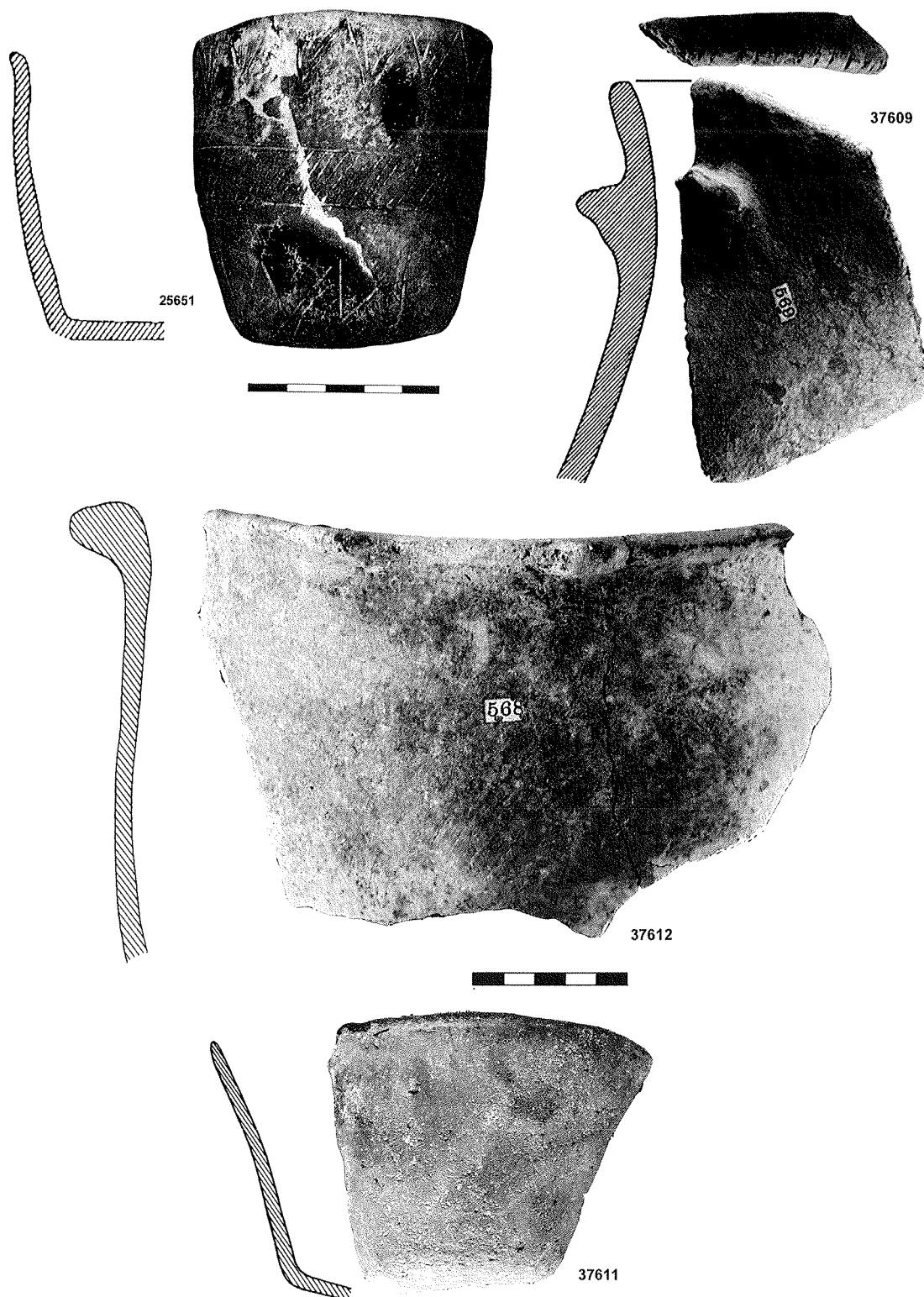


Figura 10.6. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de El Cojo.

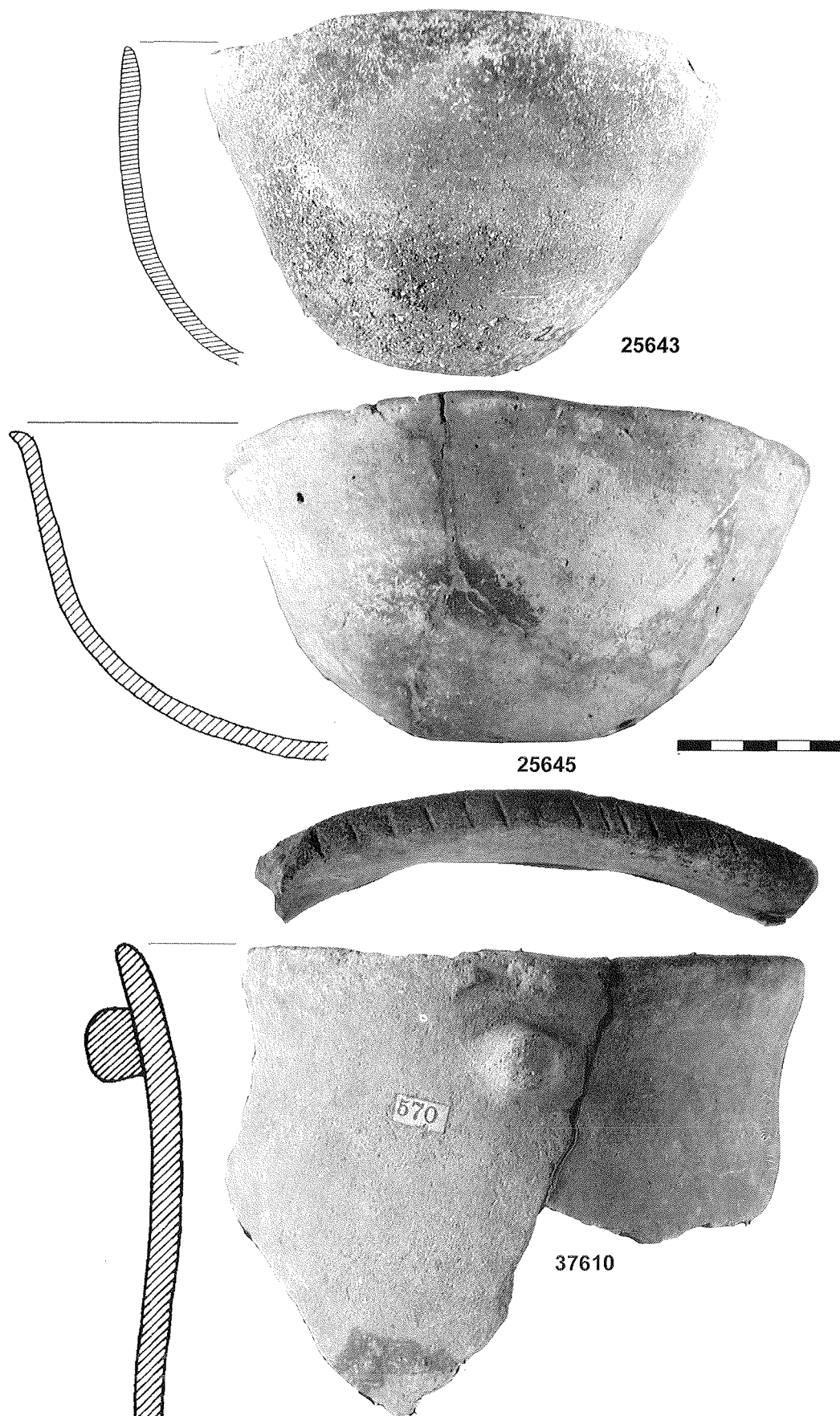


Figura 10.7. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de El Cojo.

10.- ARENERO DE SANTIAGO (26794)

De este yacimiento sólo procede “un fragmento de cazuela de estilo Ciempozuelos...(Lám. XXXIII, 1)” (Pérez de Baradas 1932-33: 50). Esta descripción coincide con el inventario del MAC que asigna a este yacimiento el número 2434 y lo describe como: “Media cazuela”.

Se trata de una cazuela, hoy restaurada, perteneciente al Campaniforme mixto en el que las líneas horizontales han sido realizadas mediante puntillado, mientras que los trazos cortos verticales y oblicuos se han obtenido mediante incisión. Es un estilo frecuente en la Región de Madrid y, en concreto, en el

Bajo Manzanares; en algunos yacimientos convive con el estilo Ciempozuelos inciso y con el puntillado, en momentos tardíos, ya dentro de la primera mitad del II milenio a. C..

26.794: Fragmento de cazuela campaniforme, realizada a mano, restaurada. Presenta decoración impresa e incisa desarrollada en dos frisos superpuestos, el superior presenta un ajedrezado a dos altura que combina los rectángulos en reserva con los entramados con trazos verticales, el inferior ofrece una secuencia de rombos encadenados resaltados por líneas impresas horizontales. Tiene color marrón y desgrasantes gruesos. Mide 7,5 cms de altura y 23, 1 cms de diámetro de boca. Campaniforme (Figura 10.8)

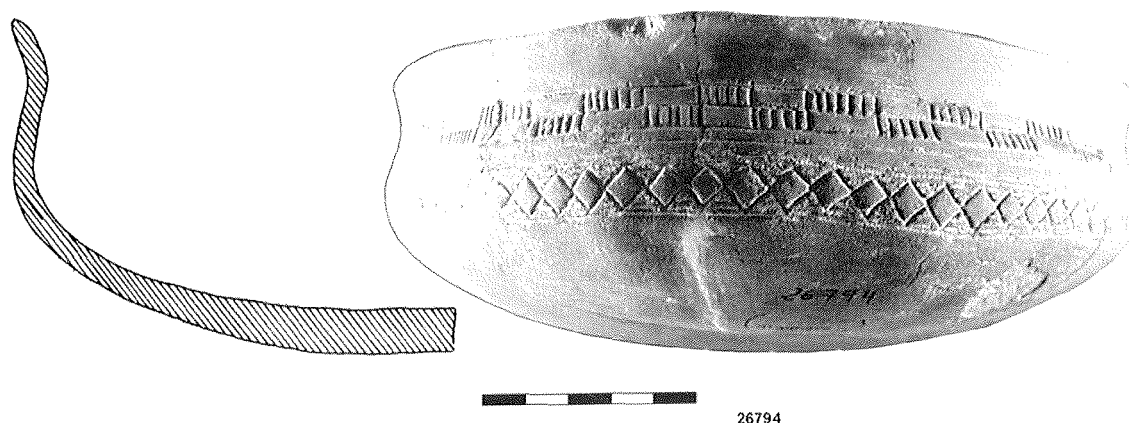


Figura 10.8. Material campaniforme (estilo geométrico mixto) procedente del Arenero de Santiago.

11.- ARENERO DEL KM. 7 (37571 A 37578 Y 37581-37582)

Según Pérez de Barradas “de los fondos de este arenero el Sr. Bento posee en su colección un gran trozo de vaso liso almeriense, de fondo semiesférico y borde vuelto, y otro trozo de un vaso más aplanado. Ambos se pueden restaurar. De ellos procede también una hoja de sílex larga, almeriense” (Pérez de Barradas 1932-33: 49).

En el inventario del MAC se asignan a este yacimiento los números 2690 a 2701 que se describan como “Bola de piedra, fragmentos de vasos restaurables, trozos con asa”. El número de fragmentos cerámicos que hoy se conservan en el MAC como de esta procedencia son diez, pero no se ha localizado la hoja de sílex ni tampoco los vasos con las características de la descripción de Pérez de Barradas, aunque sí tres fragmentos de recipientes similares. La decoración de dos de los fragmentos cerámicos nos permite inscribir la mayor parte de los restos obtenidos en este arenero en La fase Protocogotas y, por tanto, situarlo en un Bronce Medio (circa 1600-1400 A.C.). Además, la existencia de una fina cazuela con asa de pezón perforado (37582) permite identificar la existencia de materiales de la Edad del Hierro Antiguo y el bolaño (37571), la presencia humana en épocas históricas.

37571 (2701): Bolaño de cañón de arenisca. Mide 10 cm, de diámetro. Posiblemente medieval. (Figura 10.9)

37572 (2691) (620): Plato liso con carena alta, realizado a mano; es de color pardo. Mide 6 cm. de altura por 12 de diámetro de boca. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10)

37573 (2697): Fragmento de pequeño cuenco liso realizado a mano; es de color negro. Mide 6 cm. de altura por 7'5 de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10)

37574 (2699): Cuenco liso con carena alta poco acusada, realizado a mano; es de color negro y paredes finas. Mide 8 cms. de altura y 8'5 cm. de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10)

37575 (2696): Fragmento de cuello de recipiente liso, realizado a mano; es de color pardo-grisáceo. Mide

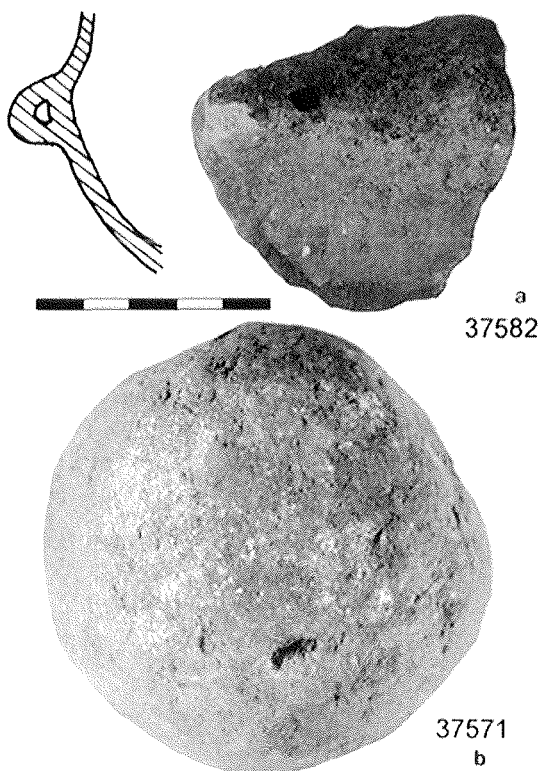


Figura 10.9. Materiales procedentes del Arenero del Kilómetro 7 a) Hierro Antiguo b) Histórico.

2 cm. de altura por 8'5 de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10)

37576 (2698): Fragmento de boca y galbo liso, realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 10 cm. de altura por 12 de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10).

37577 (2690): Cuenco carenado con decoración de doble línea de trazos verticales impresos, realizado a mano; es de color pardo. Mide 8 cm de altura por 12 cm. de diámetro de boca. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10)

37578 (2692): Fragmento de galbo con decoración de espiguillas impresas, realizado a mano; es de color pardo. Mide 5 cm. de altura por 4 de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10)

37581 (2694): Fragmento de boca de gran recipiente decorado con impresiones en boca y mamelón en el cuello, realizado a mano; es de color pardo. Mide 11 cm. de altura por 9 de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.10)

37582 (2695): Fragmento de cazuela con pequeña asa constituida por un mamelón perforado horizon-

talmente, está realizado a mano. Superficie erosionada, posible decoración incisa perdida; es

de color negro. Mide 5 cm. de altura por 10 de diámetro de boca. Hierro Antiguo (Figura 10.9).

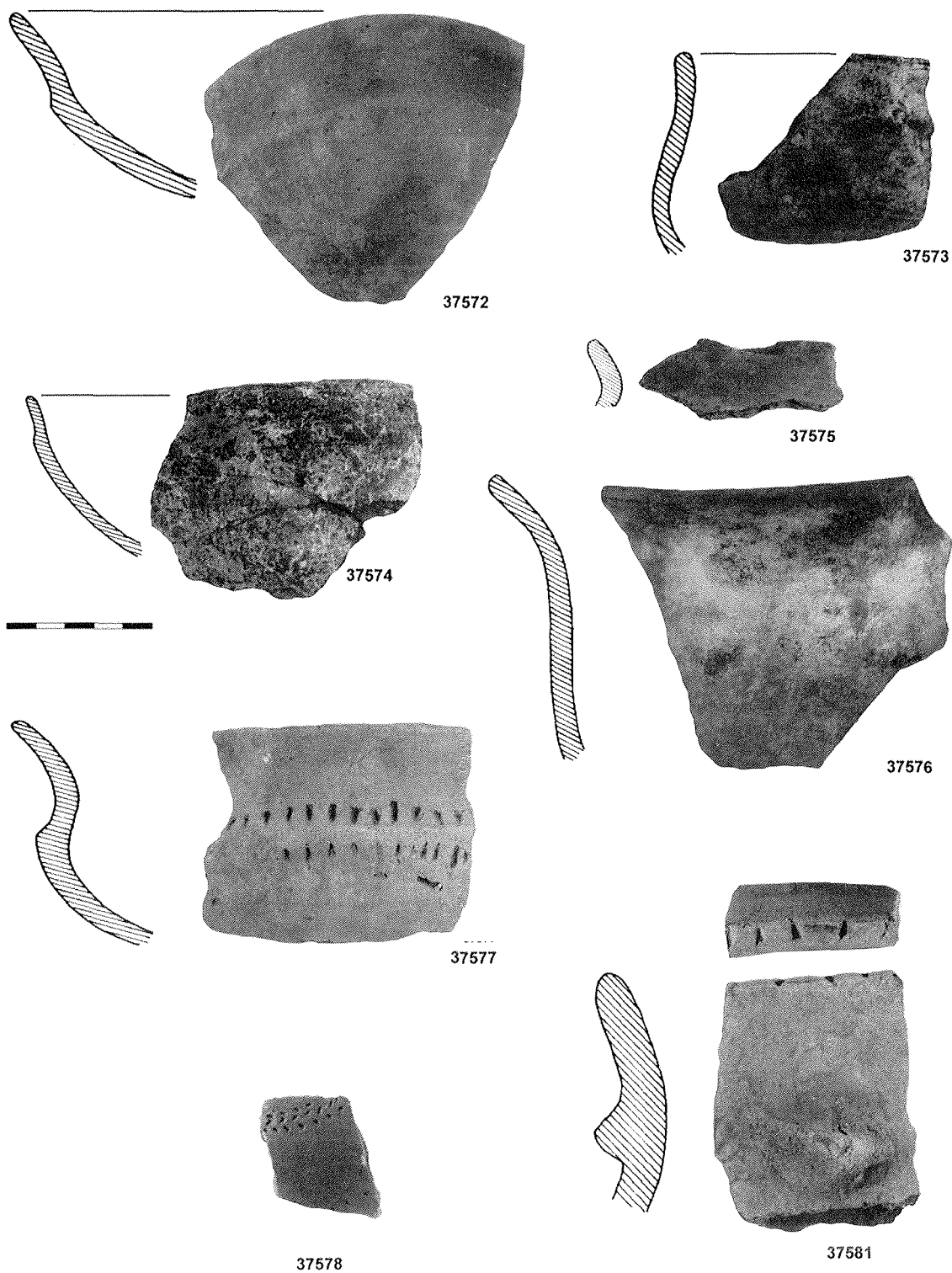


Figura 10.10. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Kilómetro 7.

12- ORCASITAS (CASERÍO) (25646)

En palabras de Pérez de Barradas “de aquí proceden un vaso liso cilíndrico almeriense, restaurable, pues conserva más de la mitad y un fragmento de vaso liso, con un tetón y un cordón paralelo al borde” (Pérez de Baradas 1932-33: 50). En la colección del MAC sólo se conserva una cazuela restaurada con esta procedencia; seguramente es el único ejemplar que pasó al MAC ya que en el inventario sólo se asigna a esta procedencia “medio vaso”

que corresponde al número 2420. Sus características podrían, en principio, adscribir el yacimiento al Bronce Antiguo, si bien los datos para confirmar esta hipótesis no son suficientes. De confirmarse esta adscripción su cronología se aproxima a 1900-1700 a. C.

25.646: (2.420)(527?): Cuenco parabólico de fondo aplanado, realizado a mano. Está restaurado. Es liso y de color marrón grisáceo, posee desgrasantes gruesos. Mide 12 cms de altura por 17,5 de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.11)



Figura 10.11. Material del Bronce Antiguo procedente del Arenero de Orcasitas.

13.- ARENERO DE QUITAPENAS O SIMÓN (37597-37600; 25639 A 25642; 25644 Y 25650)

Pérez de Barradas indica que el material cerámico recuperado en este punto está integrado por cuatro recipientes, "lisos y correspondientes a la cultura almeriense. Dos están completos y los otros dos se pueden restaurar. Unos tienen fondo semiesférico y borde vuelto; otro fondo algo cónico, pero abierto, y otro es alto y estrecho. Relacionados con ellos están los restos de una gran tinaja argárica.

Es seguro que sean más recientes un pondus grande, circular y con dos agujeros, y un fragmento de vaso rojo, de forma poco determinada, interesante por tener cerca del borde una boca cilíndrica corta" (Pérez de Barradas 1932-33: 49).

En el inventario del MAC se asignan a este yacimiento los números 2410 a 2413, que se describen como "vasos almerienses" y los números 2681 a 2689: "Fragmentos de vasos restaurables. Pondus circular tosco, fragmentos de cerámica, borde con pico"

En la actualidad hemos localizado, entre el conjunto cerámico de la colección cuatro grandes recipientes completos o totalmente reintegrados, tres cazuelas carenadas de menor tamaño, de ellas una completa y las otras dos, con el perfil bastante completo y un vaso estrecho y alto; así mismos hay fragmentos pertenecientes a otros dos recipientes que, como los anteriores, tienen borde vuelto. Las características formales, con carenas acusadas, y la presencia de mamelones nos permiten adscribir este yacimiento al Bronce Antiguo (Hacia 1900-1700 a. C.). No obstante Pérez de Barradas apunta a la existencia de otra ocupación a la que correspondería un pondus grande circular y un vaso de barro rojo que no han sido localizados.

37597 (2682) (695): Fragmento de cazuela carenada lisa que proporciona el perfil casi completo, está realizado a mano; es de color pardo. Mide 6 cm. de altura por 11 de anchura y 9'5 cm. de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.12).

37598 (2683): Fragmento de cazuela carenada lisa que proporciona el perfil casi completo, está realizado a mano; es de color negro. Mide 6'2 cm. de

altura por 15 de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.12)

37599 (2688): Fragmento de recipiente liso con el labio hacia fuera, realizado a mano; es de color negro. Mide 5'5 cm. de altura por 7 de anchura. Bronce Antiguo. (Figura 10.13)

37600 (2687): Fragmento de recipiente liso con el labio hacia fuera, realizado a mano; es de color pardo-grisáceo. Mide 6 cm. de altura por 8'5 cm. de anchura. Bronce Antiguo. (Figura 10.13)

25639 (2411): Recipiente restaurado, profundo y de carena baja redondeada. Tiene superficie tosca alisada y decoración de impresiones en el labio; está realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 21'5 de diámetro de boca y 22 cms. de altura. Bronce Antiguo. (Figura 10.15)

25640 (2412): Recipiente cilíndrico, restaurado, con una línea de pezones situada a 2 centímetros de la boca; realizado a mano. Tiene superficie alisada de color negro grisáceo. Mide 22'5 cms. de diámetro y 28 cms. de altura. Bronce Antiguo. (Figura 10.14)

25641 (2410): Cazuela restaurada de gran tamaño, con un mamelón aplastado sobre la línea de carena, la cual se encuentra a 6 cms. de la boca, realizado a mano. Tiene superficie alisada de color pardo grisáceo. Mide 29 cms. de diámetro de boca y 10 cms. de altura. Bronce Antiguo. (Figura 10.14)

25642 (2684): Cazuela carenada de gran tamaño, sin decorar y realizada a mano. Tiene superficie bien alisada de color negro. Mide 21 cms. de diámetro y 14 cms. de altura. Bronce Antiguo. (Figura 10.15)

25644 (2686): Cazuela carenada restaurada, sin decorar y realizada a mano. Color marronáceo con desgrasantes. Mide 14 cms de altura por 26 cms. de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.12)

25650 (2413): Jarra ovoide restaurada, sin decorar y realizada a mano; es de color pardo. Mide 14'5 cm. de altura por 9 de diámetro. Bronce Antiguo. (Figura 10.13)

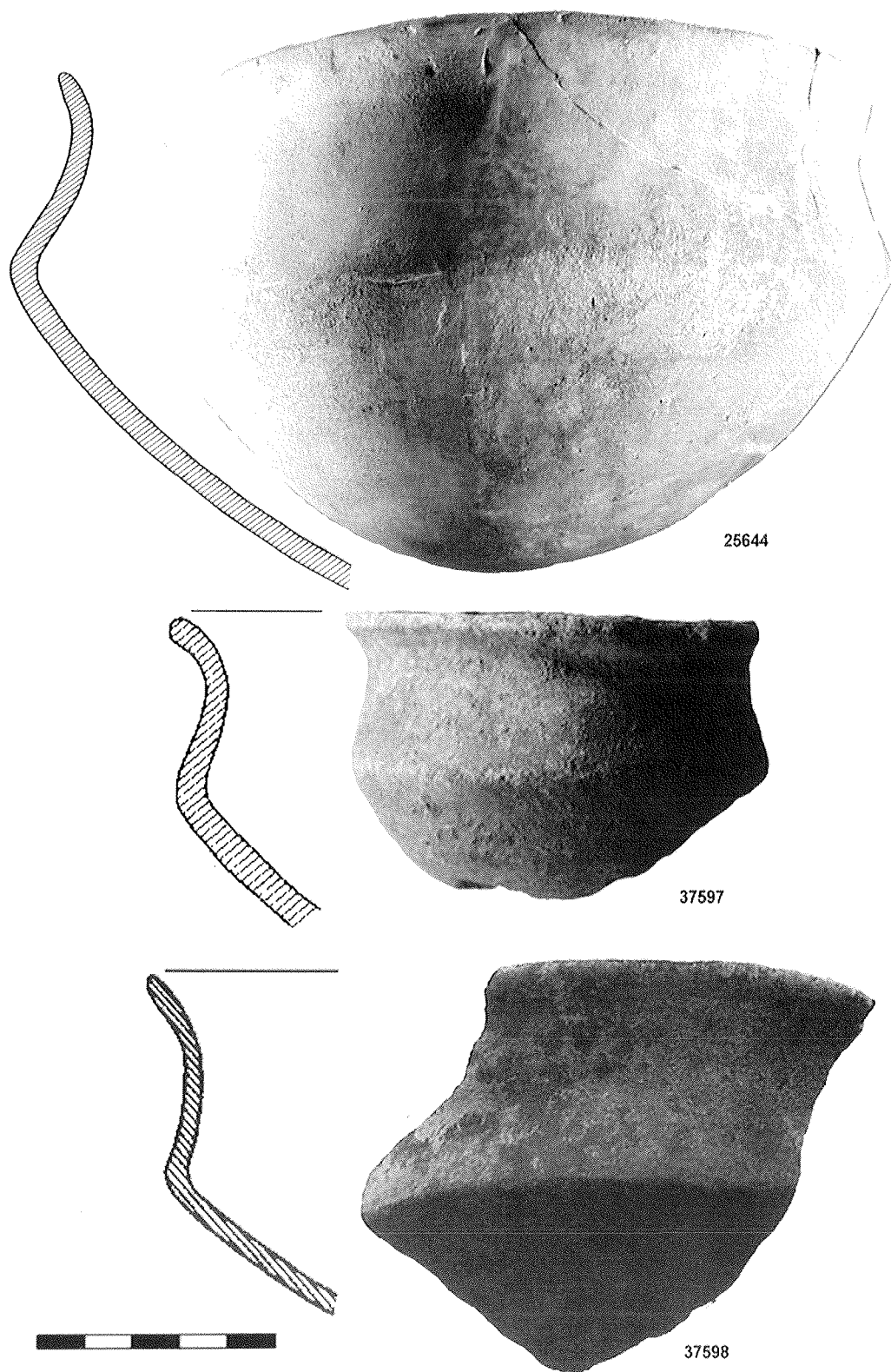


Figura 10.12. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de Quitapenas.

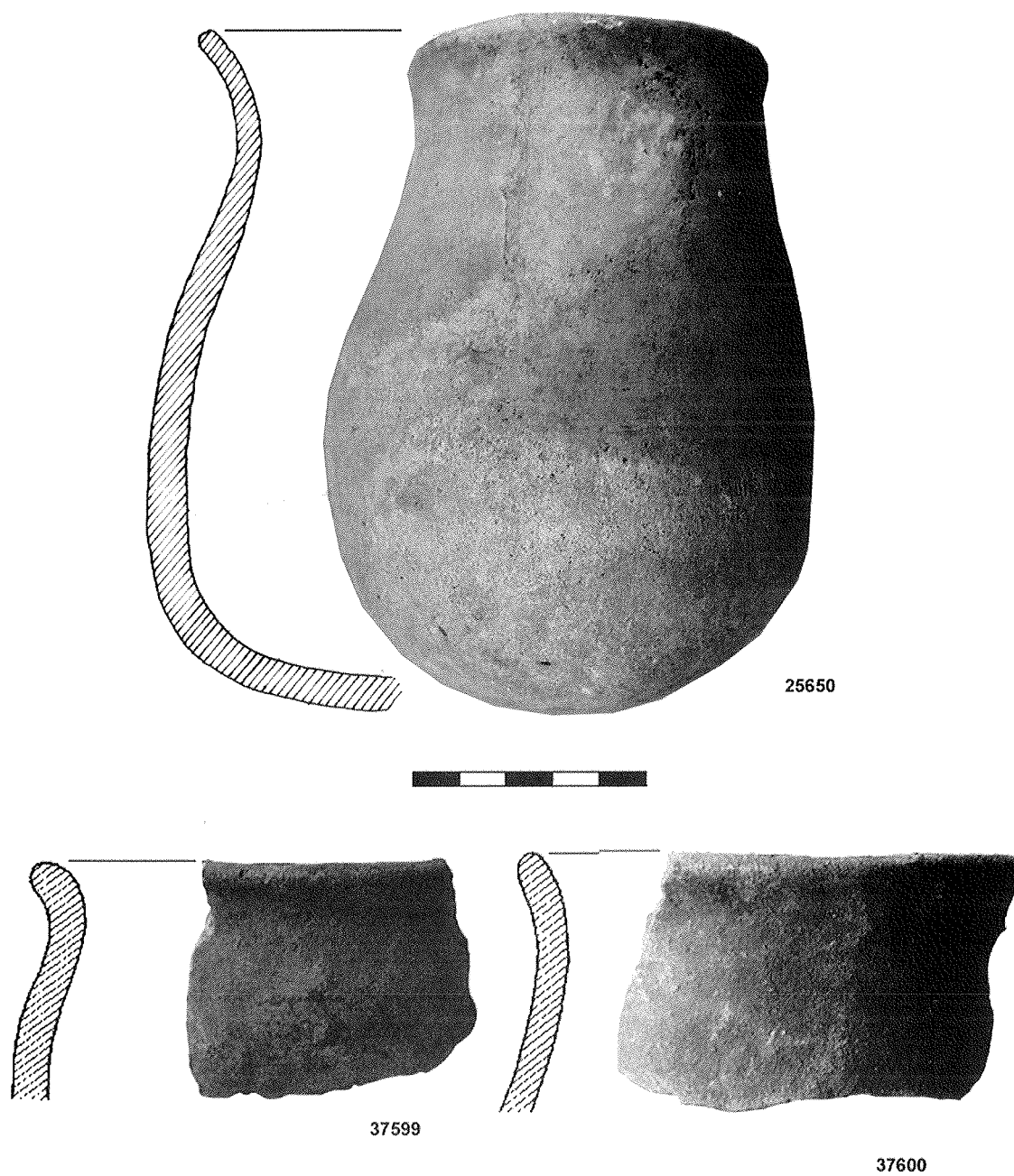
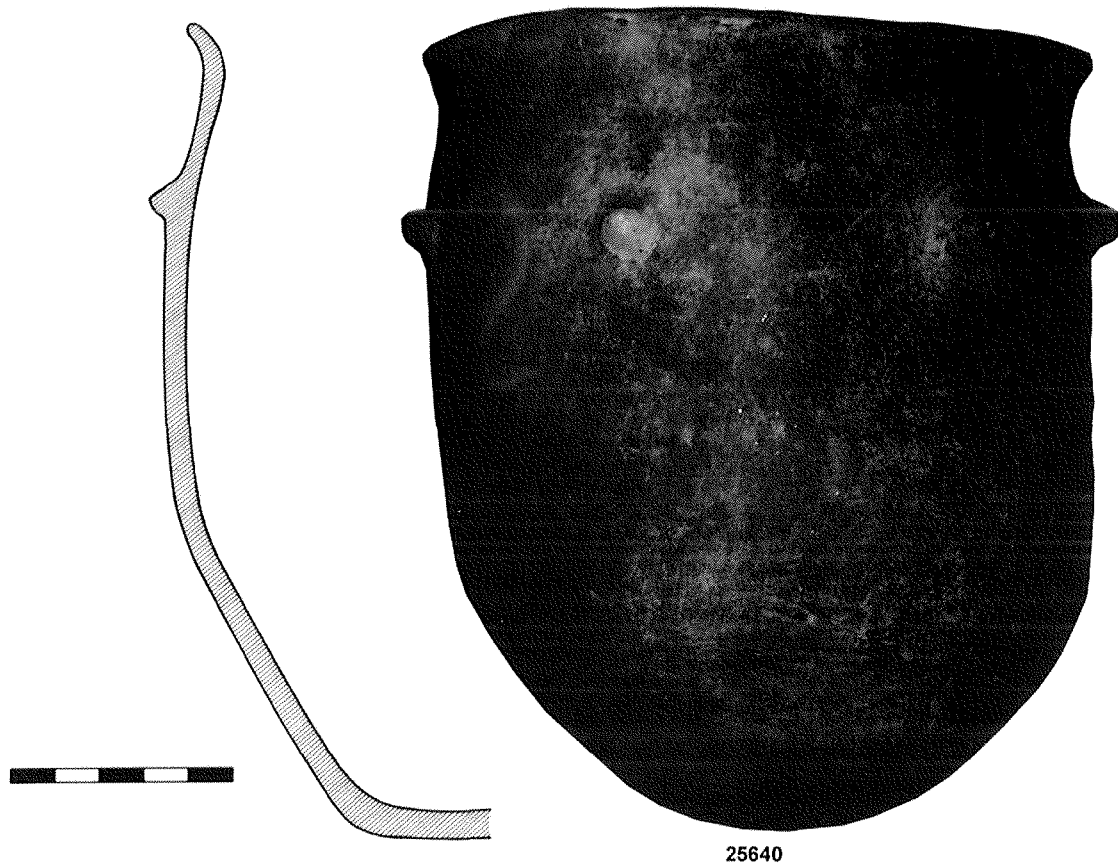


Figura 10.13. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de Quitapenas.



257

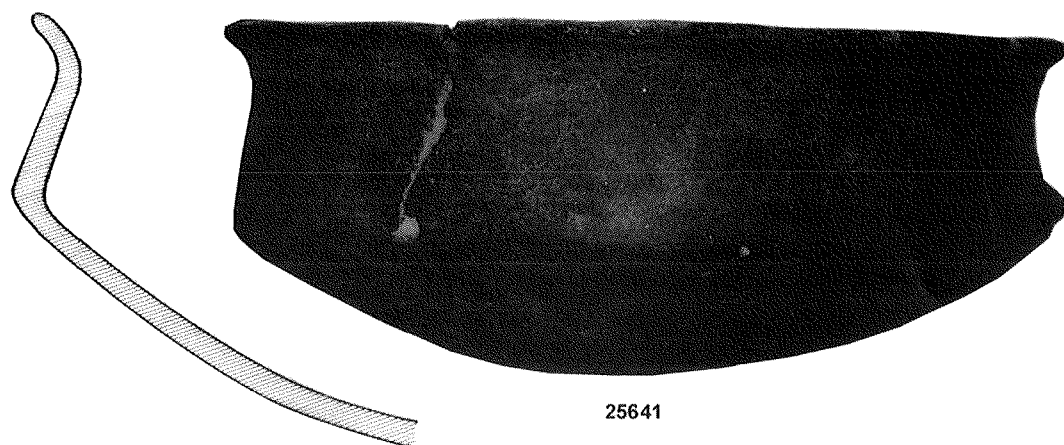
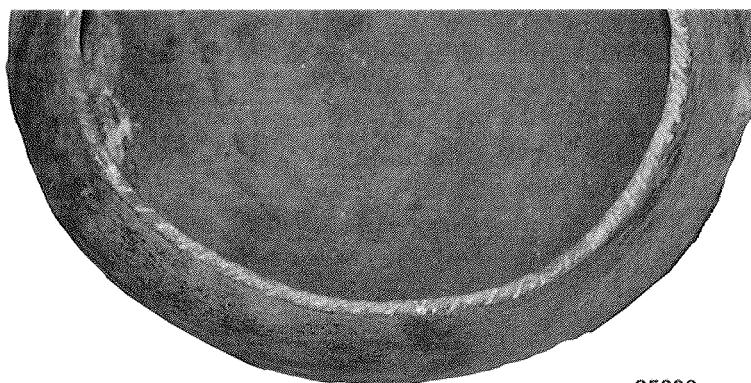


Figura 10.14. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de Quitapenas.



25642



25639

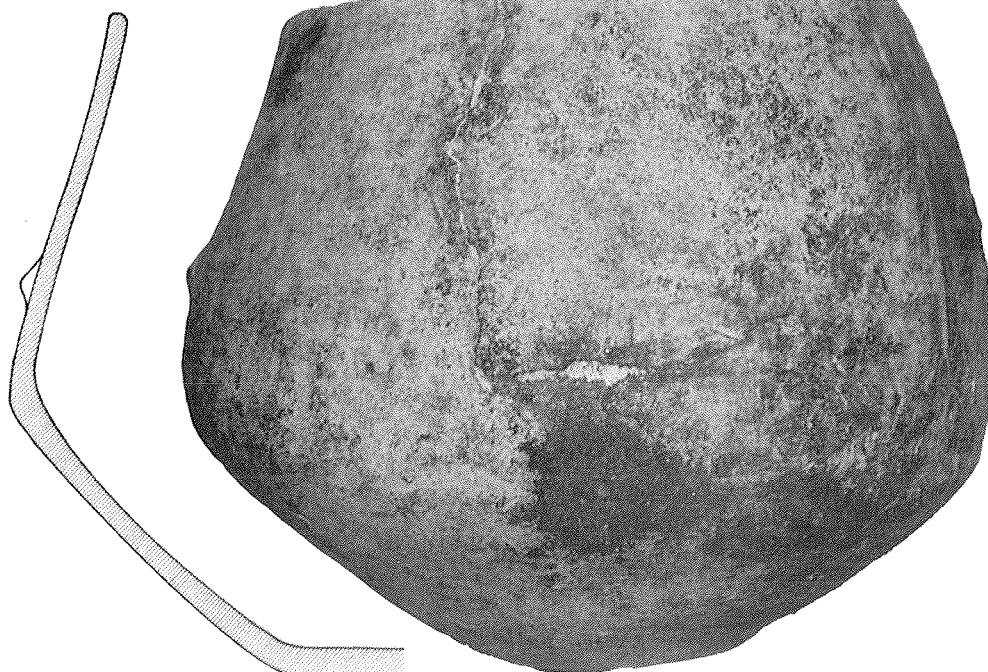


Figura 10.15. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de Quitapenas.

14.- DESCANSO DE PERALES (37601-37603)

El yacimiento fue descubierto y prospectado por Fuidio ya que Pérez de Barradas afirma que “del fondo de la carretera, descubierto y explorado por Fuidio, procede un fragmento de cuenco almeriense, y de la superficie de los terrenos inmediatos tres dientes de hoz y una hoja de sílex” (Pérez de Barradas 1932-33: 50). En el inventario de la colección del MAC se asignan a este topónimo los números 2403 a 2407 de los que se dice pertenecen a “tres dientes de hoz y hojas”. En la actualidad la colección del MAC sólo hemos localizado como procedentes de este lugar dos fragmento cerámicos, uno de ellos a torno y con decoración estampillada,

y un perforador, pero es posible que el resto del material lítico se encuentre entre la industria paleolítica. El único fragmento cerámico decorado conservado podría ser del Hierro II, (hacia el 400- 150 a. C.).

37601 (2407)(389): Fragmento cerámico, pasta color pardo, realizado a torno, con decoración de semicírculos estampillados hechos con ruedecilla, presenta un grafito de forma angular. Mide 5 cm. de altura por 6 de anchura. Hierro II. (Figura 10.16).

37602 (2403): Pequeño cuenco liso realizado a torno; es de color pardo grisáceo. Mide 5 cm. de altura por 5 cm. de diámetro. Hierro II. (Figura 10.16).

37603 (2403): Perforador de sílex. Mide 3'6 de altura por 1,8 cm. de anchura. Paleolítico (Figura 10.16).

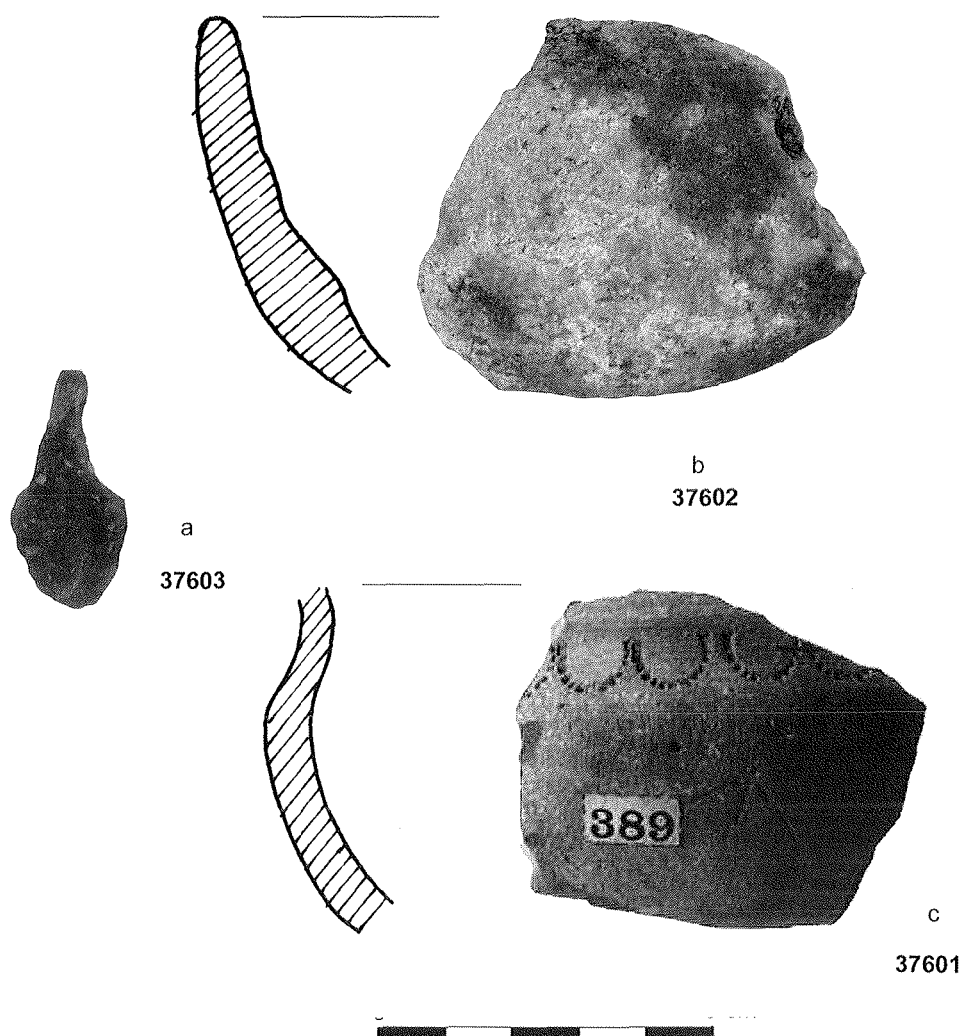


Figura 10.16. Materiales procedentes del Arenero de Descanso de Perales a) Paleolítico b y c) Hierro Antiguo.

15.- LA PERLA (37579 Y 37580; 37605 A 37608, 25647, 25652 A 25657 Y 26584)

Según Pérez de Barradas, en este yacimiento “los hallazgos de cerámica, toda ella lisa, han consistido en una olla semiesférica con la boca de menor diámetro que el fondo; otra esférica, con la boca ligeramente cerrada y con un asa; un vaso completo, de fondo semiesférico, bordes vueltos y de pequeñas dimensiones; otro de gran tamaño, restaurable y del mismo tipo...; un cuenco poco profundo, muy tosco y con un tetón, y una encella completa, curiosa, porque los agujeros no traspasan la pared del vaso.

La pieza más importante es una espada argárica de bronce, en muy buen estado de conservación. La sujeción al puño se hace por tres clavos. La hoja tiene dos escotaduras pequeñas en la parte superior, cerca de los ángulos y a cada lado, al nivel de los clavos. La hoja tiene una estrangulación después del puño y termina en una punta aguda. En algunos puntos conserva señales de tejidos” (Pérez de Barradas 1932-33: 50). Este autor presenta además la fotografía de tres recipientes (Lámina XXXIV, nº 2 y 8 y Lámina XXXV, nº 6) la encella (Lámina XXXIV, nº 1) la espada de bronce (Lámina XXXIII, nº 5).

En el inventario del MAC se asignan a este yacimiento los números 2422 a 2425: “Fragmantos, un cordón, vasos restaurables”, y los números 2438 al 2448: “Once piezas consistentes en espada, cuenco semiesférico, vaso casi completo, medio vaso restaurable, fragmento boca con tetón, fragmento grande de urna celta, urna celta, vaso en fragmento y fragmentos con tetón”.

Es posible que la encella no llegara a depositarse en el Museo ya que no aparece específicamente descrita en el inventario de la recepción de la colección. En la actualidad los materiales que hemos podido localizar son cinco fragmentos y ocho vasos completos o restaurados, además de la espada, de ellos no sabemos cuál es el que se califica como “celta”.

Tanto las características y composición de la espada, como los rasgos de las cerámicas, lisas o con

aplicaciones plásticas de pezones o cordones, así como la presencia de un pequeño cuenco carenado, nos permiten incluir el conjunto dentro de un Bronce Antiguo que ha sido datado por Tl. A través de dos muestras, concretamente las piezas 37607 y 37579 respectivamente que han arrojado un resultado de 3990+ 345 B.P. y 3820+ 292 B.P. Esta cronología es acorde con el Bronce Antiguo en otras áreas peninsulares pero choca con las dataciones del Horizonte campaniforme de esta zona y, en general de muchos yacimientos del interior peninsular que presentan la misma cronología o, incluso más reciente.

La ubicación de este arenero, muy próximo al del Tejar del Sastre, con materiales similares, nos permite sospechar que podríamos estar ante un mismo yacimiento o, en todo caso, ante ocupaciones muy próximas en el espacio y en el tiempo.

BIBLIOGRAFÍA

ALMAGRO GORBEA, M. 1972: “La espada de Guadalajara y sus paralelos peninsulares”. *Trabajos de Prehistoria*, 29. Madrid, 55-82.

BLASCO C., BAENA, J., M^a R. LUCAS y CARRIÓN, E. 2001: “La espada de La Perla. Una pieza excepcional conocida a través de la obra de Pérez de Barradas”. *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 11. Madrid: 69-85.

GÓMEZ RAMOS, P. 2001: “La espada de La Perla. Estudio de las empuñaduras de remaches con doble arco: Un unicum en la serie de armas europeas de la Edad del bronce”. *Gladius*, nº XXI, Madrid: 5-30.

37579 (2448): Fragmento de recipiente de gran tamaño con un mamelón cilíndrico, está realizado a mano; es de color pardo. Mide 10 cm. de altura por 10'5 de anchura. Bronce Antiguo. Ha sido datado por Tl. Con un resultado de 3820 + 292 B.P. (Figura 10.17).

37580 (2441): Fragmento de boca de recipiente de gran tamaño con decoración de trazos oblicuos incisos en el labio, posee un mamelón hemiesférico, realizado a mano; es de color pardo. Mide 5'2 cm.

de altura por de 13'5 de anchura. Bronce Antiguo. (Figura 10.17).

37605 (5015): Fragmento de recipiente liso de cuerpo parabólico que conserva completo el perfil y la base plana, realizado a mano; es de color pardo. Mide 10'5 cm. de altura por 11 cm. de diámetro. Bronce Antiguo. (Figura 10.17).

37606 (5016): Fragmento de recipiente liso de cuerpo ovoide que conserva completo el perfil, y el arranque de la base plana y un asa de cinta, está realizado a mano; es de color pardo. Mide 15 cm. de altura y 14 de diámetro. Bronce Antiguo. (Figura 10.17).

37607 (2422): Fragmento de boca de un gran vaso con decoración de impresiones en labio y cordón igualmente impreso en el cuello, está realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 12 mm. de grosor, 9 cm. de altura y 10 de anchura 10. Bronce Antiguo. Ha sido datado por Tl. Con un resultado de 3990 + 345 B.P. (Figura 10.17).

37608 (2438): Espada de Bronce, la analítica ha proporcionado la siguiente aleación en la hoja: Cu 95,41 As. 4,54 Ag. 0,05

En uno de los remaches la composición era muy similar:

Cu 96,67	As. 2,44	Ag. 0,018
Sn 0,23	Fe 0,48.	

Tiene forma ligeramente pistiliforme. Conserva tres remaches de sección cuadrada en la empuñadura y una serie de escotaduras que posiblemente alojaron otros elementos de sujeción. La hoja es totalmente plana con un somero biselado marginal. Se percibe la sombra de la impronta de un enmangue rematado con doble arco de herradura y una huella en la hoja que parece proceder del contacto con un tejido. Mide 90 x 530 mm. y pesa 723 grs. Bronce Antiguo-Medio. (Figura 10.18).

25647 (2446): Cazuela restaurada, ligeramente carenada y con decoración de pezón próximo a la boca, está realizada a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 8'5 cm. de altura por 13'5 de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.19).

25652: (2441) (665 ¿): Recipiente restaurado con dos mamelones enfrentados a modo de asas, está realizado a mano; es de color negro grisáceo con grueso desgrasante. Mide: 16 cm. de alt por 15 cm.

de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.20). 25653 (2425): Recipiente restaurado con dos mamelones enfrentados a modo de asas (posiblemente fruto de la restauración), está realizado a mano; es de color pardo negruzco. Mide 18'5 cm. de altura y 16 de diámetro. Bronce Antiguo. (Figura 10.19).

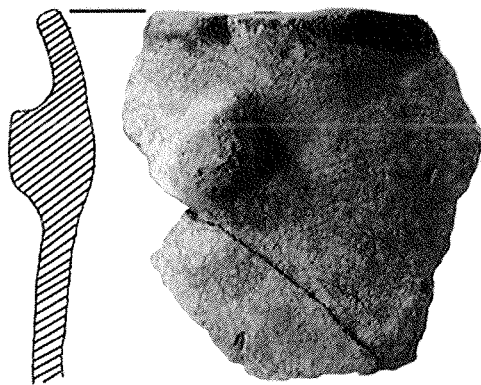
25654: (2443): Recipiente restaurado, presenta dos mamelones enfrentados a modo de asas, está realizado a mano; es de color marrón con gruesos desgrasantes. Mide 15, 5 cms de alt por 14 de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.20).

25655: (2440): Cuenco restaurado, de paredes lisas, con forma de casquete esférico, está realizado a mano; es de color gris-negruzco y gruesos desgrasantes, Mide 8 cms de altura por 16 de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.21).

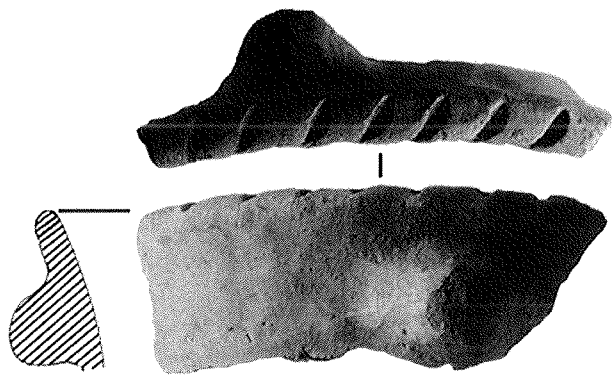
25656: (2.423) (600): Cazuela carenada completa, de paredes lisas, está realizada a mano, tiene pasta gris-negra con desgasantes. Mide 6,5 cms. de altura por 9 cms. de diámetro de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.21).

25657: (2.439): Cuenco completo, de paredes lisas, realizado a mano; tiene forma de casquete esférico, es de color rojizo y presenta gruesos desgrasantes, Mide 7 cms de altura por 13,5 de diámetro. de boca. Bronce Antiguo. (Figura 10.21).

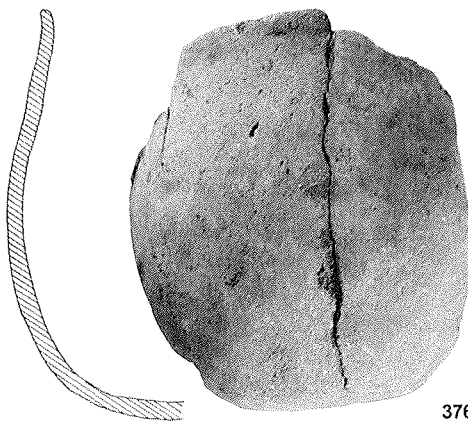
26584: (625): Cazuela restaurada, de paredes lisas y realizada a mano, tiene forma hemiesférica con el labio hacia fuera; es de color gris negruzco. Mide 25,5 cms. de altura por 26 cms de diámetro En Pérez de Barradas figura como Valdivia W. Bronce Antiguo. (Figura 10.21).



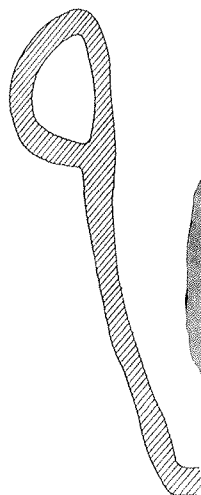
37579



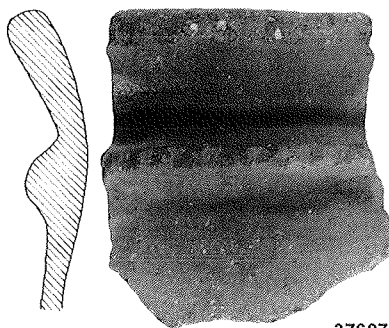
37580



37605



37606



37607

Figura 10.17. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de La Perla.



37608

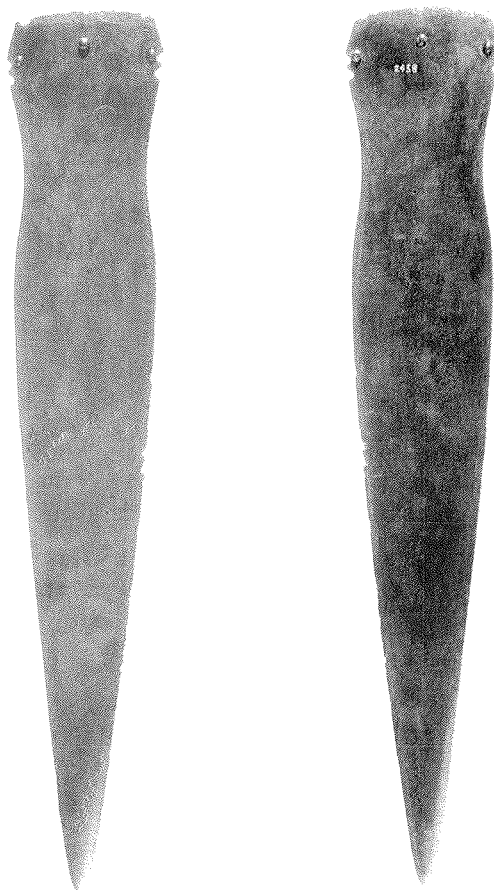
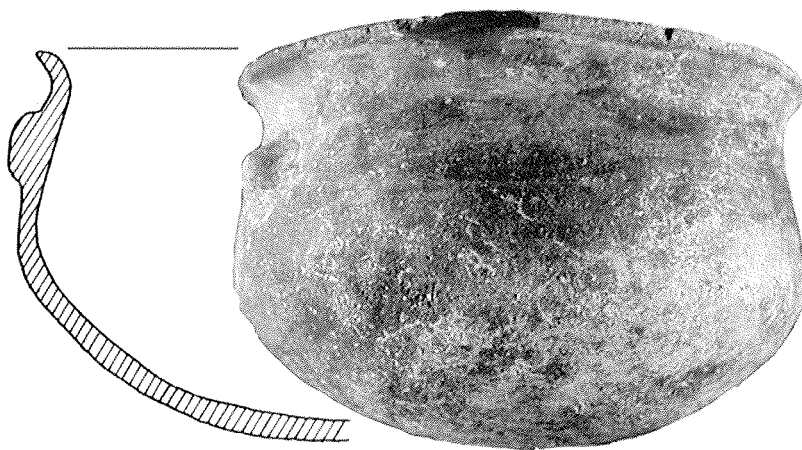


Figura 10.18. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de La Perla.



25647

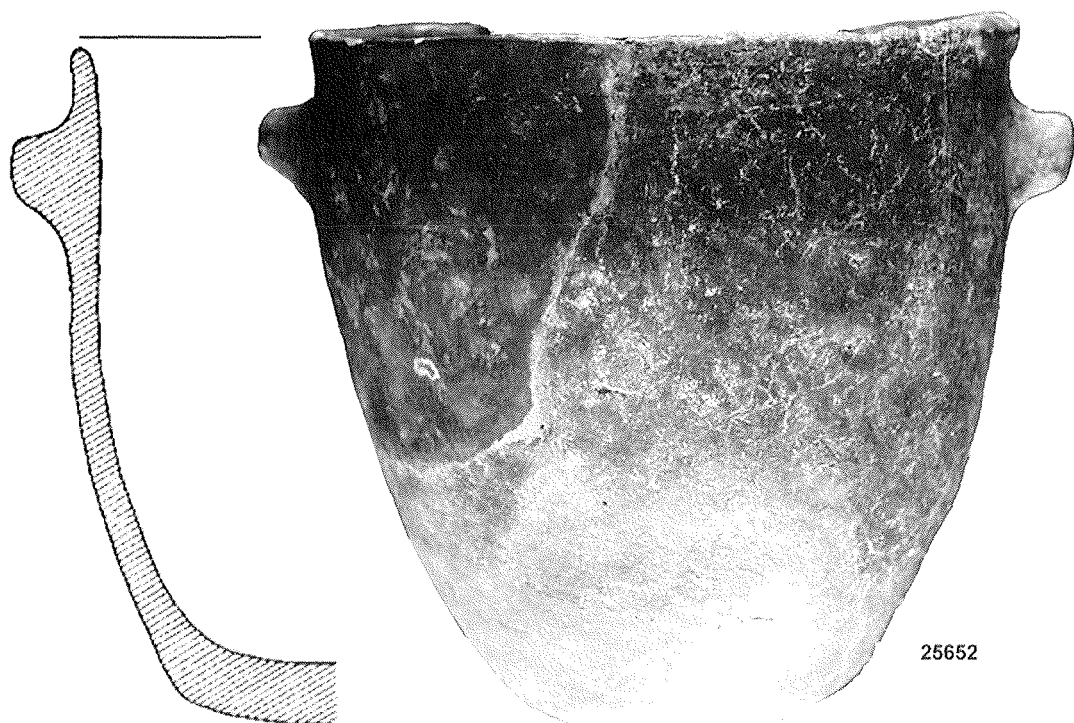


25653

Figura 10.19. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de La Perla.



25654



25652

265

Figura 10.20. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de La Perla.

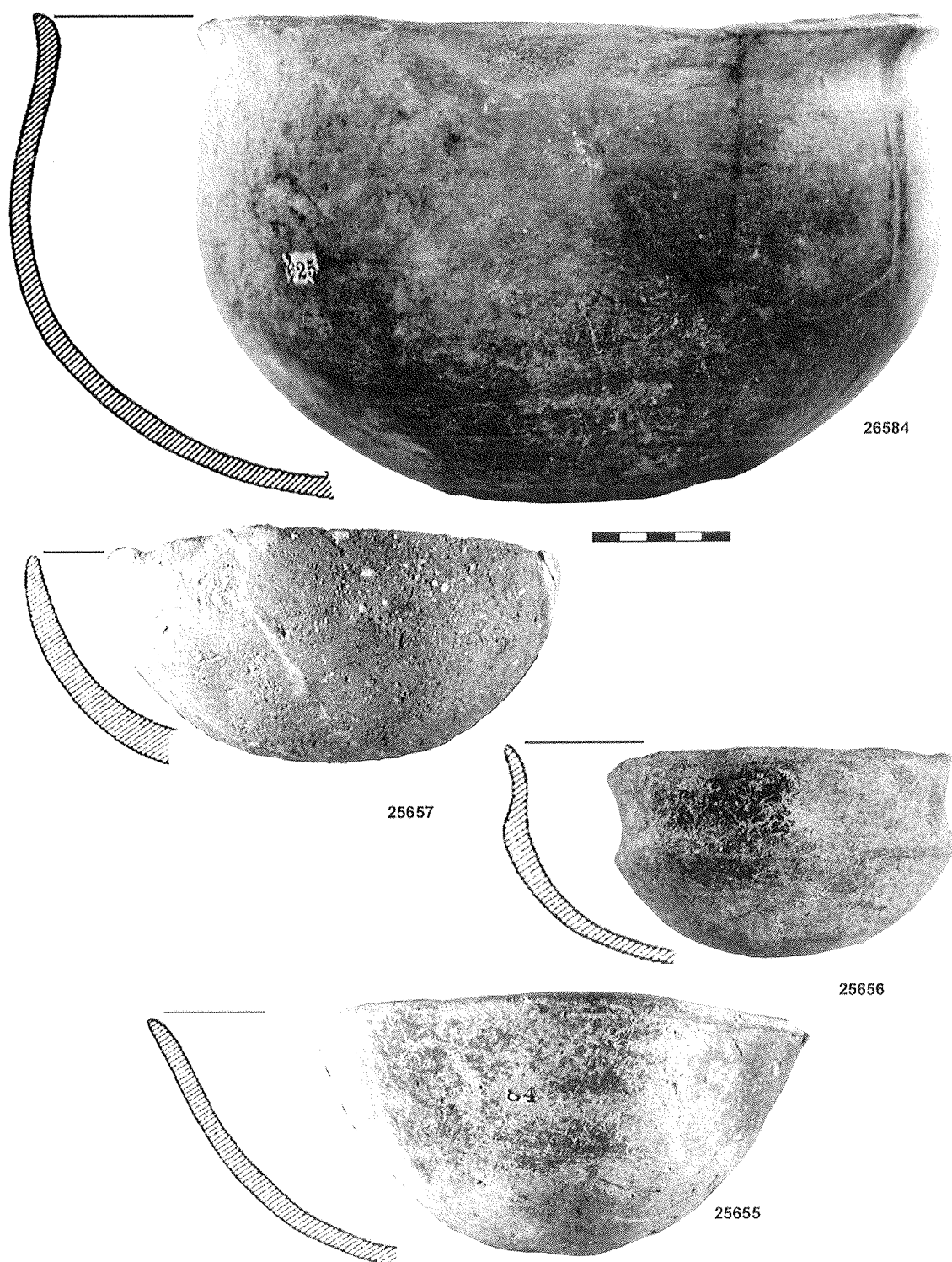


Figura 10.21. Materiales del Bronce Antiguo procedentes del Arenero de La Perla.

16.- LOS VASCOS (37657 A 37736; 25760 A 25769; 25771; 25772; 25774 A 25776 Y 25778)

Según Pérez de Barradas en este yacimiento se recuperó "un trozo de cuenco de Ciempozuelos. Su decoración consiste en una fila en el borde de rayas verticales, cinco rayas horizontales, dos rayas horizontales con zonas de rayas verticales alternas, una zona de adorno en zig-zag entre rayitas verticales, otra zona delgada " (Pérez de Barradas 1932-33: 50). Se recoge en la figura 1 de la lámina XXXII de esta publicación. Sin embargo hoy no se encuentra en el MAC, pero se ha podido seguir su pista ya que se identifica con un fragmento de cuenco campaniforme inciso del que Delibes y Municio publican un buen dibujo y que fue localizado por ellos entre los materiales de la Colección Santa Olalla que fue adquirida por el Museo Arqueológico Nacional. Posiblemente no tenía ya procedencia y ello les lleva a atribuirlo al yacimiento de La Tarascona.

Esta pieza hay que asociarla a otros fragmentos campaniformes, de características similares, que fueron recuperados por Pérez de Barradas en la excavación realizada en este yacimiento y publicada en 1941 y que en la actualidad se conservan en el Museo de San Isidro, algunos de ellos son parte de un vaso y de una cazuela que quizás formaran parte de un mismo equipo, junto al cuenco al que corresponde el fragmento del Museo Arqueológico Nacional.

"El resto de la cerámica incisa tiene otro carácter. La decoración es muy reducida, limitada al borde o a la línea media: consiste en triángulos rellenos de puntos o rayas oblicuas, líneas paralelas con otras pequeñas verticales, líneas de puntos o de trazos discontinuos, rayitas paralelas en forma de espiga, zig-zag y meandros por rayitas cortas" (lám XXXII, figs 2 a 11) (Pérez de Barradas 1932-33: 51). Este lote, bastante más numeroso y bien conservado en el Museo Arqueológico de Cataluña, corresponde, en una pequeña proporción, a un contexto neolítico (5 fragmentos pertenecientes a dos recipientes diferentes) y los 90 fragmentos restantes forman parte de un número similar de recipientes procedentes de una ocupación Protocogotas del Bronce Medio

de la que el Museo de San Isidro conserva otro lote importante de características similares, parcialmente publicado por Méndez. Estos hallazgos muy homogéneos hacen del yacimiento de Los Vascos uno de los mejores exponentes de la Fase Protocogotas que precede al Horizonte Cogotas I. El yacimiento resulta de especial interés, pues, a diferencia de lo que es habitual, no existe una reocupación posterior que enmascare los materiales de esta facies tan específica de la edad del Bronce.

En el inventario del MAC se identifican como procedentes de este arenero los números 2401 a 2403 y 2534 a 2620, un número de piezas o fragmentos (90) similar a los que hoy se conservan, bien localizados en el MAC. De ellos se dice en el inventario: "trozos de cerámica, fragmentos de vasos decorados, fragmentos de cerámica restaurable".

Este material es el mejor exponente madrileño de Protocogotas, que hoy se incluye en el Bronce Medio y que constituye una fase previa al Horizonte Cogotas I, estrechamente vinculada con éste, pero con peculiaridades propias, tanto en la ornamentación y morfología vascular, como en otras manifestaciones materiales como son la metalurgia o la industria lítica. Incluso con unas manifestaciones funerarias también diferenciadas. La cronología se estima entre el 1600 y el 1400 a. C., la cual ha sido confirmada por dos dataciones de Termoluminiscencia realizadas sobre sendos fragmentos pertenecientes a este yacimiento: los números 37732 que ha proporcionado un resultado de 3467 ± 306 B.P. y la pieza 37713, con un resultado de 3329 ± 282 B.P.

Además de los Horizontes Protocogotas y campaniforme, se ha documentado también una ocupación Neolítica con cerámicas incisas y a la almagra que a partir del fragmento número 37725, ha sido datada por TL en 6430 ± 450 BP. Todos estos horizontes fueron identificados también por Pérez de Barradas en su intervención, y los materiales por él recuperados se encuentran depositados en el Museo de San Isidro, a excepción del ya mencionado fragmento de cuenco campaniforme.

BIBLIOGRAFÍA

MÉNDEZ MADARIAGA, A. 1982: "Algunos yacimientos con materiales del Bronce Final en la Provincia de Madrid". Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas. Madrid, 20-54.

PÉREZ DE BARRADAS, J. 1941: "Poblado prehistórico de Los Vascos (Villaverde, Madrid)". Actas y Memorias de la Sociedad española de Antropología Etnografía y Prehistoria. Yomo XVI, vols. I y II, 158-161.

37657 (2535): Cuatro fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente cilíndrico realizado a mano de paredes muy gruesas, decorado con mamelones. Tiene superficie rugosa de color pardo y pasta porosa; pasta de color grisáceo. Mide 10 cm. de altura y 7-8 cm. de diámetro. Neolítico (Figura 10.22).

37658 (2536): Fragmento de boca y galbo, perteneciente a un recipiente realizado a mano; está decorado con círculos incisos; es de color pardo. Mide 10 cm. de altura y 6 de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.23).

37659 (2537): Fragmento de boca y galbo carenado, perteneciente a un recipiente realizado a mano; está decorado con círculos incisos y una doble línea de trazos impresos; es de color gris. Mide 4'7 cm. de altura y 4 de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.25).

37660 (2538): Dos fragmentos de boca y galbo liso de carena redondeada pertenecientes a un mismo recipiente realizado a mano; son de color gris oscuro. Miden 5 cms. de altura y 13 cms. de anchura. Bronce Medio/Protocogotas (Figura 10.27).

37661 (2539): Dos fragmentos pertenecientes a parte de la boca y carena de un mismo recipiente realizados a mano. Tienen decoración interna de zigzag impreso; son de color gris, Miden 13 cm. de altura. y 5 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas (Figura 10.24).

37662 (2539 b): Dos fragmentos de boca y galbo carenado pertenecientes a un mismo recipiente liso realizado a mano; es de color gris. Miden 6 cm. de altura y 9 cm. de anchura. Posiblemente la misma

pieza que 37695. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.40)

37663 (2540): Fragmento perteneciente a la boca y galbo carenado de un recipiente liso realizado a mano; es de color pardo. Mide 6'5 cm. altura y 10 anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas (Figura 10.25).

37664 (2541): Fragmento de cuenco liso en forma de casquete esférico, realizado a mano; es de color gris. Mide 7 cm. de altura y 6 de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas (Figura 10.26).

37665 (2542): Fragmento de recipiente liso de boca entrante y carena, realizado a mano, es de color parduzco. Mide 9 cm. de altura y 8'5 cm. de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas (Figura 10.26).

37666 (2543): Fragmento de boca y galbo de un recipiente liso realizado a mano; presenta decoración de impresiones en la boca; es de color pardo grisáceo. Mide 11 cm. de altura por 10'5 de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.26).

37667 (2544)(...27): Fragmento de boca y galbo de un recipiente liso realizado a mano con forma de casquete esférico; es de color negro. Mide 4 cm. de altura y 5'5 de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.26).

37668 (2545): Fragmento de y galbo carenado de un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag inciso, es de color negro. Mide 7 cm de altura y 5 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas . (Figura 10.25).

37669 (2546?): Fragmento de boca y galbo de un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de digitaciones y un pequeño cordón impreso en el labio; tiene la superficie rugosa y es de color gris. Mide 9 cm. de altura y 6'5 cm. anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.27).

37670 (2547): Cuatro fragmentos pertenecientes a un recipiente carenado realizado a mano. Presenta triple línea de zig-zag inciso; es de color pardo grisáceo. Mide 6 cm. de altura y 20 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.27).

37671 (2548- 344): Fragmento de boca y galbo ligeramente carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de ungulaciones

impresas interior y exterior; es de color gris. Mide, 7 cm. de altura y 3 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.27).

37672 (2549): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano. Presenta ungulaciones impresas horizontales y verticales, exteriores e interiores; es de color gris. Mide 7 cm. de altura y 6 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.27).

37673 (2550): Dos fragmentos de boca y galbo carenado pertenecientes a un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de trazos oblicuos impresos; es de color gris. Mide 10 cm. de altura y 11 de anchura máxima. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.28).

37674 (2551): Fragmento de boca y galbo carenado pertenecientes a un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de trazos oblicuos y doble línea incisa vertical; es de color gris y superficie espatulada. Mide 7 cm. de altura y 8 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.28).

37675 (2552): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de dobles líneas en zigzag; es de color gris. Mide 6 cm. de altura y 5 cm. de diámetro. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.28).

37676 (2552 b): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de zigzag en la boca y trazos verticales y mamelones en la carena; es de color negro. Mide 9 cm. de altura y 7 cm. de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.28).

37677 (2553)(716): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de líneas incisas paralelas rellenas con entramado de trazos verticales; es de color grisáceo. Mide 6 cm. de altura y 7 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.29).

37678 (2553 b): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente carenado realizado a mano. Presenta decoración de trazos oblicuos en la boca y triángulos rellenos en la carena de los que cuelgan líneas verticales paralelas con entramado interior; es de color gris. Mide 7 cm. de altura y 7'5 cm.

de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.29).

37679 (2554): Tres fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano. Presenta decoración de líneas incisas paralelas con entramado de trazos verticales y, en la cara interna de la boca, tiene un zigzag inciso; es de color pardo negruzco. Hay dos orificios para pasar una laña. Mide 9 cm. de altura y 12 de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.29).

37680 (2555): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente carenado realizado a mano. Presenta decoración de puntos en la boca y, zigzag en la carena y en la cara interna de la boca, toda ella realizada con impresión; es de color pardo. Mide 10 cm. de altura y 10 de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.30).

37681 (2556): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente carenado realizado a mano. Presenta decoración de espigas en el interior y exterior de la boca y sobre la carena; es de color pardo. Mide 9 cm. de altura y 11'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.31).

37682 (2559): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente liso realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 17 cm. de altura. y 17'5 de anchura máxima. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.31).

37683 (2561): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un pequeño recipiente liso realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 4 cm. de diámetro de boca y 3'5 cm. de altura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.31).

37684 (2562):): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente liso realizado a mano; presenta un mamelón cilíndrico con decoración de puntos; es de color pardo. Mide 4'5 cm. de anchura. y 4 de altura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.32).

37685 (2563): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un pequeño liso con mamelón realizado a mano; es de color gris. Mide 8 cm. de altura y 4 de anchura. Bronce Medio/Protocogotas. (Figura 10.32).

37686 (2564): Fragmento de galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de zigzag inciso con entramado desigual;

es de color pardo. Mide 6 cm. de altura. y 7 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.32).

37687 (2565): Fragmento de galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de triángulos incisos con interior reticulado; es de color gris. Mide 7 cm. de altura. y 7'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.32).

37688 (2566): Fragmento de galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de zigzag inciso; es de color gris. Mide 5 cm. de altura y 3 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.32).

37689 (2567): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de doble zig-zag inciso; es de color gris. Mide 5 cm. de altura y 5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.32).

37690 (2568): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de zig-zag inciso; es de color pardo. Mide 3'5 cm. de altura y 4'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37691 (2569): Fragmento de boca galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de decoración de triángulos incisos con entramado de ángulos; es de color pardo. Mide 4 cm. de altura y 4 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37692 (2570)(408): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de líneas incisas paralelas y ángulos; es de color pardo. Mide 4 cm. de altura y 6 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37693 (2571): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de zig-zag inciso; es de color pardo. Mide 5 cm. de altura y 4'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37694 (2572): Fragmento de galbo de paredes muy gruesas (13 mm.) perteneciente a un recipiente realizado a mano, presenta decoración de zig-zag inciso; es de color pardo. Mide 3 cm. de altura y 6'5 de

anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37695 (2539b y c) Dos fragmentos de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano, presentan decoración de zig-zag sobre la carena y en el interior de la boca interna; son de color pardo. Miden 6 y 7'6 cms. de altura por 8'5 y 7'5 de anchura respectivamente. Posiblemente es la misma pieza que la 37680. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.30).

37696 (2574)(...25): Fragmento de boca, galbo y base perteneciente a un cuenco en forma de casquete esférico realizado a mano, presenta decoración de líneas oblícuas incisas; es de color gris. Mide 5'5 cm. de altura y 14 de diámetro. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37697 (2575): Fragmento de boca, galbo y base perteneciente a un cuenco liso en forma de casquete esférico; es de color gris. Mide 5 cm. de altura y 14 de diámetro. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37698 (2576): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zig-zag inciso; es de color pardo. Mide 6'5 cm. de altura y 3 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37699 (2577): Fragmento de galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zig-zag y espiguillas, inciso-impreso; es de color pardo. Mide 5 cm. de altura y 6'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37700 (2578): Fragmento de boca perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de trazos oblicuos impresos sobre el interior y el exterior del labio; es de color negro. Mide 3'5 cm. de altura y 2'5 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37701 (2579): Fragmento de boca perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de espiguillas en el interior del labio y trazos oblicuos en el exterior del mismo; es de color gris. Mide 2'5 cm. de altura y 1'7 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37702 (2580): Fragmento de boca perteneciente a

un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag impreso en ambas caras del labio; es de color gris. Mide 3'5 cm. de altura y 4 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37703 (2581): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de líneas horizontales y verticales de trazos discontinuos impresos; es de color pardo. Mide 6'5 cm. de altura y 3'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37704 (2582): Fragmento de galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración a base de una línea de trazos incisos verticales; es de color pardo. Mide 4'5 cm. de altura y 4 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37705 (2583): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de doble zigzag inciso; es de color gris. Mide 4'5 cm. de altura y 2'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.34).

37706 (2584): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de espiguillas incisas horizontales y verticales; es de color pardo grisáceo. Mide 6 cm. de altura y 4'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37707 (2585): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de espiguillas y línea incisas; es de color grisáceo. Mide 4 cm. de altura y 5 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.33).

37708 (2586): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de línea de trazos verticales y espiguilla impresas; es de color negro. Mide 5 cm. de altura y 3 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.23).

37709 (2587): Fragmento de boca perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de espiguilla en la cara externa y de trazos discontinuos en la cara interna, todo ello impreso; es de color gris, Mide 4'5 cm. de altura y 2'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.23).

37710 (2588): Fragmento de galbo y fondo pertene-

ciente a un recipiente realizado a mano con decoración de líneas incisas paralelas con entramado de trazos perpendiculares; es de color pardo grisáceo. Mide 11 cms. de altura y 9'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.35).

37711 (2589): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente ligeramente carenado, realizado a mano, con decoración de ungulaciones impresas sobre ambas caras del labio y en torno a la carena; es de color pardo. Mide 13'5 cm. de altura y 17 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.36).

37712 (2590): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de espiguilla impresa; es de color grisáceo. Mide 7 cm. de altura y 4'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.36).

37713 (2591) (717): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración inciso-impresa de zigzag, línea de trazos discontinuos y trazos oblicuos; es de color pardo grisáceo. Mide 12 cm. de altura y 11 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas.). La TL ha proporcionado una datación de 3329+ 282 BP (Figura 10.36).

37714 (2592)(406?): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de líneas de puntos en ambas caras del labio y en torno a la carena; es de color pardo grisáceo. Mide 7'5 cm. de altura y 11 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.35).

37715 (2593): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de círculos incisos en ambas caras del labio y de zigzag sobre la línea de carena; es de color grisáceo. Mide 7 cm. de altura y 8 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.35).

37716 (2594 b): Dos fragmentos de galbo carenado pertenecientes a un recipiente realizado a mano con decoración de espiguillas impresas; son de color gris. Miden 8 cm. de altura y 9 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.35). (Es la misma pieza que el fragmento 25768).

37717 (2595): Fragmento de boca y galbo pertene-

ciente a un recipiente realizado a mano con decoración de espigas impresas; es de color gris parduzco. Mide 9 cm. de altura y 11 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.30).

37718 (2596-2598): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de ungulaciones; es de color gris. Mide 6 cm. de altura y 6'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.24).

37721 (2402): Fragmento de quesera de agujeros muy irregulares, algunos sin perforación total, realizada a mano; es de color gris. Mide 4 cm. de altura y 5 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.25),

37722 (5007): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de líneas de trazos oblicuos en el exterior y espiguillas en la cara interna; es de color gris. Mide 2'5 cm de altura y 4 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.24).

37723 (5007 b): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de doble zigzag en el exterior y doble línea de puntos en el interior; es de color gris. Mide 2'5 cm. de altura y 3 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.24).

37724 (5008)(407): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de líneas de trazos discontinuos; es de color pardo. Mide 6 cm. de altura y 7 de anchura. Protocogotas. (Figura 10.30).

37725, 37726, 37727 y 37728 (2590): Cuatro fragmentos decorados y dos lisos pertenecientes a recipiente/s realizado a mano con decoración de líneas inciso-acanaladas y trazos oblicuos y acabado de almagra. Son de color pardo. Miden: 1: 16 cm. de altura por 7'7 de anchura; 2: 5'5 cm. de altura por 4'5 de anchura; 3: 6'5 cm. de altura por 5'5 de anchura; 4: 4'5 cm. de altura por 5'5 de anchura; 5 (liso): 5 cm. de altura por 4'5 de anchura y 6 (liso, para TL): 8 cm. de altura por 5 de anchura). Neolítico. (Figura 10.22). La TL ha proporcionado una datación de 6430+ 450 BP

37729 (2402 a): fragmento de pequeño recipiente, grisáceo, liso, altura: 5'2 y anchura 3 cm. . Bronce

Medio/ Protocogotas. (Figura 10.37).

37730 (2402 b): fragmento de recipiente liso, espatulado, color negro, perfil casi completo, altura: 7 cm., anchura: 6'5 cm. . Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.37).

37731 (5011): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente liso realizado a mano; es de color negro. Mide 6 cm. de altura y 12 de diámetro. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.38).

37732 (5012): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente liso realizado a mano; es de color negro. Mide 7 cm. de altura y 16 de diámetro. Bronce Medio/ Protocogotas. La TL ha proporcionado una datación de 3467+ 306 BP (Figura 10.38).

37733 (5010): Seis fragmentos de boca y galbo carenado pertenecientes a un recipiente liso realizado a mano; es de color negro. Mide 8 cm. de altura conservada y 34 de diámetro. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.38).

37734 (2402c): fragmento de fuente lisa, de paredes muy gruesas (11 mm.), con orificio para laña, color pardo, altura: 6 cm., anchura: 8 cm. . Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.37).

37735 (2591 b): Fragmento de galbo con carena, decoración en zig-zag, pardo grisáceo, 7 cm. de altura y 7'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.39).

37736 (5017): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a recipiente realizado a mano, con decoración en zig-zag interior y exterior; es de color pardo. Mide 6'5 cm. de altura y 6 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.39).

25760: Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zig-zags impresos; es de color pardo. Mide 11 cm. de altura y 8 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.39).

25761: Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente muy grueso (11 mm.) realizado a mano con decoración impresa de espiguillas en el interior y en el exterior; es de color gris y con la superficie muy espatulada. Mide 7'8 cm. de altura y 6'5 cm. de anchura. Bronce Medio/

Protocogotas. (Figura 10.39).

25762: Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de espiguilla y trazos oblicuos en carena y labio interior y exterior; posee un orificio para pasar una laña; es de color pardo y con la superficie muy espatulada. Mide 6'5 cm. de altura y 6 cm. de anchura. (Posiblemente es la misma pieza que la 25772) Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.39).

25763: Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración incisa de línea horizontal y zig-zag; es de color pardo. Mide 7'5 cm. de altura y 6'5 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.40).

25764 y 25772: Dos fragmentos de boca pertenecientes a un mismo recipiente realizado a mano con decoración incisa de triángulos rellenos de puntos impresos; es de color gris al exterior y pardo grisáceo al interior; están bruñidos. Miden 4'5 cm. de altura y 5'5 cm. de anchura y 5'2 cm. de altura y 4'5 de anchura respectivamente. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.40).

25765: Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración incisa e impresa de zigzags, triángulos rellenos de líneas oblicuas y uñas; es de color pardo. Mide 5'5 cm. de altura y 8 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.24).

25766: Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de doble línea de impresiones en zig-zag junto al borde al interior y al exterior y sobre y bajo la carena; es de color negro. Mide 6'3 cm. de altura y 6'5 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.40).

25767: Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de trazos oblicuos y zigzag; es de color negro. Mide 7 cm. de altura y 10 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.40).

25768 (2594) (720): Dos fragmentos de boca y galbo carenado pertenecientes a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de zigzag y espiguillas en el exterior y en el interior del labio;

es de color gris. Miden 9'5 y 6 cm.. de altura por 7'5 y 18 cm de anchura respectivamente. (Posiblemente pertenecen al mismo recipiente que el número 37716). Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.35).

25769: Fragmento de boca galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de digitaciones en el labio; es de color pardo. Mide 5'5 cm. de altura y 4 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.41).

25771: Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de boquique e inciso- impresa de paneles rectangulares rellenos de espiguillas; es de color pardo. Mide 8'5 cm. de altura y 6 cm. de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.41).

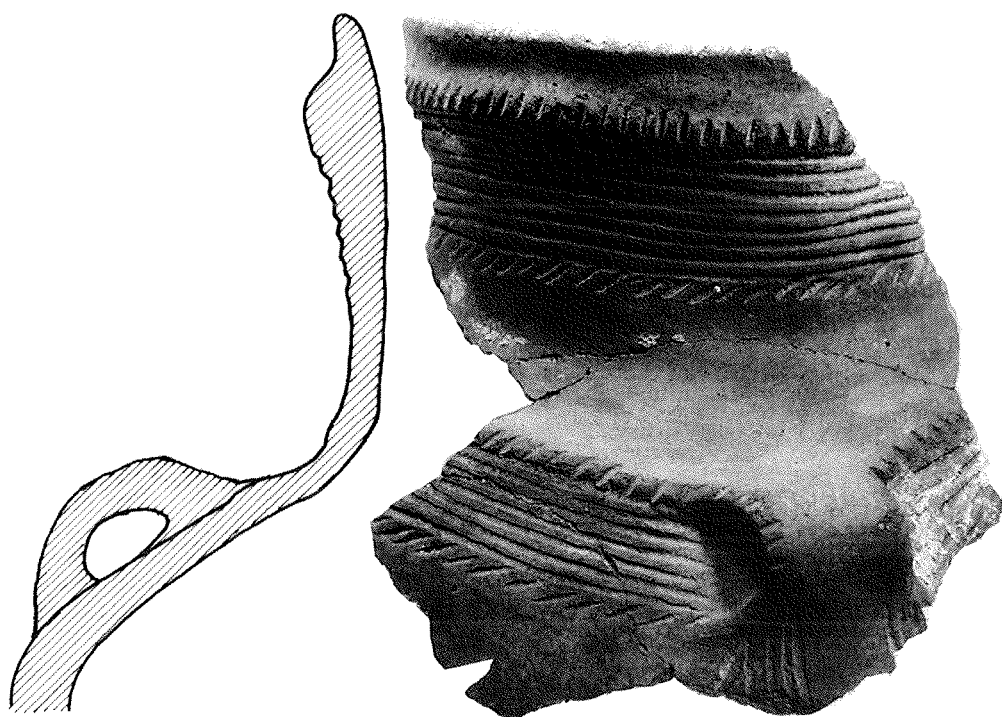
25772: Vid el número 25764. (Figura 10.40)

25774: Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente liso realizado a mano de forma hemisférica base aplanada y boca vuelta hacia fuera; es de color grisáceo. Mide 4'5 cm. de altura y 7 de diámetro. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.41).

25775: Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente liso realizado a mano; es de color pardo gris. Mide 5'5 cm. de altura y 8 de anchura. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.40).

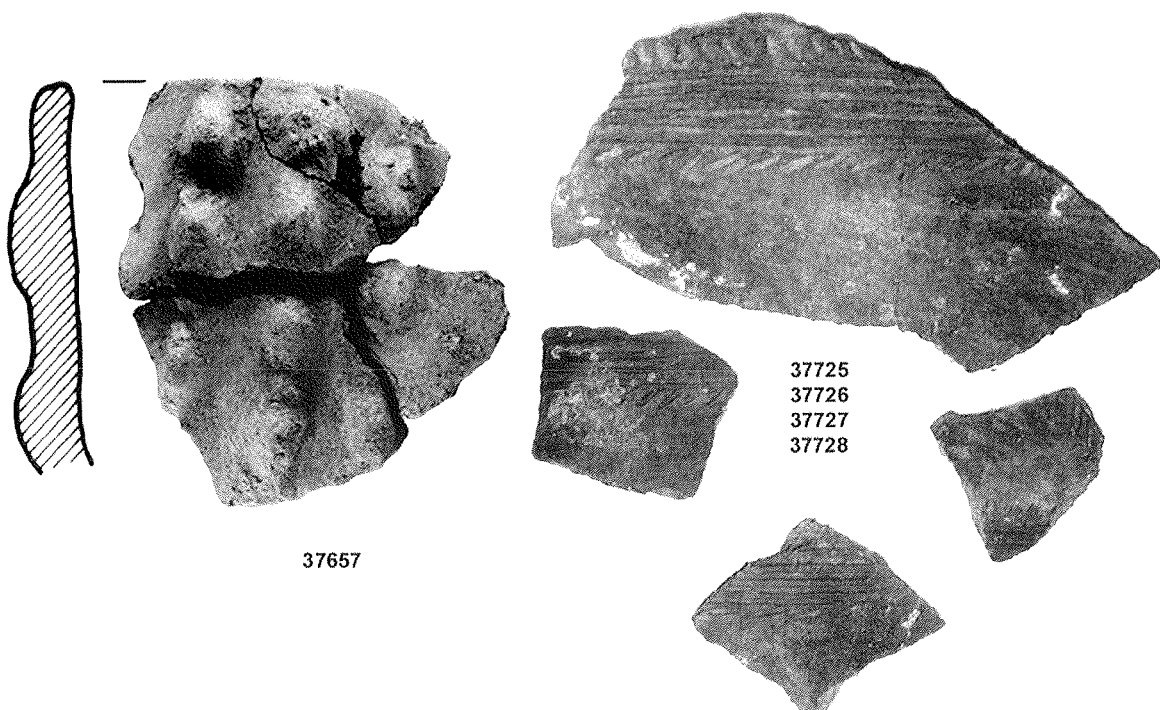
25776: Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zig-zag inciso y líneas de puntos impresos; es de color negro. Mide 3'5 de altura y 7'5 cm. de diámetro. Bronce Medio/ Protocogotas. (Figura 10.40).

25778: Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de acanaladuras entre líneas de impresiones oblicuas, y suaves molduras también con impresiones lo mismo que la pequeña asa de cinta; es de color pardo grisáceo con aguada a la almagra que penetra en el interior por la boca de la vasija. Mide 18'5 cm. de altura por 14'7 de anchura. Neolítico, (Figura 10.22).



25778

274



37657

37725
37726
37727
37728

Figura 10.22. Materiales neolíticos procedentes del Arenero de Los Vascos.

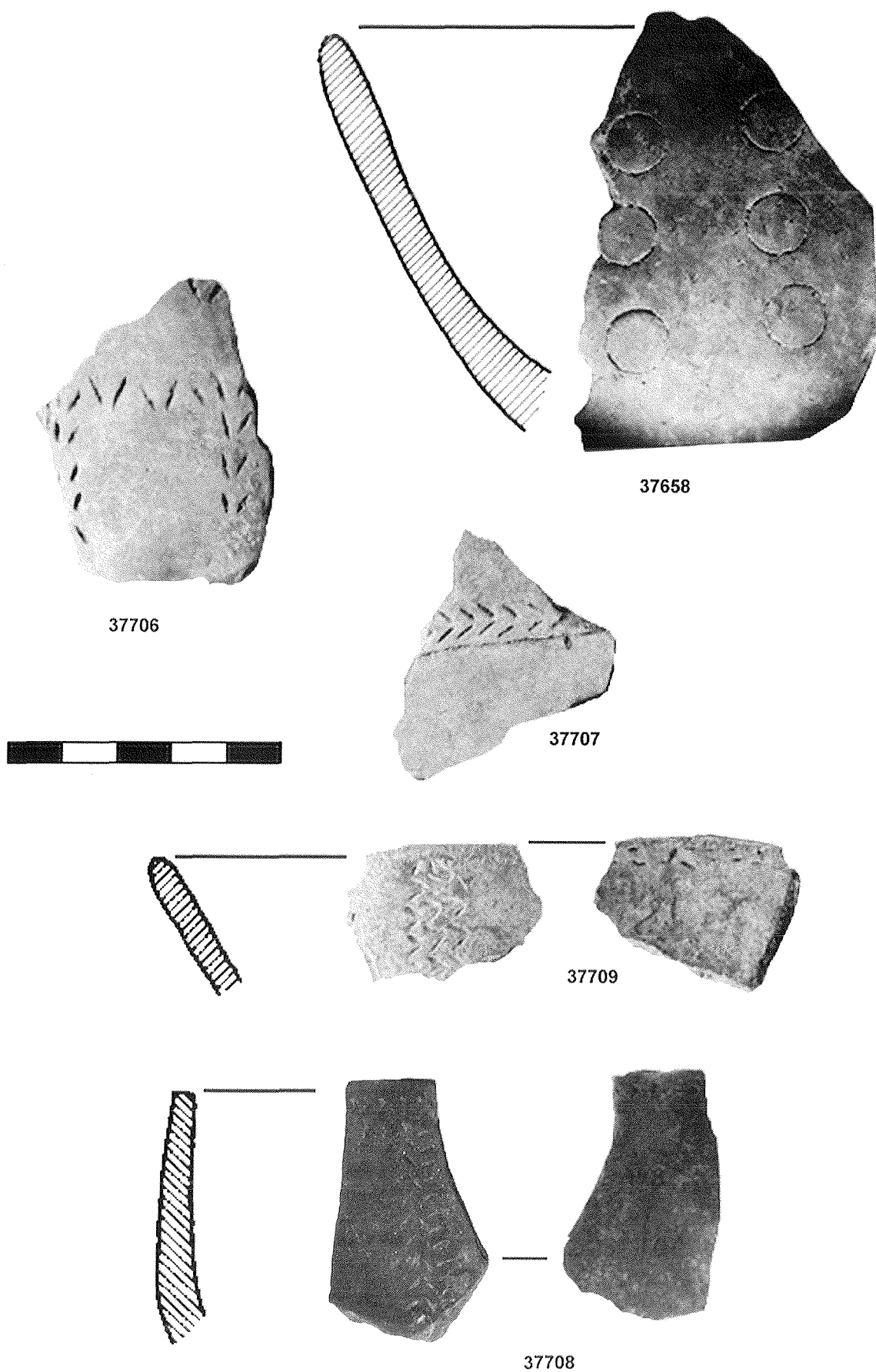


Figura 10.23. Materiales protocogotas (Bronze Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

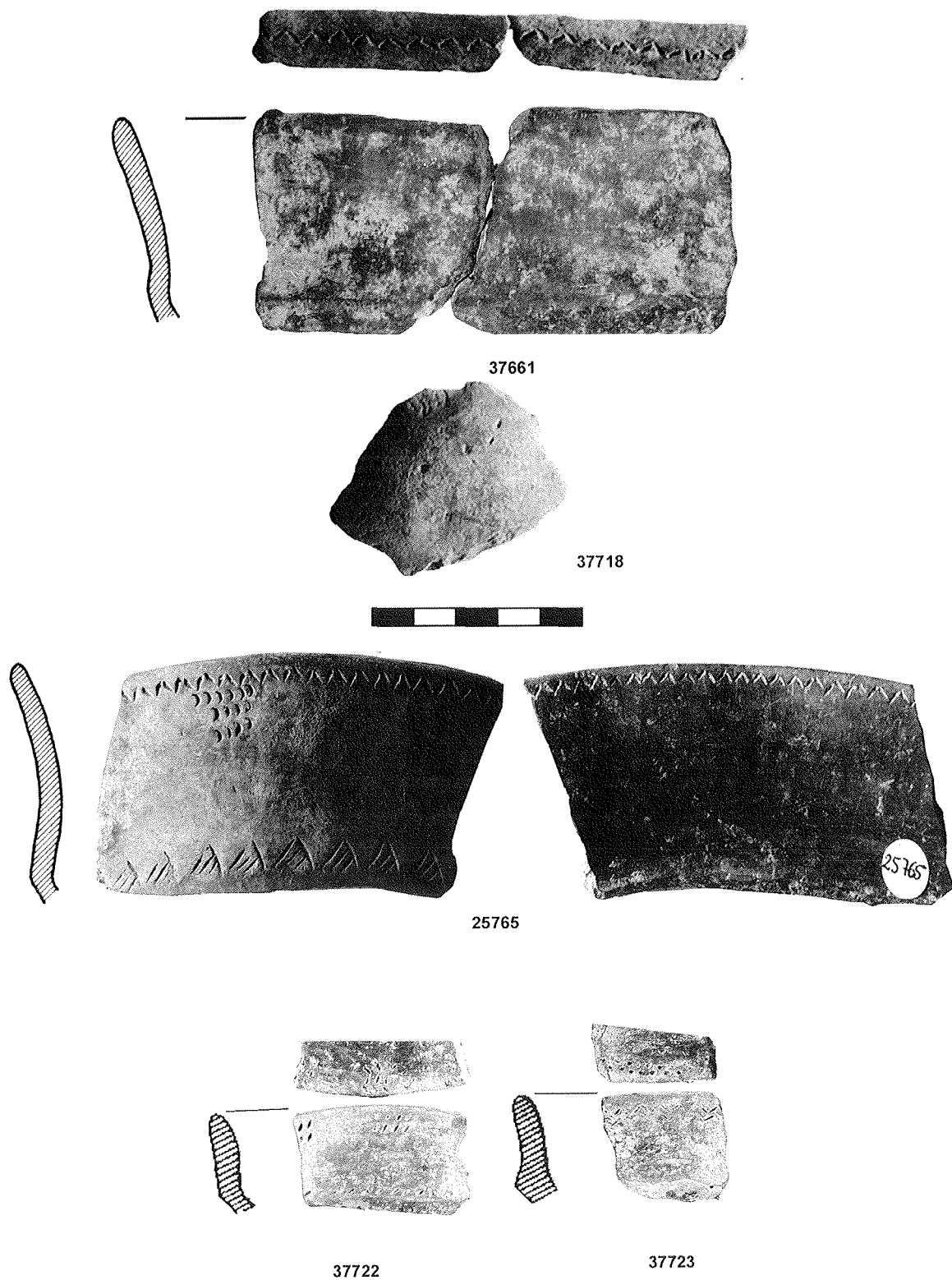
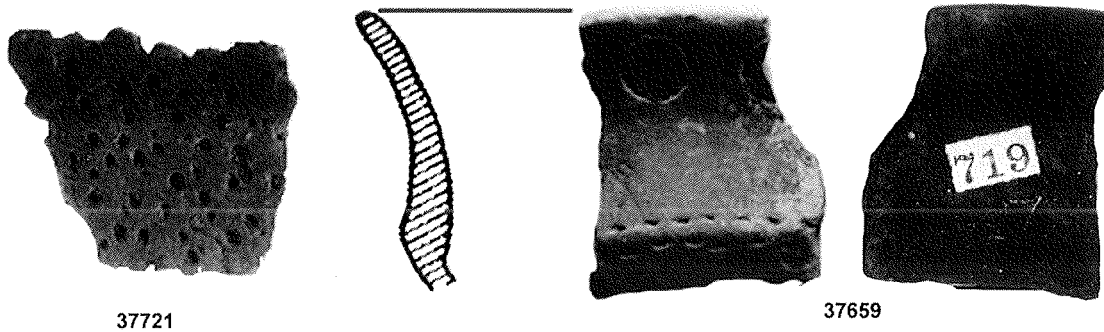


Figura 10.24. Materiales protocogotas (Bronze Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

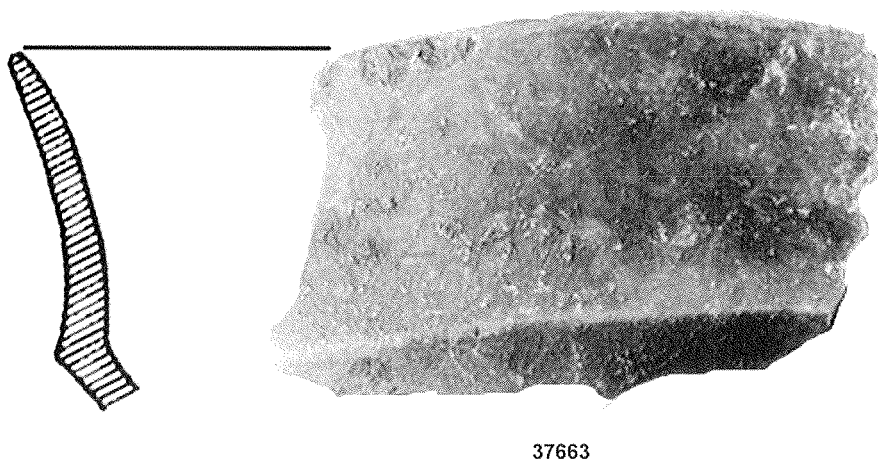


37721

37659



37668



37663

Figura 10.25. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

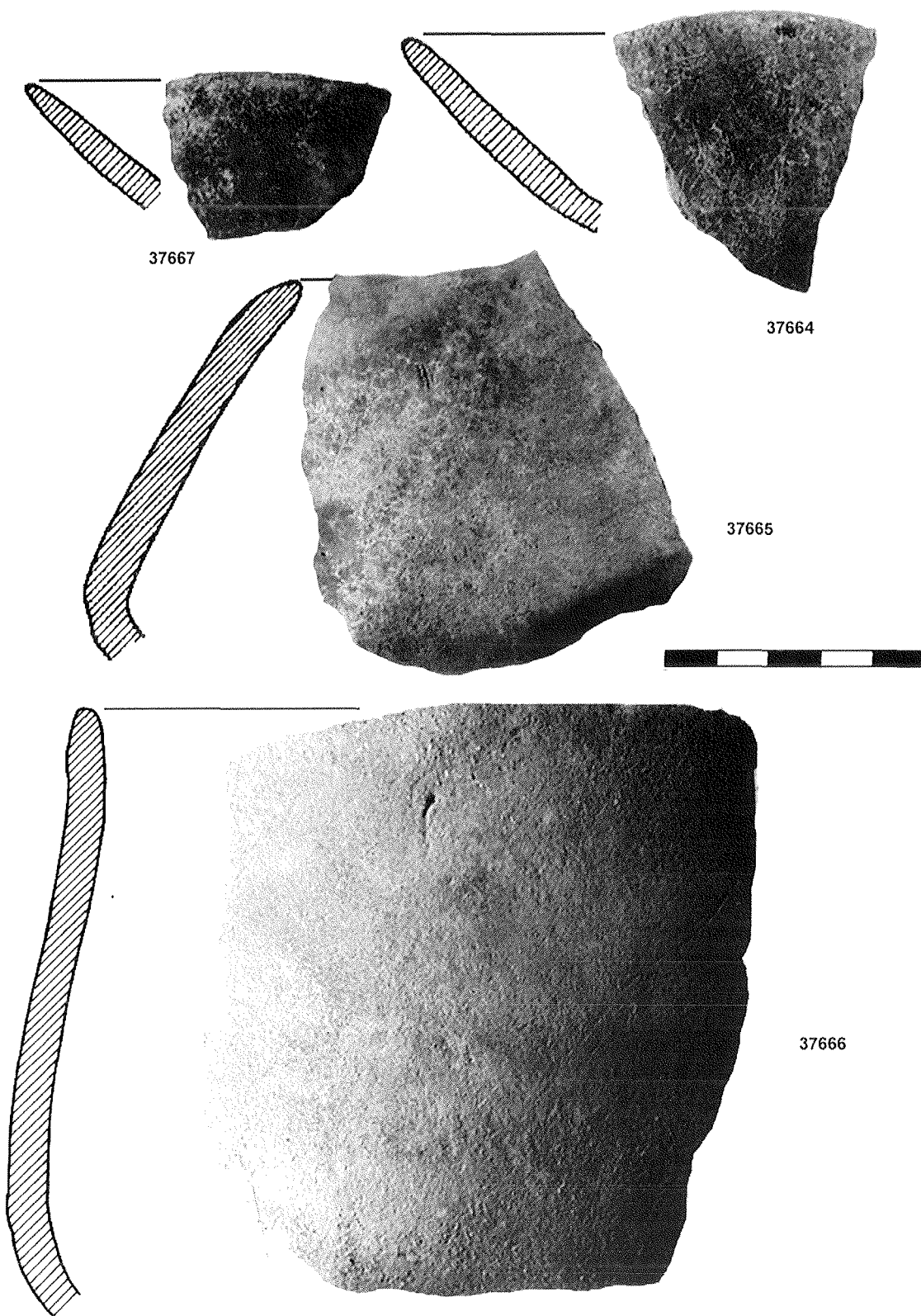


Figura 10.26. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

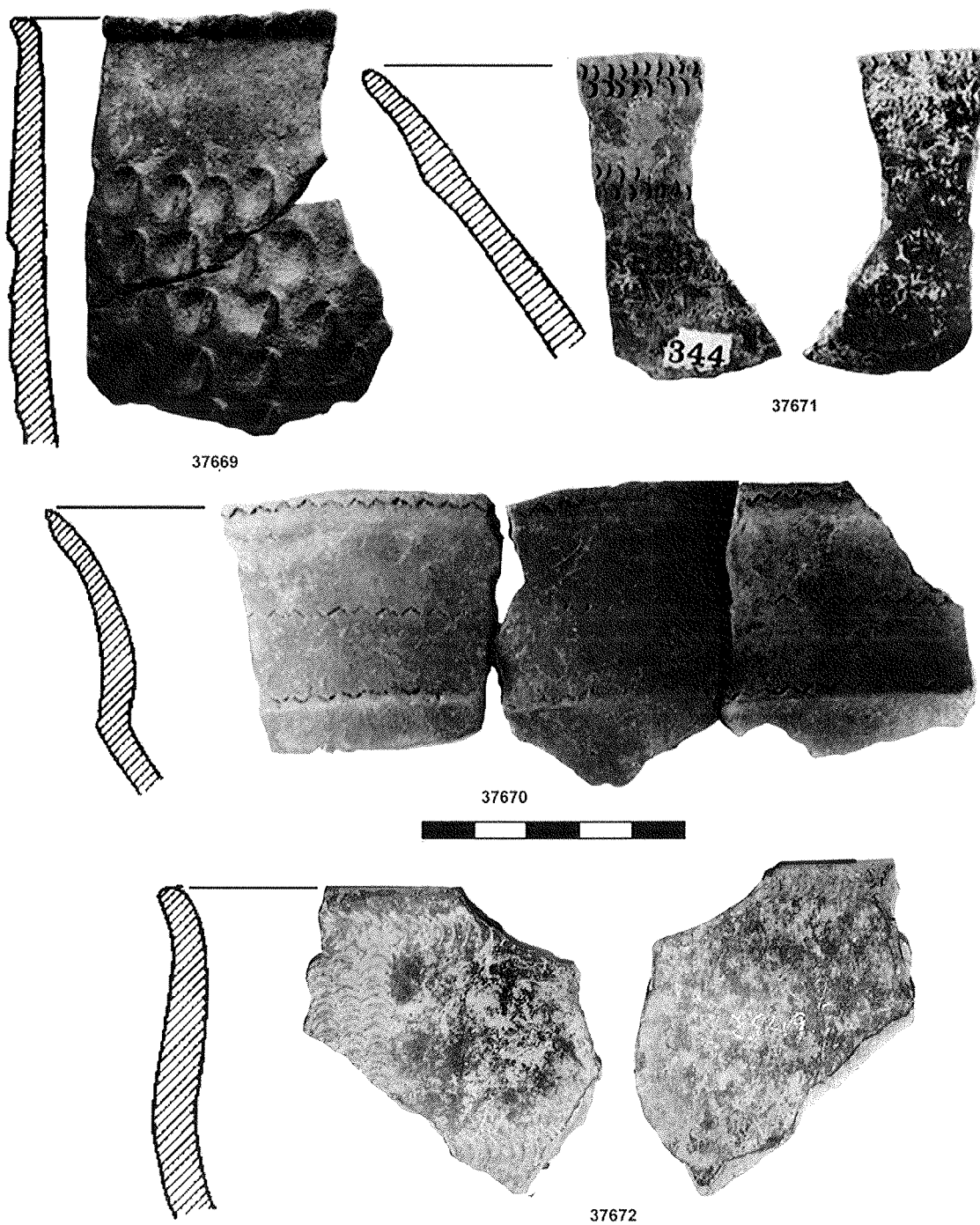


Figura 10.27. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

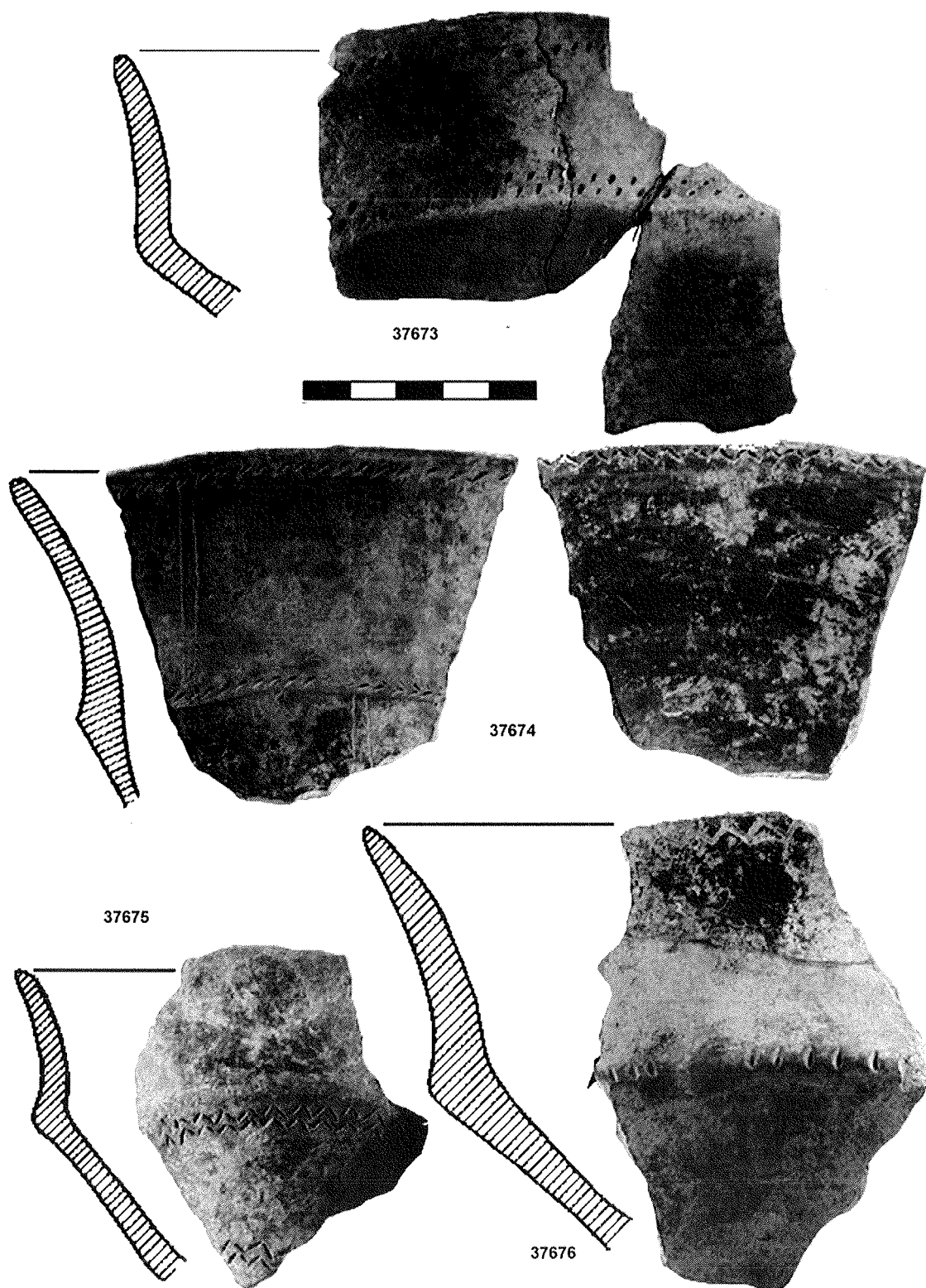


Figura 10.28. Materiales protocogotas (Bronze Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

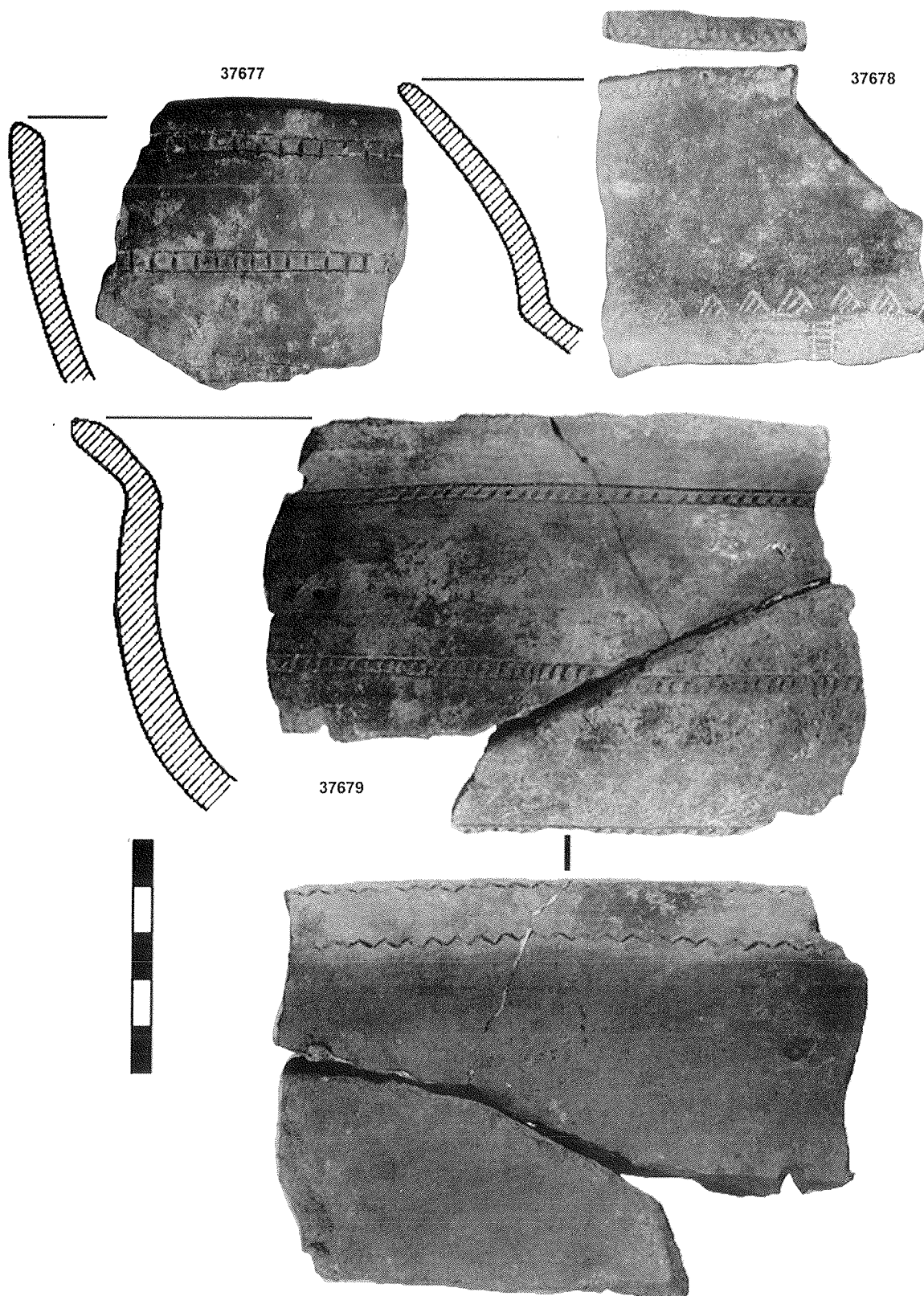


Figura 10.29. Materiales protocogotas (Bronze Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

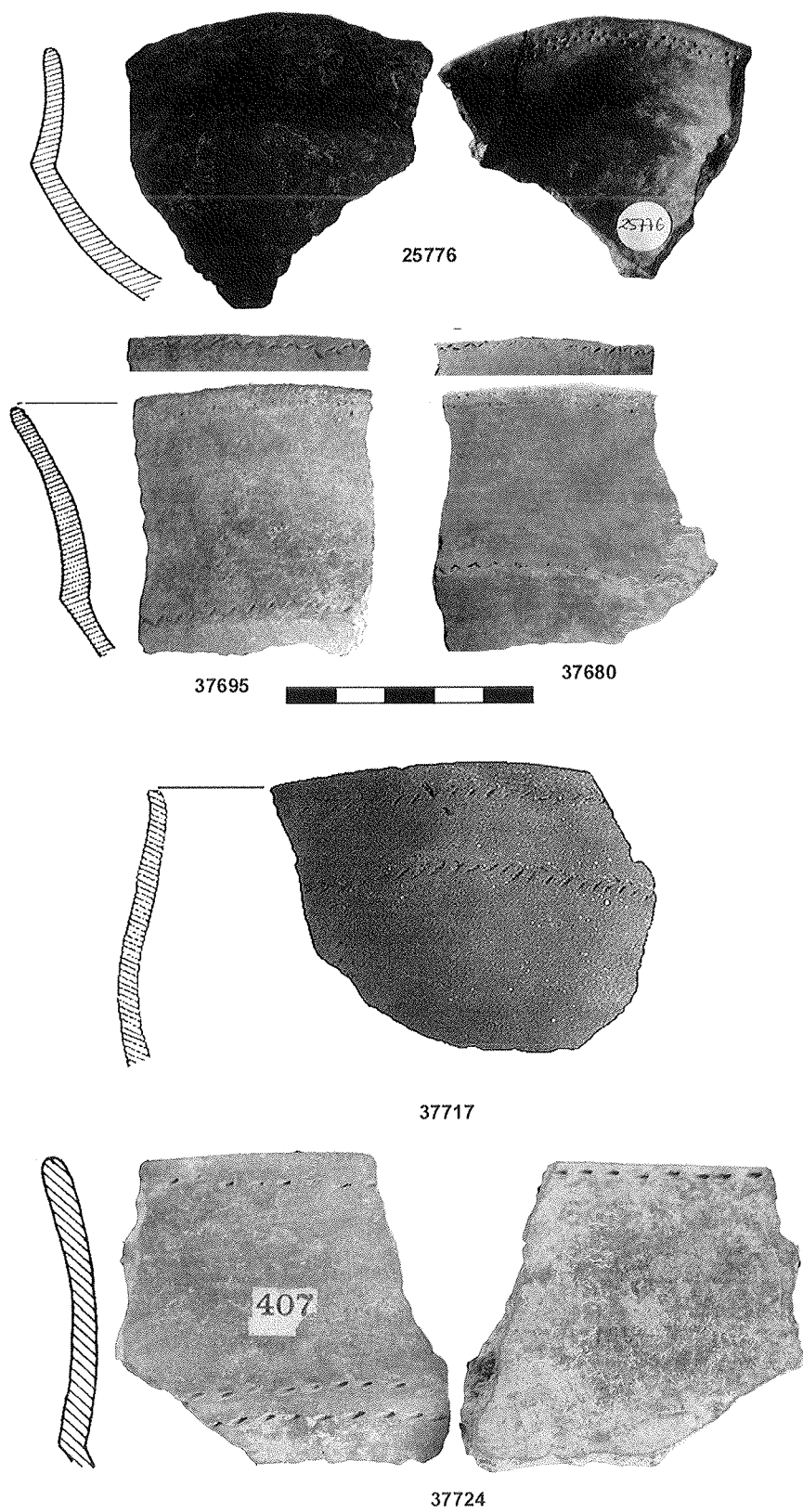


Figura 10.30. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

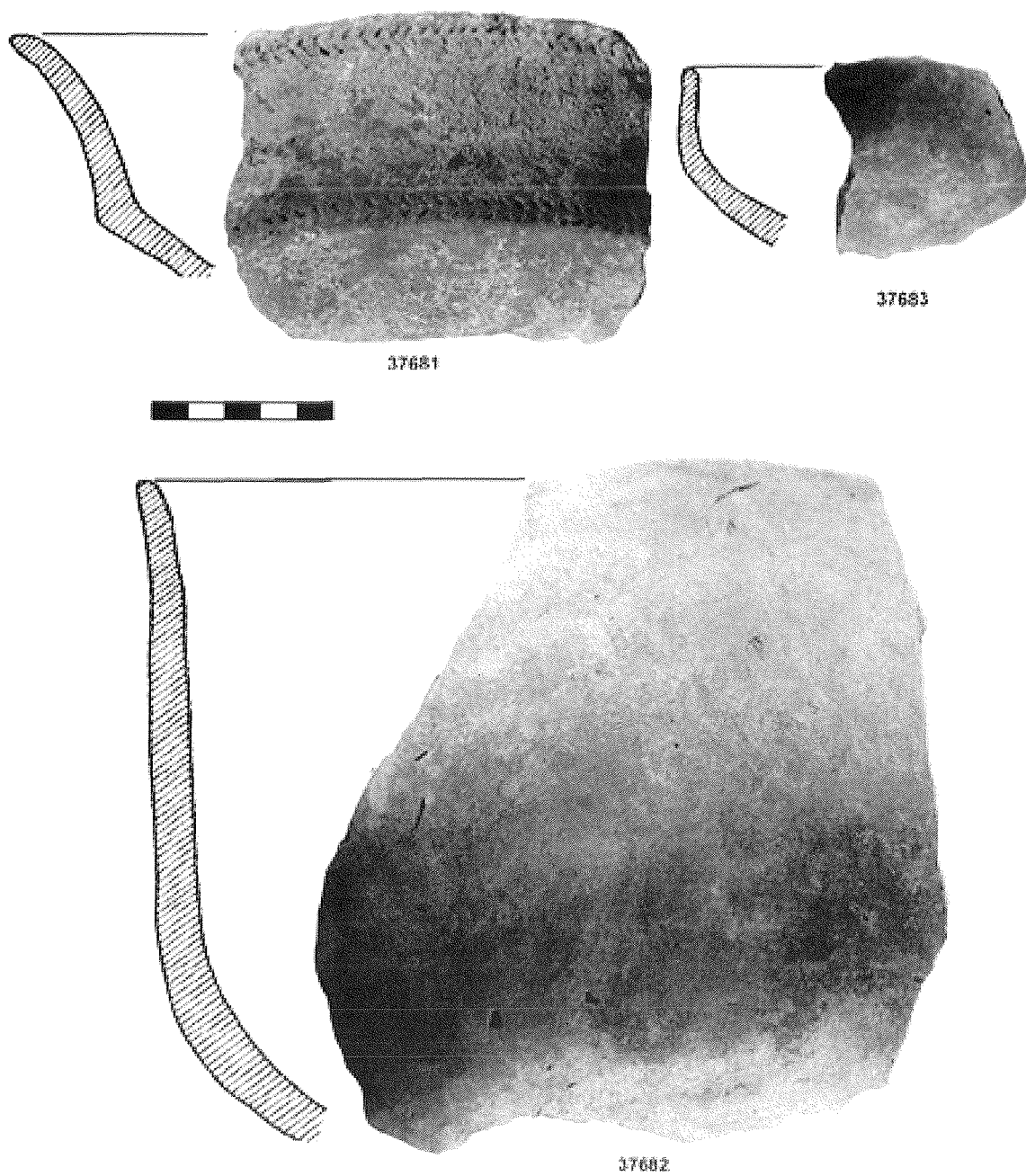
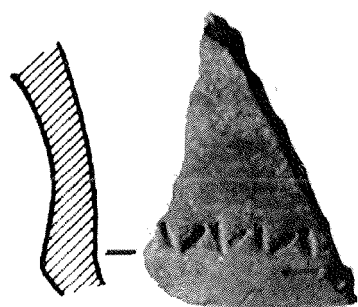
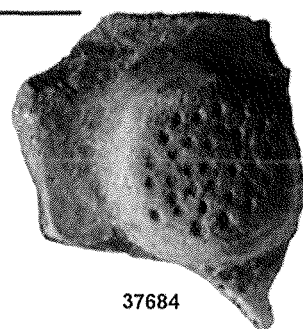
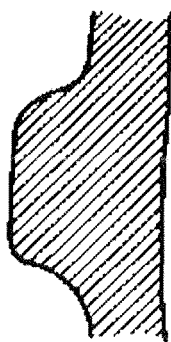


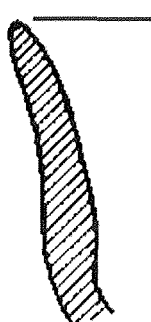
Figura 10.31. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.



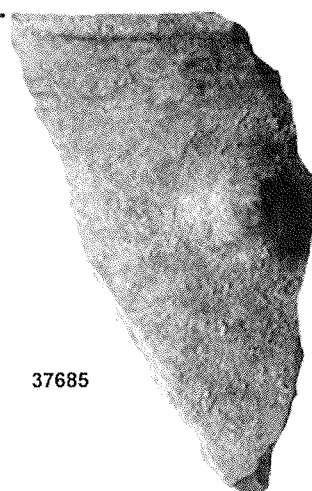
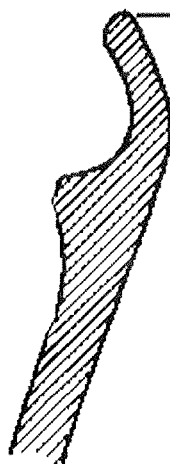
37688



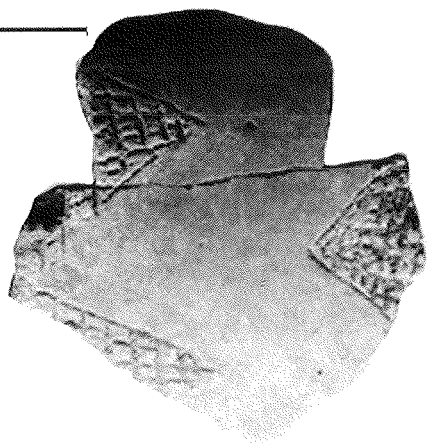
37684



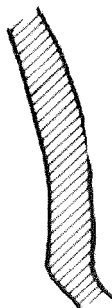
37689



37685



37687



37686

Figura 10.32. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

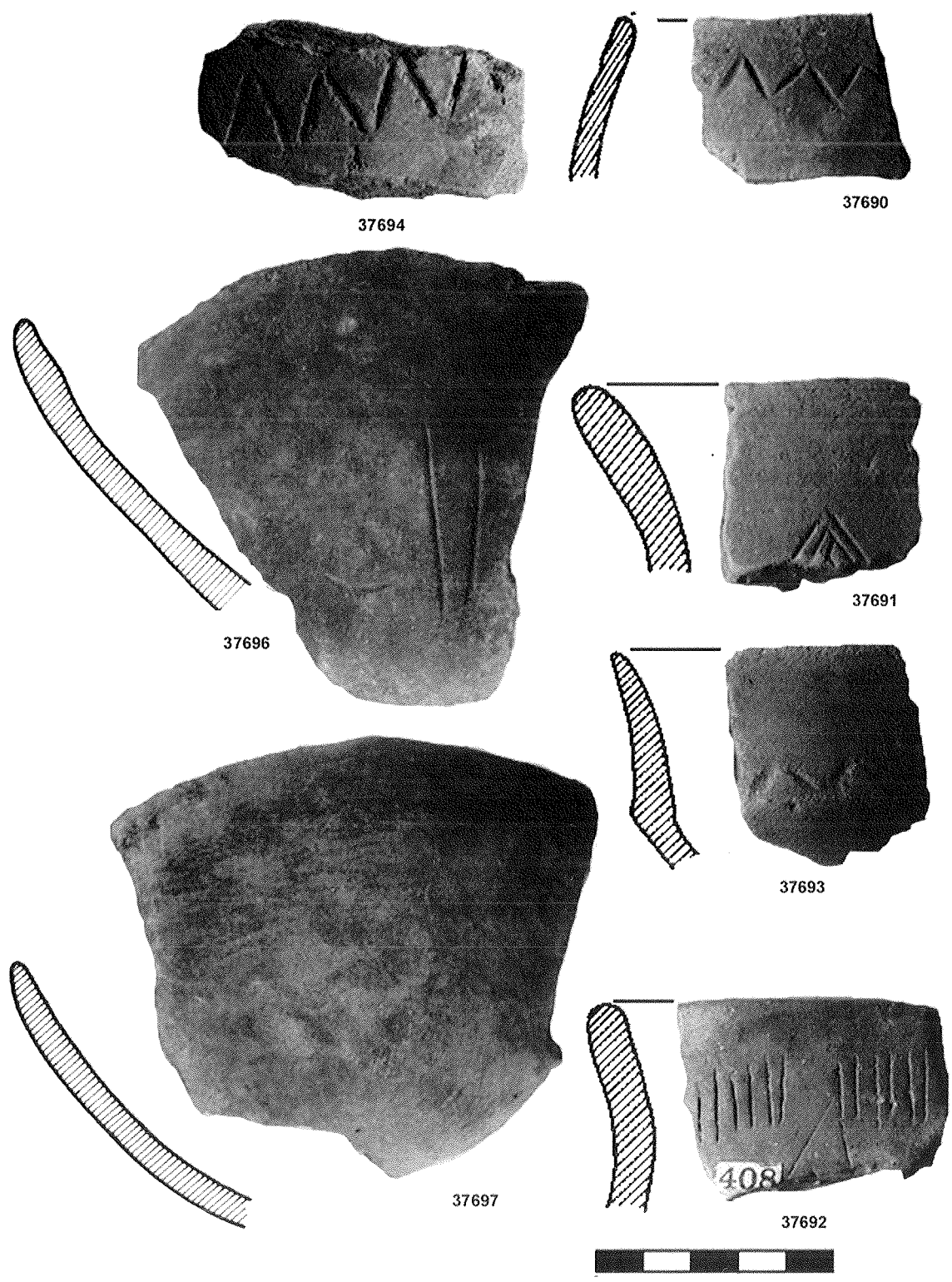


Figura 10.33. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

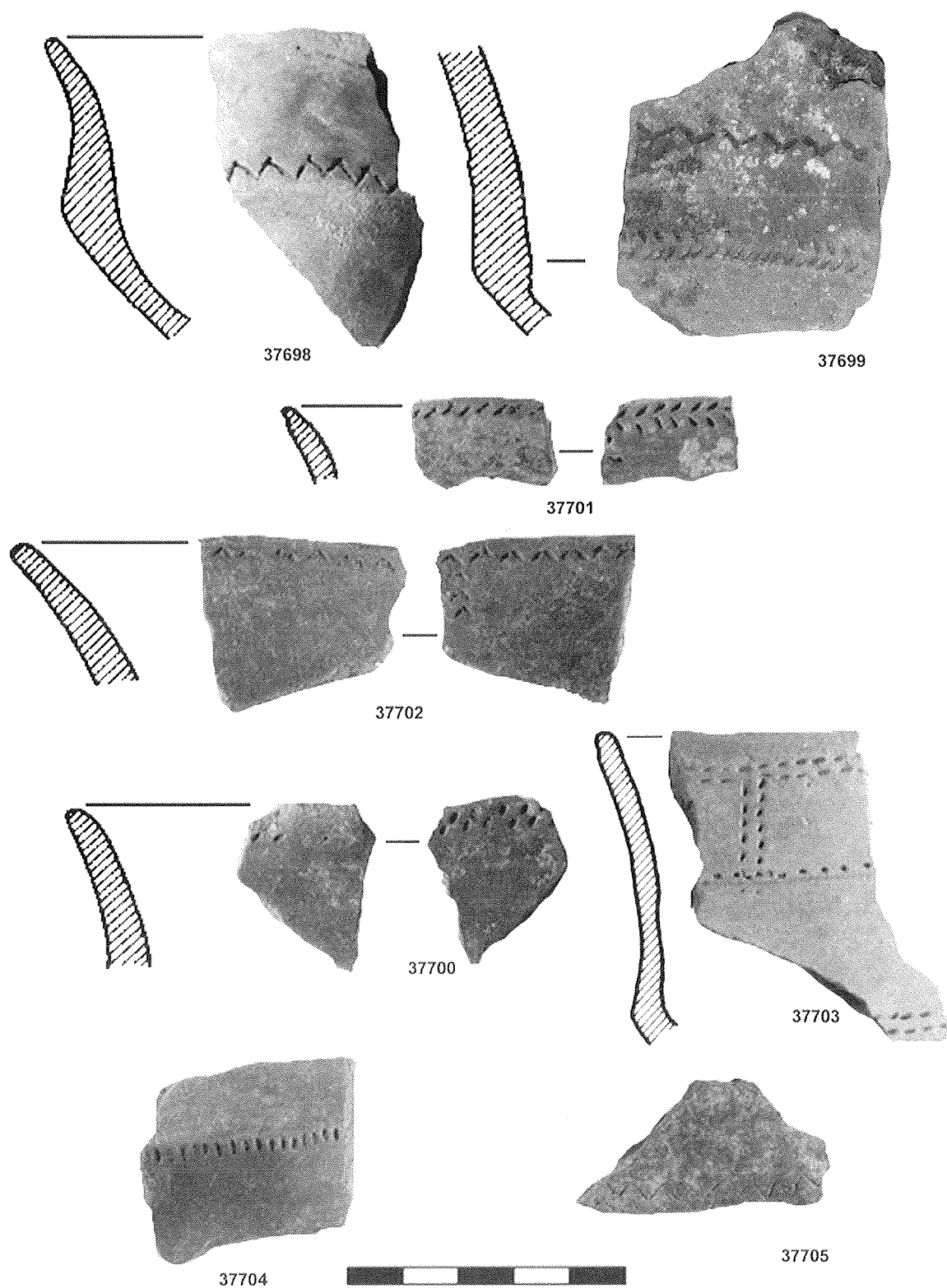


Figura 10.34. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

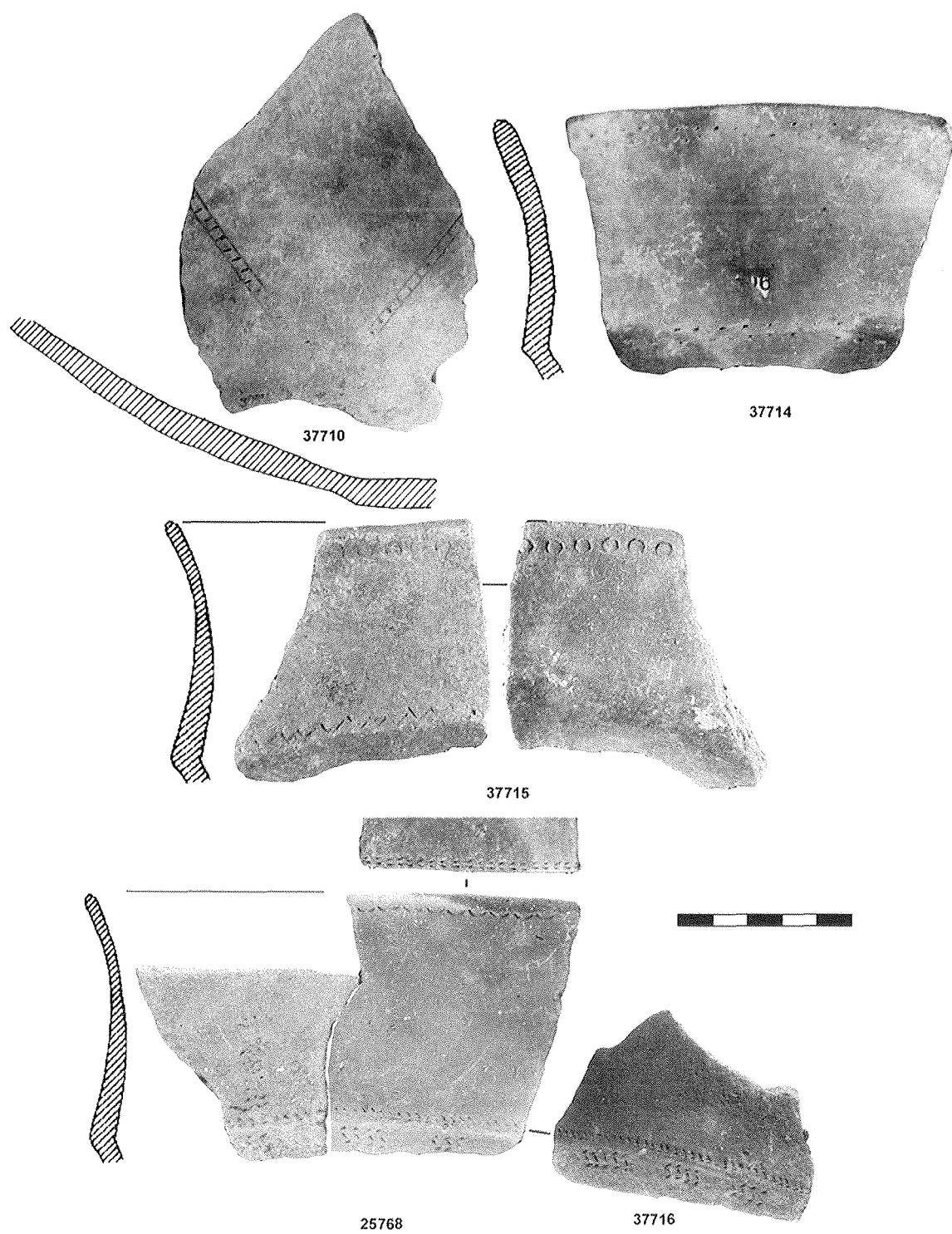


Figura 10.35. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

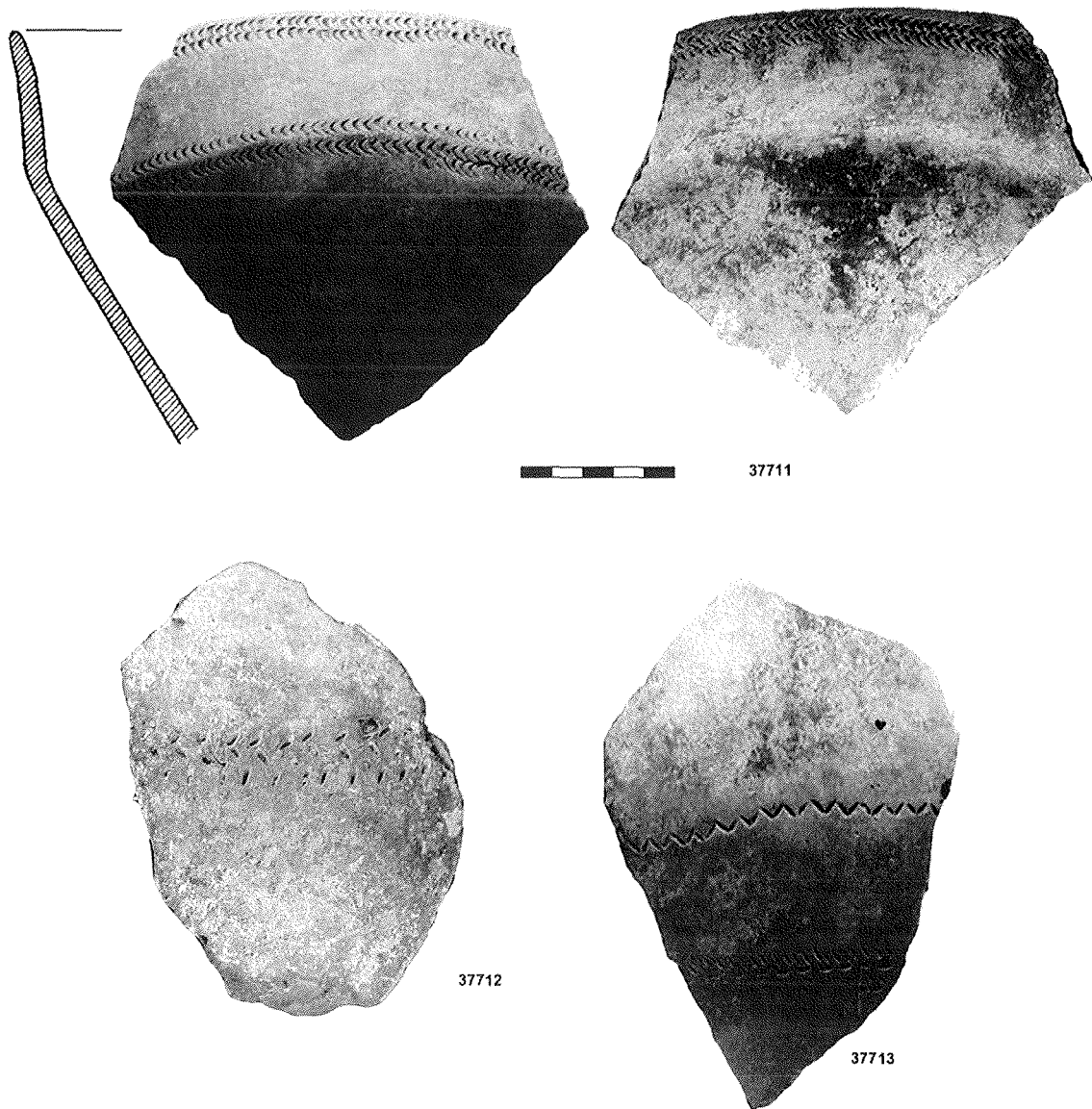
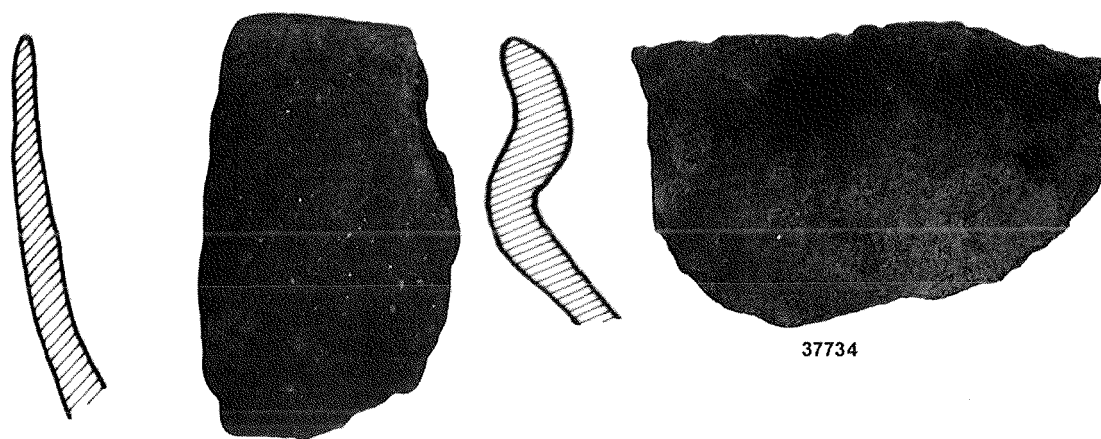
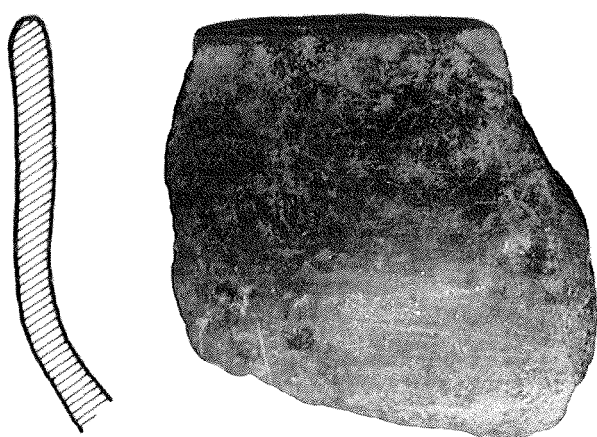


Figura 10.36. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

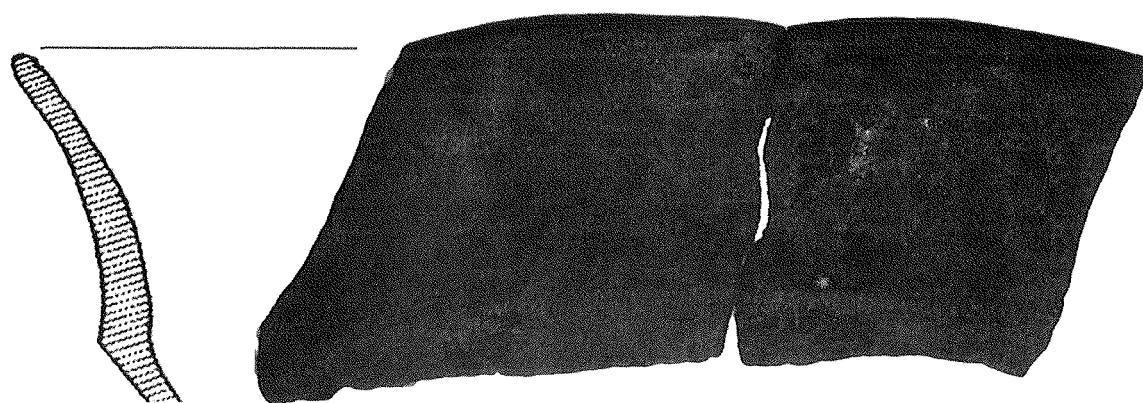


37729

37734



37730



37660

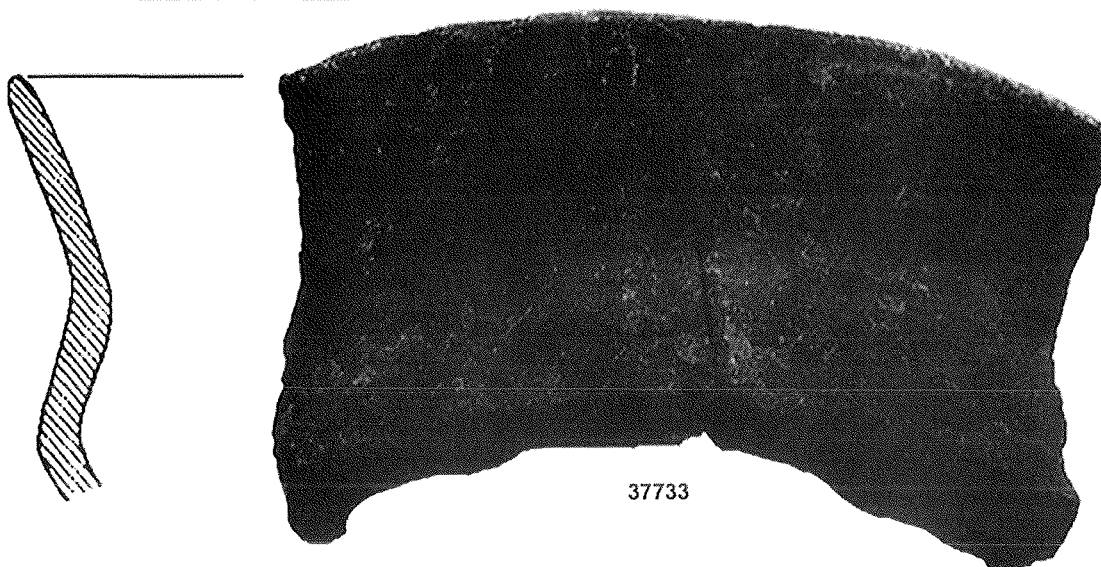
Figura 10.37. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.



37731



37732



37733

Figura 10.38. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

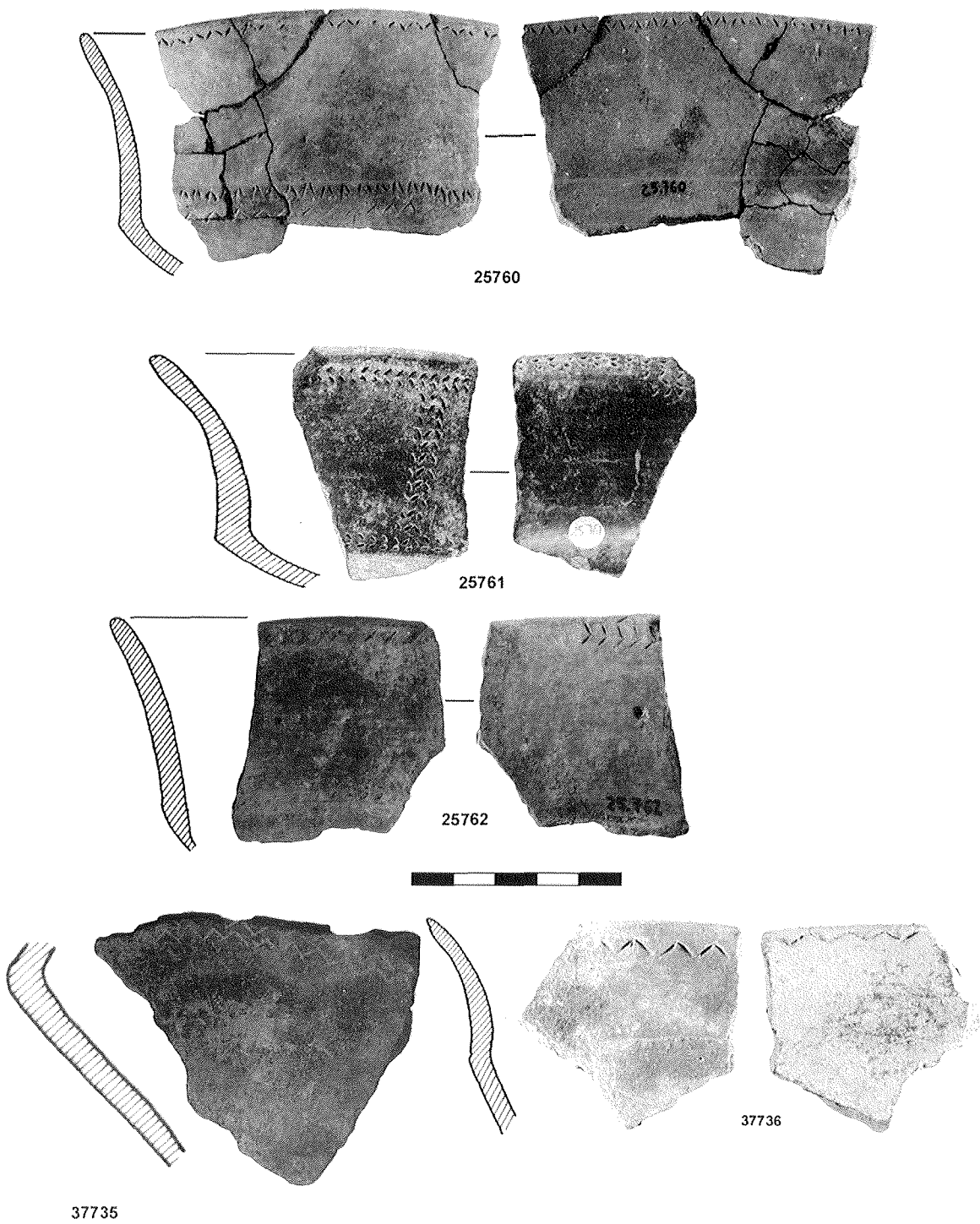


Figura 10.39. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

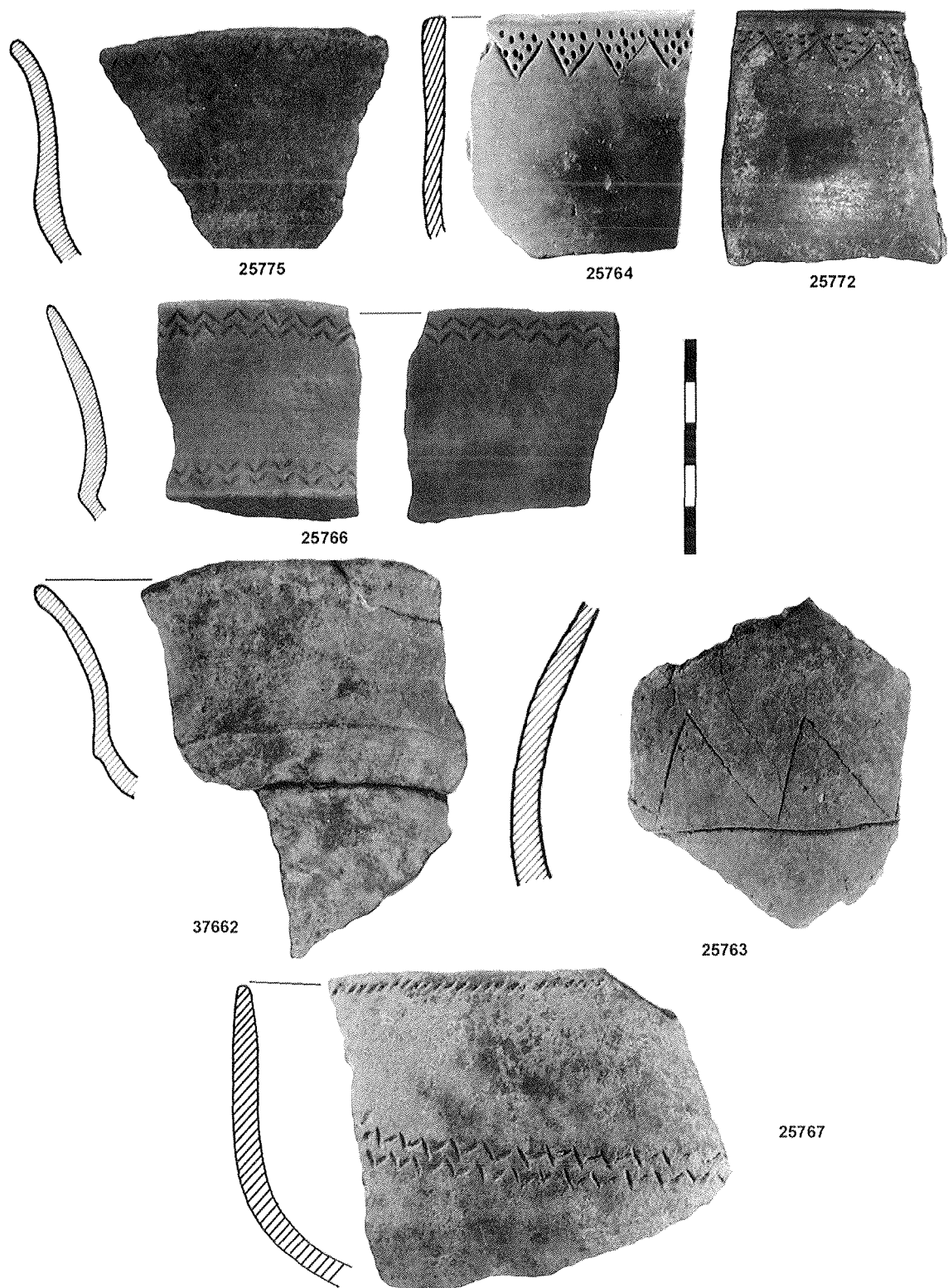


Figura 10.40. Materiales protocogotas (Bronce Medio) procedentes del Arenero de Los Vascos.

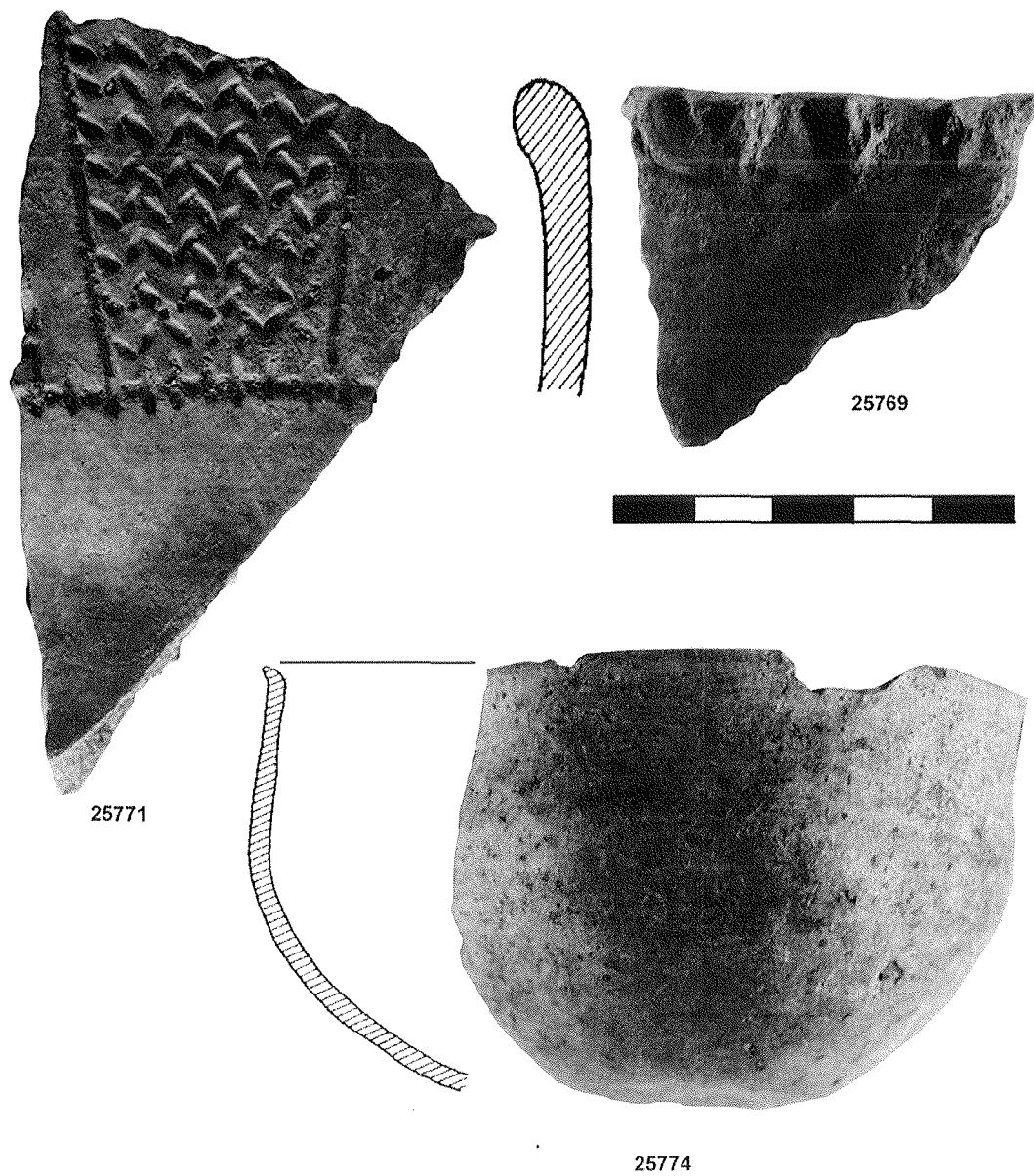


Figura 10.41. Materiales protocogotas (Bronce Pleno) procedentes del Arenero de Los Vascos.

17.- ARENERO DE MARTÍNEZ (37613, A 37656 Y 25.565)

Según Pérez de Barradas: "La pieza más sobresaliente de la colección Bento procedente de este lugar es un gran fragmento de un vaso restaurable, de barro negro pulimentado y con el adorno siguiente hecho con la técnica incisa de punteado dentro de la raya: una línea horizontal cerca del borde, cruzada por verticales pequeñas y profundas, y grandes franjas onduladas de líneas paralelas (Lámina XXV, fig. 1).

De la misma época de este vaso son los fragmentos siguientes: un trozo de un vaso análogo al anterior con tres líneas de rayitas cruzadas y una serie de zigzag en punto y raya; un fragmento liso, de igual forma que ambos; tres trozos con líneas onduladas, de igual técnica que el vaso primeramente estudiado; dos bordes con asa y decoración de rayitas sencillas, y varios trozos de la kerbschnittkeramik, que son dignos de una descripción separada.

Los fragmentos de la misma, dos de ellos correspondientes al mismo vaso y cuatro a otras tantas vasijas, tienen cerca del borde una raya horizontal cruzada por rayas verticales hechas por incisiones profundas. Más abajo muestran un zigzag formado por la superficie del vaso, que se destaca por haberse separado con un objeto metálico la masa de su alrededor cuando el vaso estaba fresco. Es decir, se ha empleado la misma técnica que para decorar la calabaza.

Un trozo sincrónico y de interés también por los paralelos que ofrece, tiene adornos profundos hechos con la uña cuando la masa estaba fresca

Procedentes de fondos de cabaña con cerámica lisa almeriense el señor Bento posee un hacha de fibrolita, una hoja con borde dentado de sierra, un cuchillo largo, también de sílex; una punta almeriense con pedúnculo y muescas y que determinan pequeños dientes, y una hachita en miniatura (3 centímetros de largo), de piedra verde con un agujero de suspensión.

De bronce ha recogido dicho señor un punzón de sección cuadrada, un trozo de vaso(?) y un cuchillo

curvo (?)".

En el inventario que se conserva en el MAC se asignan a este arenero los números 2450 a 2533) que se describen como "Cuatro vasijas celtas, hacha de sepultura votiva, puntas de hachas, hojas, cuchillos, punzones, vasos indígenas con asa, fragmentos de vasos decorados, vaso liso en cuatro fragmentos, dos fragmentos con decoración de puntas". Desafortunadamente sólo hemos podido encontrar el lote cerámico y el cuchillo curvo. No obstante, en la revisión del archivo fotográfico del Museo de San Isidro hemos recuperado una fotografía en la que aparece precisamente todo el material lítico y metálico que se cita en el inventario del MAC, por lo que ha sido posible interpretar mejor su descripción y permite confirmar la existencia de algunos materiales Calcolíticos.

Con todos estos datos podemos deducir que en este arenero se recuperaron restos de, al menos, tres momentos diferentes. Un primer horizonte Calcolítico precampaniforme, el segundo y mejor representado perteneciente al Bronce Final de Cogotas I y el tercero de época ya histórica: posiblemente visigoda. Desconocemos el carácter de los escasos restos calcolíticos, pero es probable que se trate de uno o varios fondos de cabaña perteneciente/s a una ocupación cuya extensión y duración resulta difícil de valorar. Aunque la advertencia de Pérez de Barradas de que en algunos fondos se encontró material lítico asociado a ejemplares cerámicos lisos nos permite suponer la existencia de una posible ocupación Calcolítica, no sabemos si en el mismo punto que el asentamiento Cogotas I o en sus proximidades. No es fácil aislar el material cerámico de este horizonte pero es probable que haya que adjudicarle algunos de los fragmentos inventariados con los números 37615 a 37617, 37620.

Más clara resulta la interpretación de los materiales Cogotas I que, sin duda, formaron parte de uno de los característicos asentamientos con "hoyos" o "silos" y para el que contamos con una datación de Tl a partir del fragmento número 37.636 que permite enmarcar este conjunto dentro de la fase Cogotas I de plenitud ya que ha proporcionado un valor de 3039 + 260 BP, que parece estar perfectamente acorde

con las características de las cerámicas entre las que destaca la relativa abundancia de las excisiones y la presencia de jarritas, así como los diseños de “doble hacha” elementos que están presentes en las fases avanzadas de este horizonte.

Por último, dentro del lote de materiales de este arenero se encuentra un pequeño pomo, a torno, de color negro, unos fragmentos pertenecientes a otro recipiente a torno de tono rojizo y una navaja curva a la que se ha realizado un análisis de microscopía electrónica que ha evidenciado una composición de latón, con un contenido de Zinc del 66% una aleación que indica su elaboración en época relativamente reciente. No descartamos que este pequeño lote de materiales pueda pertenecer al ajuar de una tumba de época visigoda, cuyo carácter funerario deducimos por tratarse de piezas completas.

Las piezas documentadas son éstas:

37613: Cuchillo de latón de hoja totalmente plana y perfil curvo; presenta talón terminado en diagonal y extremo muy apuntado. Mide 12'8 cm. de long. por 1'4 cm. de anchura máxima. Su análisis ha revelado una composición de 33% de Cobre y 66% de Zinc. Posiblemente visigodo (Figura 10.51).

37614 (2532) (652): Pomo sin decorar de perfil carenado y boca vuelta, está realizado a torno; es de color negro. (Publicado por Almagro, Menéndez Pidal, p. 233, fig. 197). Mide 7'5 cm. de diámetro y 7'7 cm. de altura. Posiblemente visigodo. (Figura 10.51).

37615 (2642): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente sin decorar realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 7 cm. de altura y 6'5 de anchura. ¿Calcolítico? (Figura 10.52).

37616 (2463): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente sin decorar, realizado a mano; es de color grisáceo. Mide 13 cm. de altura y 8 de anchura. ¿Calcolítico?. (Figura 10.52).

37617 (2466): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente liso, realizado a mano; es de color negro. Mide 5'5 cm. de altura y 10 de anchura. ¿Calcolítico?. (Figura 10.42).

37618 (2475): Fragmento de recipiente carenado liso que proporciona el perfil casi completo, está realizado a mano; es de color negro. Mide 6'5 cm. de

altura y 11 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.43).

37619 (2477): Tres fragmentos pertenecientes a la boca y galbo de un recipiente liso realizado a mano; es de color pardo gris. Mide 7'5 cm. de altura y 13'5 de anchura. ¿Calcolítico?. (Figura 10.42).

37620 ((2477 b): Fragmento con el perfil completo de un recipiente liso realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 13 cm. de altura por 11'5 de anchura. ¿Calcolítico? (Figura 10.42).

37621 (2494): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de dos líneas horizontales paralelas hechas con técnica de boquique; es de color gris/pardo. Mide 4 cm. de altura y 4'5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.44).

37622- 37623 (2491- 2496): Fragmentos de boca y carena pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales y cuatro guirnalda paralelas hechas con boquique e incisión; es de color negro. Miden 6 y 4'5 cm. de altura y 4'5 y 3'7 cm. de anchura respectivamente. (Posiblemente pertenecientes al mismo recipiente). Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.44).

37624 (2497): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de tres guirnalda paralelas hechas con técnica de boquique; es de color gris/pardo. Mide 5'5 cm. de altura y 6 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.44).

37625 (2489, 2502-3): 2 Fragmentos de galbo, pertenecientes, posiblemente, a un mismo recipiente realizado a mano, con decoración de tres guirnalda paralelas hechas con técnica de boquique; son de color negro. Miden 7'7 y 5 cm. de altura y 6 y 5 cm. de anchura respectivamente. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.46).

37626 (2502- 2503 b)(630/¿641?): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de cuatro guirnalda paralelas hechas con técnica de boquique; es de color negro, bruñido. Mide 4'5 cm. de altura y 6 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.44).

37627 (2505): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de

guirnalda hecha con técnica de boquique; es de color negro, bruñido. Mide 5'5 cm. de altura y 2'2 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.44).

37628 (2490): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de cuatro guirnalda hechas con técnica de boquique y una línea cosida, incisa, en la boca; es de color negro. Mide 7 cm. de altura y 5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.45).

37629 (2486): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de guirnalda hecha con técnica de boquique; es de color negro-grisáceo. Mide 6'5 cm. de altura y 9 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.45).

37630 (2511): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de cuatro líneas paralelas y una guirnalda hechas con técnica de boquique, en la boca presenta un zig-zag impreso en la boca; es de color gris. Mide 6 cm. de altura y 6'5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.45).

37631 (2513): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de seis guirnalda paralelas y una línea horizontales hechas con boquique, en el exterior de la boca presenta una línea cosida incisa y en el interior un zig-zag inciso; es de color pardo. Mide 10 cm. de altura y 9'5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.45).

37632 (2495): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales simples y "cosidas" y guirnalda, en su ejecución se han utilizado las técnicas de boquique e incisión; es de color pardo-grisáceo. Mide 4'5 cm. de altura y 4 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.46).

37633 (2510 b): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales hechas con boquique, acanalado y excisión; es de color negro. Mide 5 cm. de altura y 5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.47).

37634 (2512 b): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales (simple y "cosidas") y tres

guirnalda paralelas, en esta ornamentación se ha empleado el boquique; y la incisión; es de color gris-pardo. Mide 7'5 cm. de altura y 7 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.45).

37635 (2488 y 2515-634): Dos fragmentos de galbo y boca pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales "cosidas" y seis guirnalda paralelas, en esta ornamentación se ha empleado el boquique ¿cuerda?; y la incisión; es de color gris-pardo. Miden 9'5 y 7'7 cm. de altura y 9 y 7'5 de anchura respectivamente. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.46).

37636 (2478-2487): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de línea horizontal y cinco guirnalda paralelas hechas en boquique; es de color gris-pardo. Mide 12'5 cm. de altura y 10'5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. Este fragmento ha sido analizado por TI y ha proporcionado una datación de 3039 + 266 B.P. (Figura 10.48).

37637 (2516): Tres fragmentos de galbo y boca pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de tres líneas horizontales "cosidas" y seis guirnalda paralelas, en esta ornamentación se han empleado el boquique y la incisión; es de color pardo-negrusco. Miden 13 cm. de altura y 15 de anchura respectivamente. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.48).

37638 (2512): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales y zig-zags, en esta ornamentación se han empleado el boquique (¿cuerda?), la excisión y el acanalado; es de color pardo-negrusco. Mide 8 cm. de altura y 9 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.49).

37639 (2500): Dos fragmentos de galbo y boca pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales hechas con boquique; es de color pardo-grisáceo. Mide 6 cm. de altura y 4 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.49).

37640 (2499) Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales "cosidas" hechas con incisión y con posible incrustación de pigmento rojo; es de

color negro. Mide 4'5 cm. de altura y 5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.49).

37641 (2479+2478+2504): Tres fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales y "dobles hachas" hechas con boquique, puntillado, incisión y acanalado; es de color pardo-grisáceo. Mide 8'4 cm. de altura y 14 de anchura total. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.47).

37642 (2474)(635): Fragmento de boca y galbo perteneciente a una jarra con asa-cinta realizada a mano, con decoración de líneas "cosidas" horizontales hechas con incisión; es de color negro. Mide 7'5 cm. de altura y 5'5 de anchura total. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.49).

37643 (2510): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales excisas e incisas; son de color negro. Mide 14'5 cm. de altura y 7 de anchura total. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.47).

37644 (2464 y 2465): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de zig-zag, líneas horizontales y cuadrángulos, realizada con excisión, incisión y acanalado; son de color gris-rojizo. Hay un orificio para sujetar una laña. Miden 3 y 5 cm. de altura y 5 y 5'5 de anchura respectivamente. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.47).

37645 (2498): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente ¿realizado a mano?, con decoración de reticulado inciso; es de color pardo-gris. Mide 6 cm. de altura y 4'5 de anchura total. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.49).

37646 (2514): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de zig-zag en el labio y líneas horizontales y guiraldas en la cara externa, en esta ornamentación se han empleado el boquique y la impresión; es de color pardo-negrusco. Mide 8 cm. de altura y 11 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.44).

37647 (2480): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales cosidas y zig-zag re-

saltado sobre triángulos excisos enmarcados por líneas de boquique; en el interior del labio hay una línea hecha en boquique con punzón de punta trilobulada; es de color negro. Mide 6 cm. de altura y 9'5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.50).

37648 (2481)(624): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de zig-zag resaltado sobre triángulos excisos enmarcados por líneas incisas; completan la decoración una espiguilla horizontal y sendos zig-zags a ambos lados de la boca, todo ello realizado con boquique, excisión, incisión e impresión; es de color pardo-grisáceo. Mide 6'7 cm. de altura y 8 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.50).

37649 (2482):): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de zig-zag resaltado sobre campo de líneas horizontales en la que se han empleado el boquique y la impresión; es de color pardo-rojizo y tiene la superficie muy alterada. Mide 8 cm. de altura y 11 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.50).

37650 (2483): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de zig-zag resaltado sobre campo exciso, se completa con dos líneas horizontales "cosidas", las técnicas empleadas son el boquique, la incisión y la excisión; es de color negro. Mide 4'2 cm. de altura y 4'5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.50).

37651 (2493): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de zig-zag enmarcado por doble línea horizontal e impresión de uñas, las técnicas empleadas son la incisión y la impresión; es de color pardo. Mide 4 cm. de altura y 4 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.50).

37652 (2469): Siete fragmentos pertenecientes a un recipiente liso realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 9 cm. de altura conservada y anchura 28 cm de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.43).

37653 (2485): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de

guirnalda ejecutada con boquique; es de color negro. Mide 3 cm. de altura y 2'5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.49).

37654 (2475 b)(636): Fragmento de boca y galbo de una jarra con asa-cinta realizada a mano, con decoración de líneas "cosidas" horizontales hechas con incisión y guirnalda en boquique; es de color negro. Mide 4'5 cm. de altura y 5'2 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.49).

37655 (2492): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de guirnalda triple hecha con técnica de boquique; es de color negro-grisáceo. Mide 4'5 cm. de altura y 4'5 de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura

10.44).

37656 (2533)(506): Fragmento de boca y galbo de olla realizada a torno, presenta cordón liso y mamelón; es de color gris con mamelón. Mide 10 cm. de altura y 12 de anchura. Posiblemente visigodo (Figura 10.51).

25565: Recipiente restaurado, realizado a mano; presenta galbo acusado y decoración de línea horizontal "cosida" y trece guirnalda paralelas, en esta ornamentación se ha empleado el boquique y la incisión; es de color negro y superficie espatulada. Mide 22'5 cm. de altura y 32'5 de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.43).

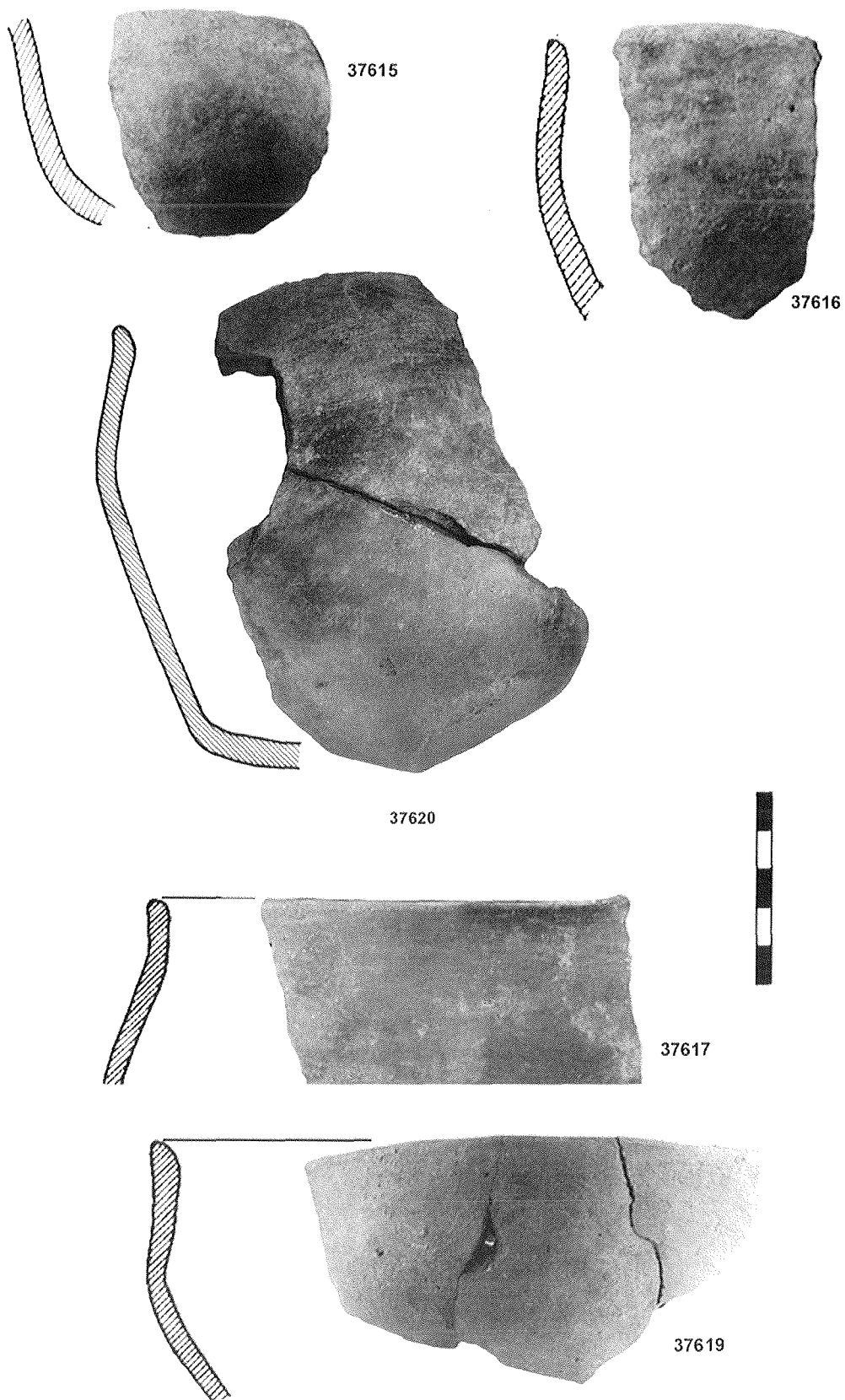
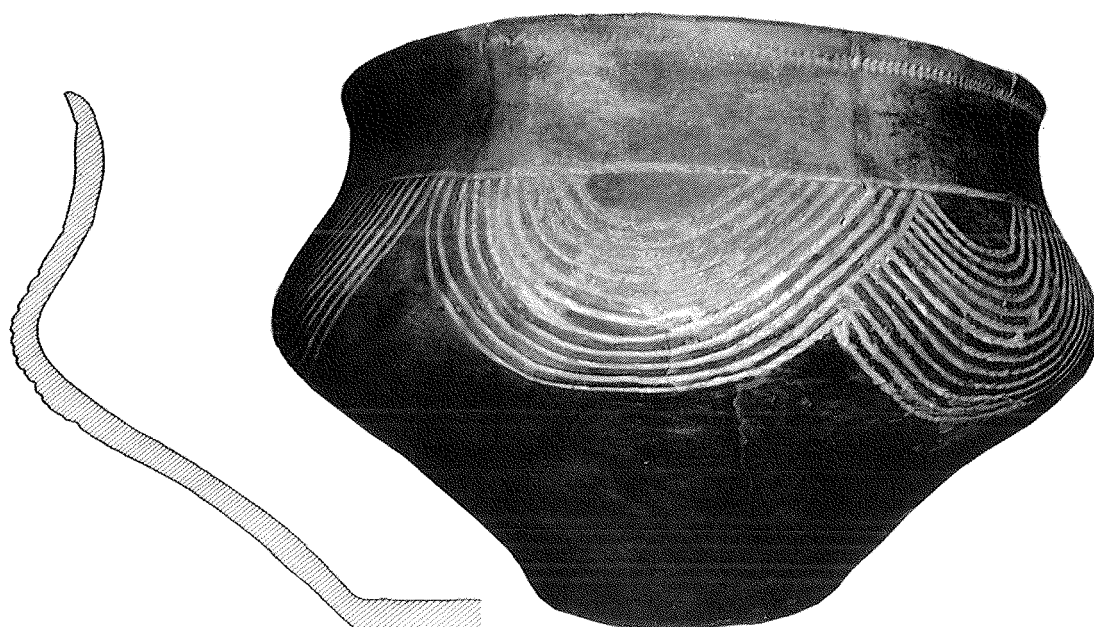


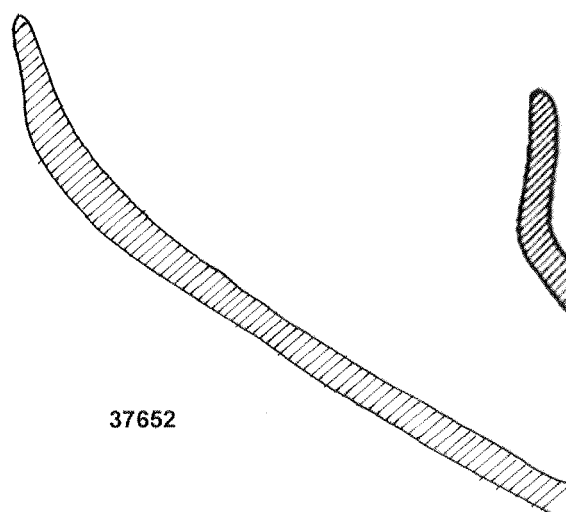
Figura 10.42. Materiales ¿calcolíticos? procedentes del Arenero Martínez.



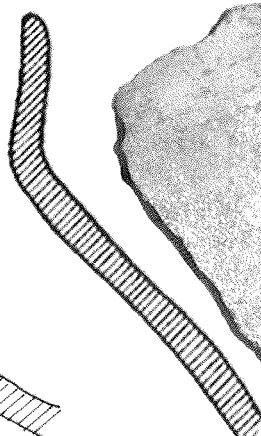
25565



300



37652



37618

Figura 10.43. Materiales Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Martínez.

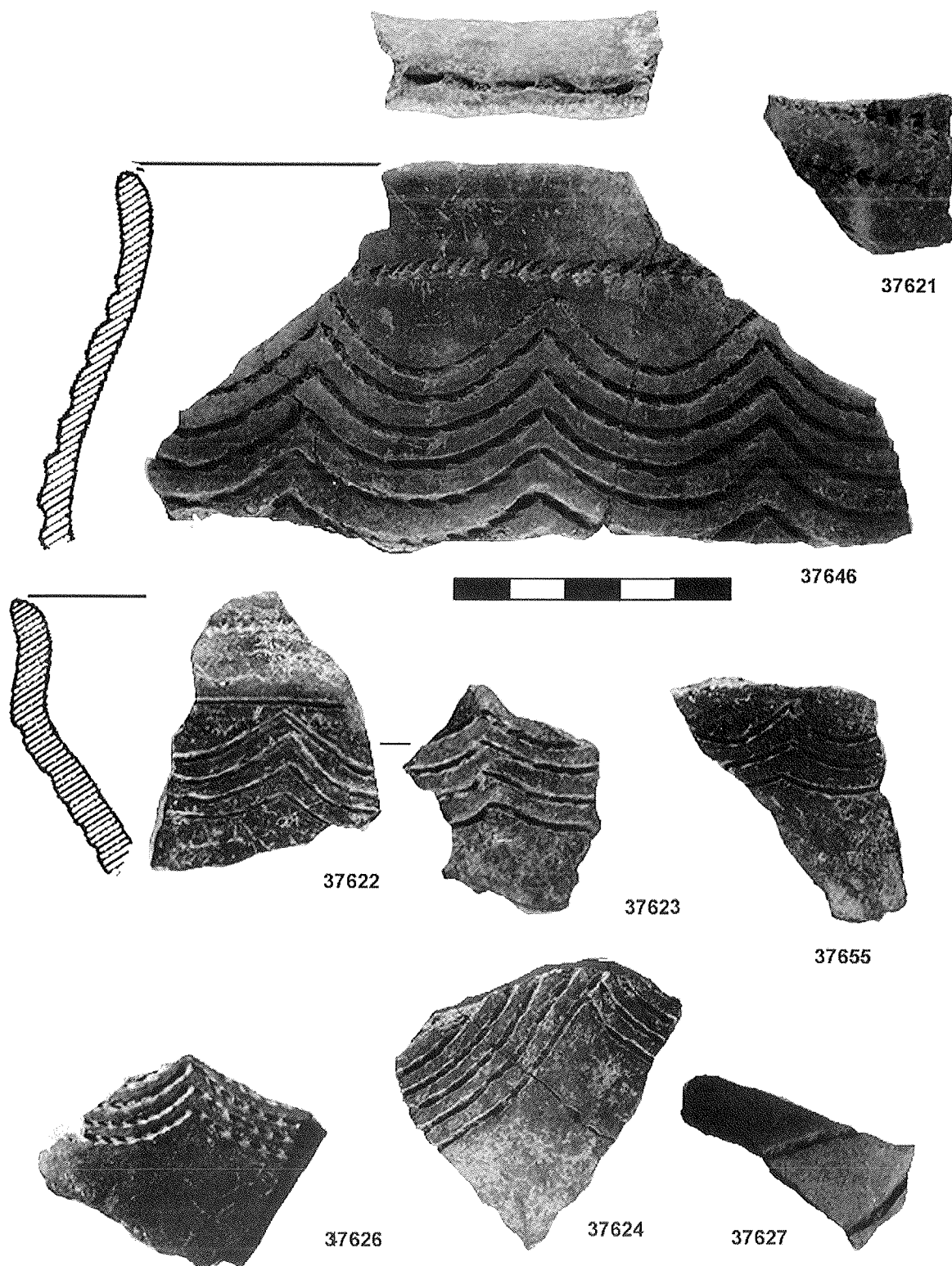


Figura 10.44. Materiales Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Martínez.

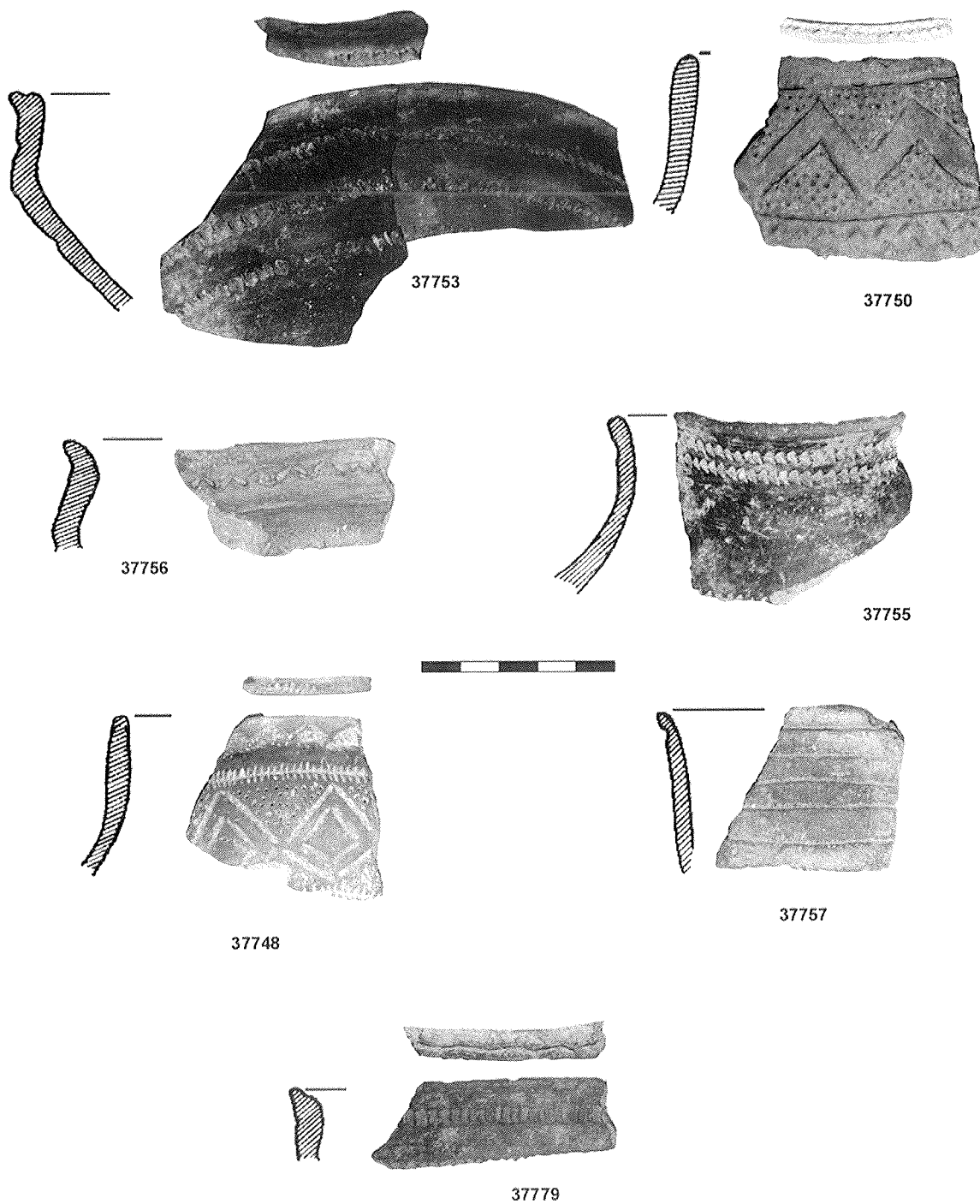


Figura 10.45. Materiales Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Martínez.

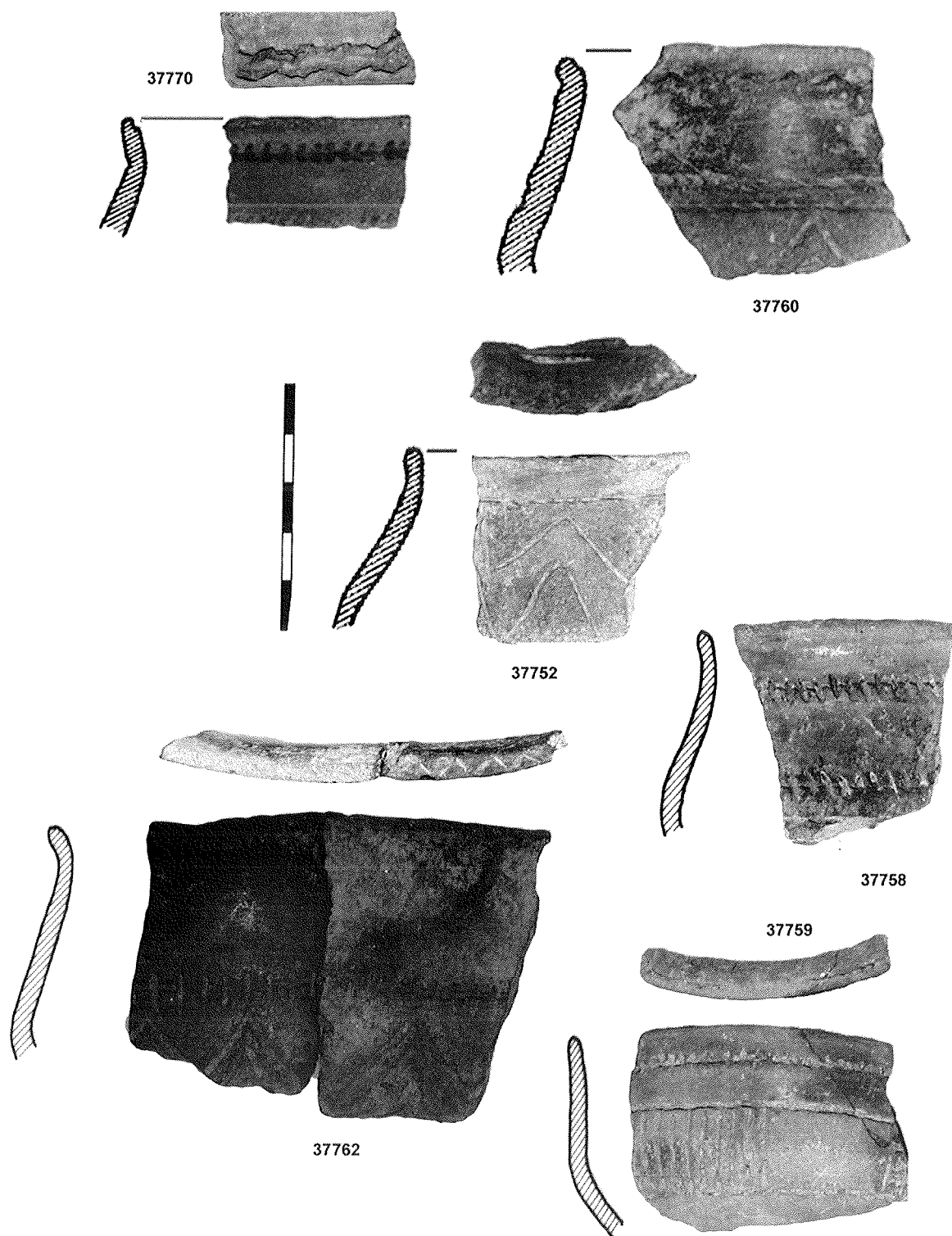


Figura 10.46. Materiales Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Martínez.

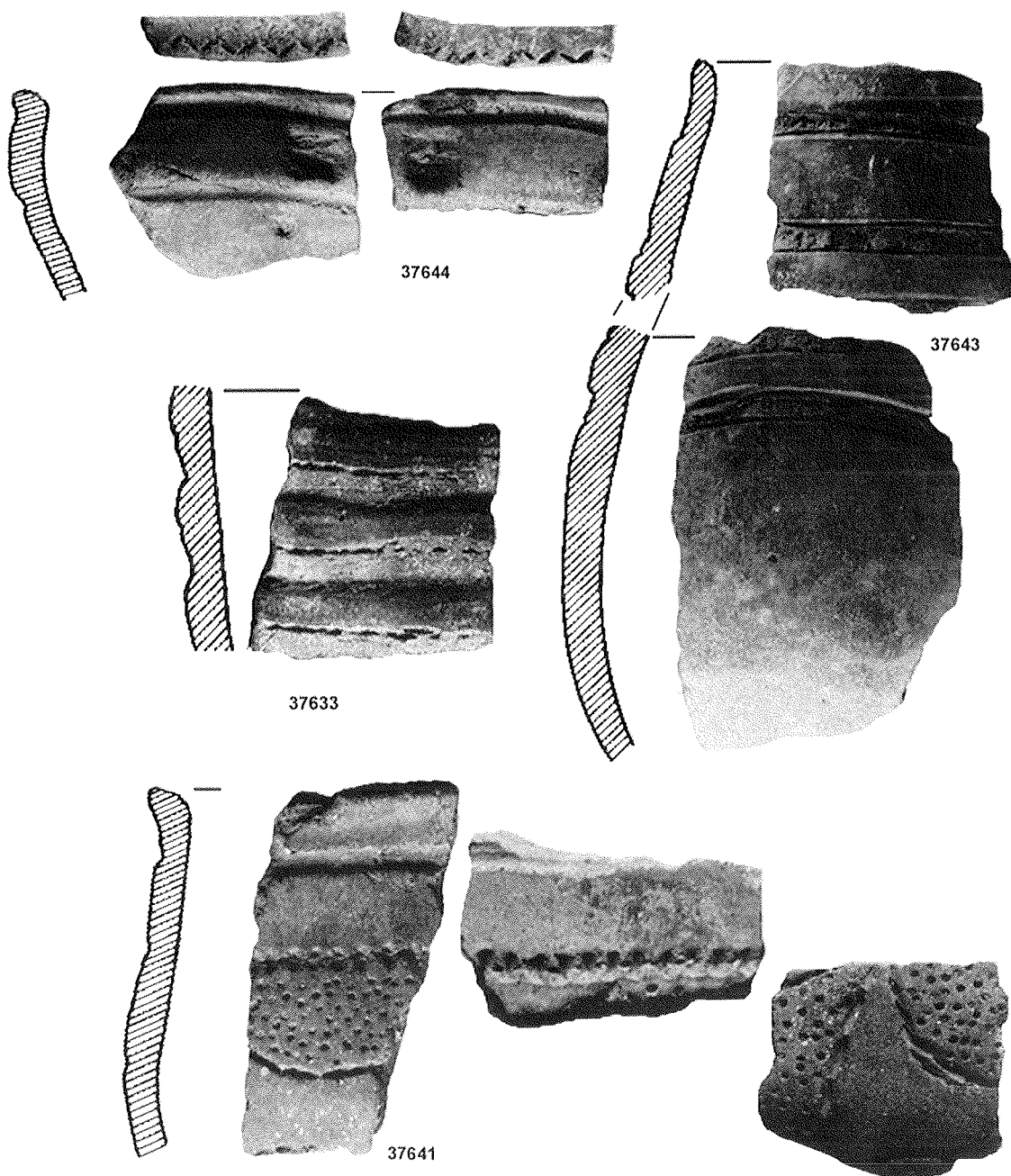


Figura 10.47. Materiales Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Martínez.

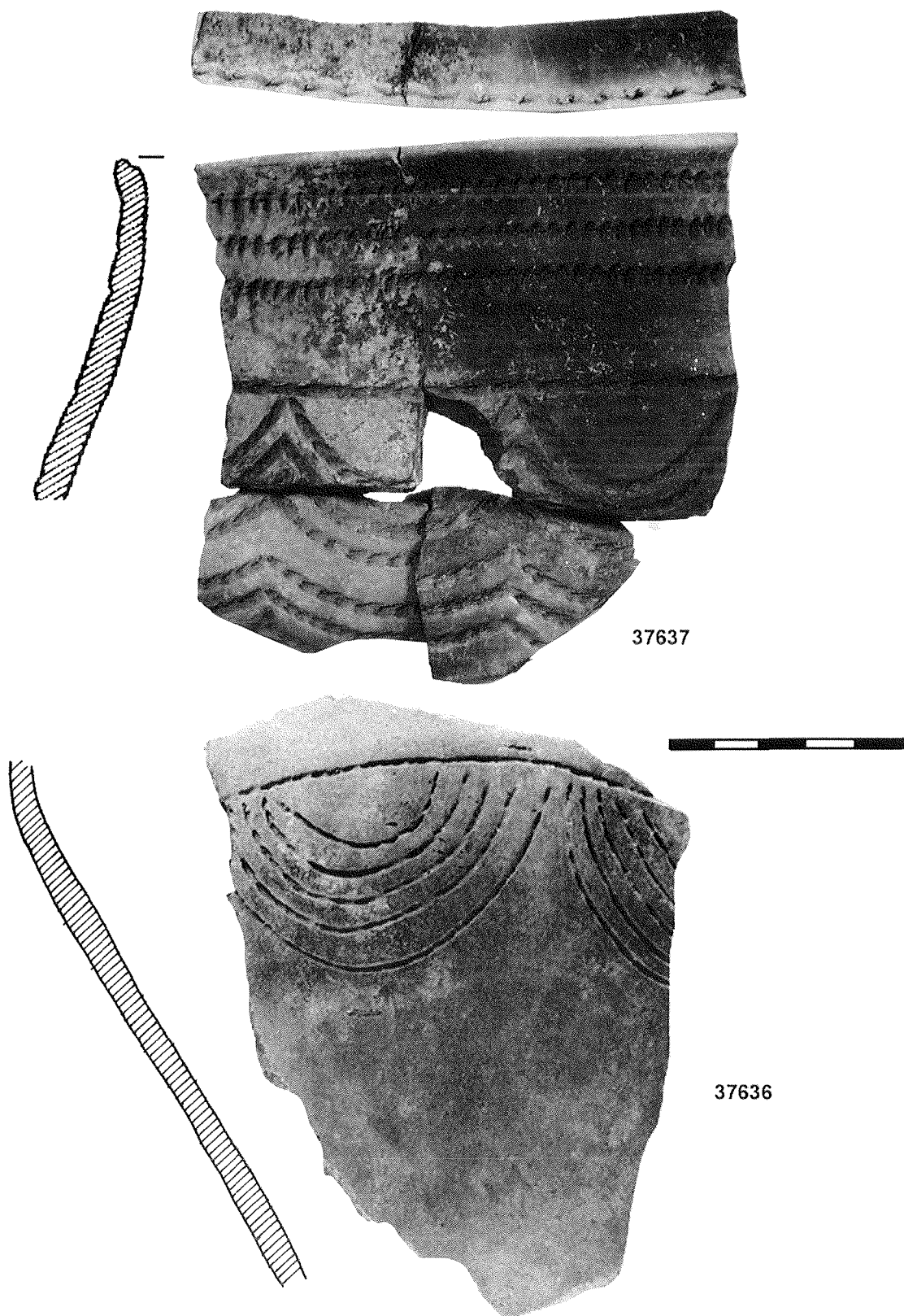


Figura 10.48. Materiales Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Martínez.

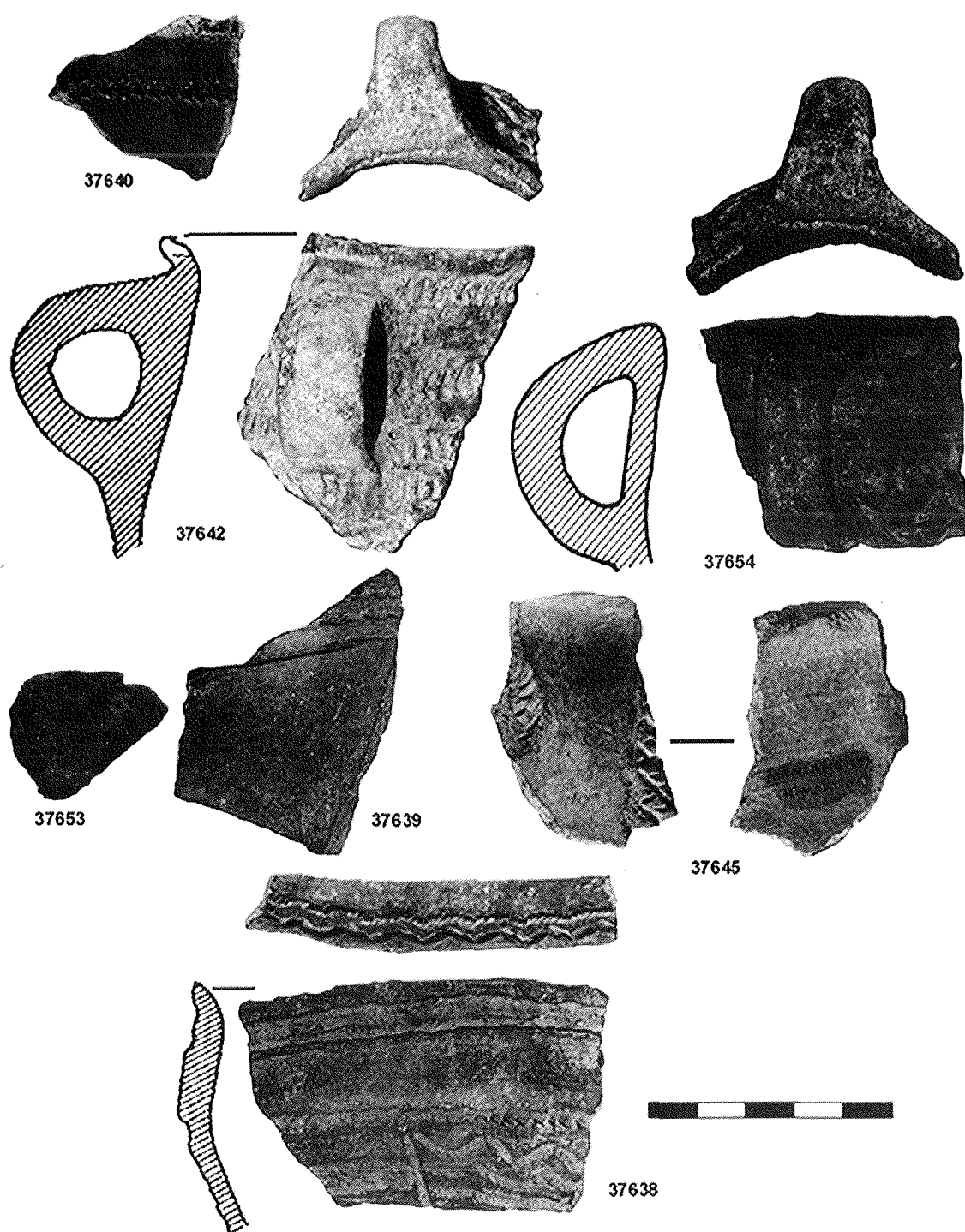
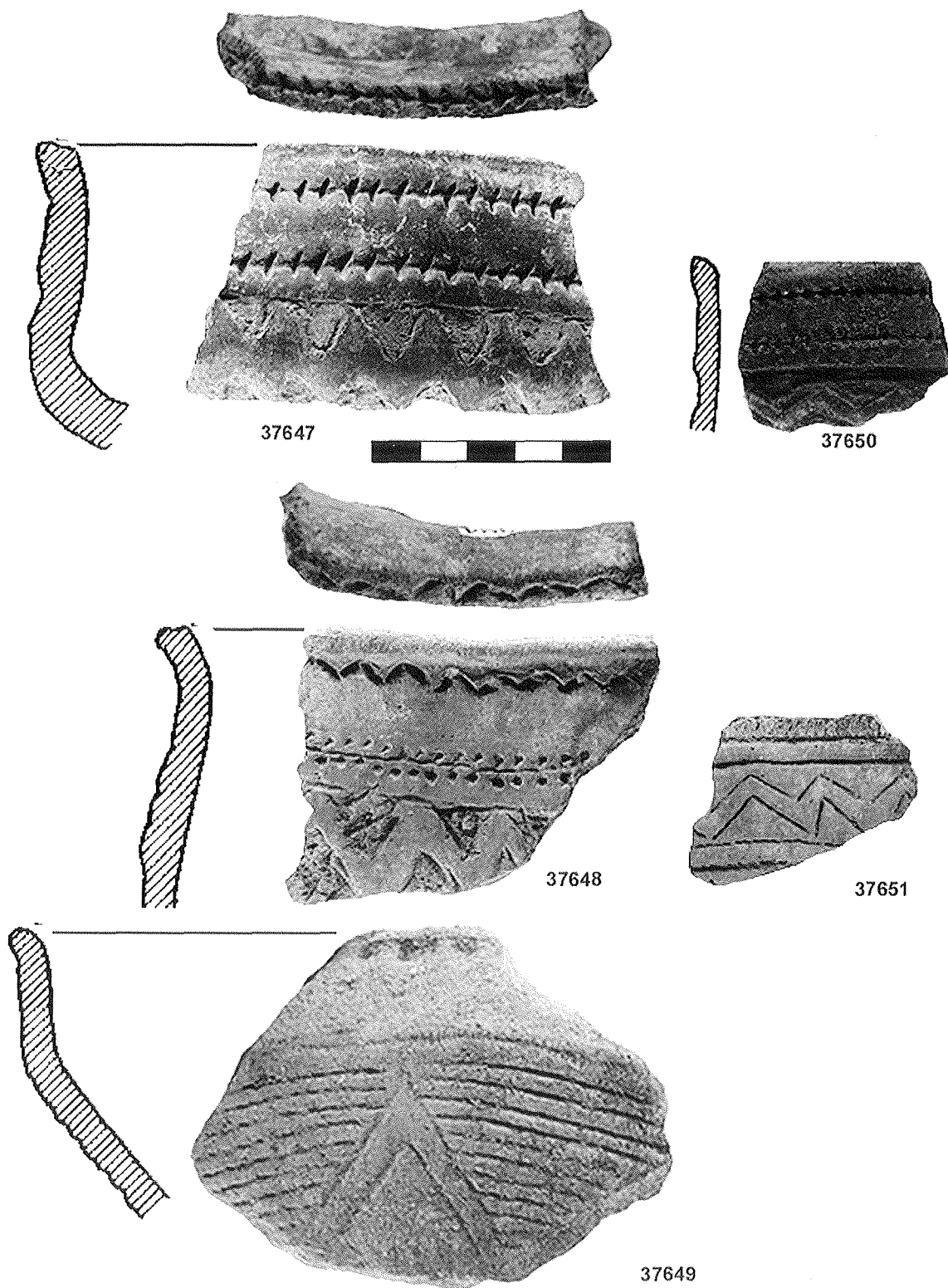


Figura 10.49. Materiales Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Martínez.



307

Figura 10.50. Materiales Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Martínez.

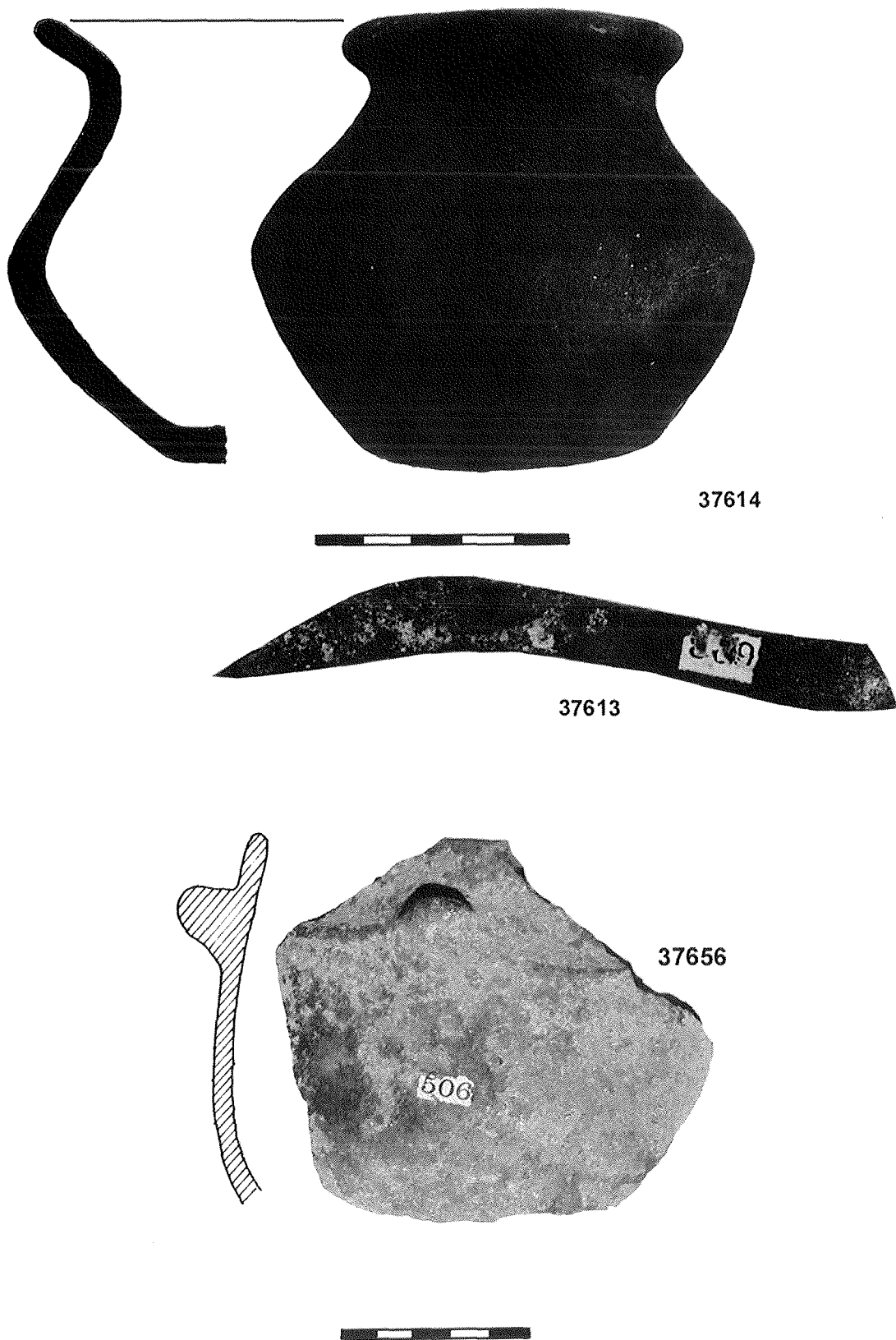


Figura 10.51. Materiales posiblemente visigodos procedentes del arenero Martínez.

18.- VALDIVIA (37595, 37596, 37737-37785 Y 25504 A 25509, 25684, 25770, 25772, 25773, 25777, 25779, 26783 A 26785, 26792 Y 26793.)

Según Pérez de Barradas se recogieron materiales en dos zonas de este arenero, la W. y la centro.

Valdivia W:

"El conjunto de vasos de este yacimiento es muy interesante, pues comprende tres estilos distintos: Al más antiguo pertenecen varios fragmentos, que muestran, además de una decoración parecida a la de Los Vascos, círculos y adornos hechos con la uña en incisiones paralelas. Hay también un vaso entero de forma globular.

Otro conjunto es notable por las persistencias culturales antiguas. Está integrado por las siguientes piezas: un trozo de asa doble en forma de B...; asas en forma de tubo; fragmentos gruesos con cordones y huellas dactilares; un fragmento de gran tinaja con protuberancias en el borde...; asideros o gruesos tetones adornados con rayas paralelas anchas y profundas; un trozo con cordones y rayas incisas sobre los mismos; otro que entre dos cordones lleva rayas verticales poco profundas, y otro con adorno de rayas paralelas de trazo profundo y puntos con asidero, también decorado.

El tercer conjunto está integrado por dos piezas. La principal es un gran trozo de vaso, de forma esférica y borde alto, poco vuelto con decoración incisa consistente en bandas semicirculares de puntos y en filas de rayitas en zig-zag en el borde, que corresponde en estilo y forma a otros de filiación más clara que describiremos en seguida.

La otra es un fragmento en el que el adorno está en el interior del vaso, y consistía en una red poligonal de líneas formadas por trazos pequeños".

Por esta descripción literaria y por las piezas fotografiadas que el propio Pérez de Barradas asigna a este sector, no hay duda que buena parte de los hallazgos recuperados en este punto concreto pertenecen al Neolítico, aunque parece que también hay algunos restos que podrían corresponder a la ocupación Cogotas I. El Neolítico de este punto se ha revelado como un horizonte bastante antiguo caracterizado por la abundancia de cerámicas inciso-

impresas con acabados a la almagra, una de las cuales, la 37.586 ha sido datada por TI, con un resultado de 6327 ± 480 BP.. No obstante, no podemos descartar la presencia en este punto de más de una ocupación neolítica que vendría avalada por una segunda datación de TI sobre un segundo fragmento cerámico sin almagra, el 37744, que ha otorgado un resultado de 5741 ± 479 BP.

De lo que Pérez de Barradas denomina Valdivia Centro y en el inventario del MAC se designa como Valdivia W y Centro se dice que

"en este lugar, en su parte W y cerca del río, aparecieron fondos de cabaña de dos épocas distintas.

a) Cerámica lisa, de la que hay que mencionar un cuenco pequeño, degeneración de los almerienses de barro liso. Con él se encontraron un punzón de hueso y un hacha pulimentada de fibrolita.

b) Cerámica lisa. Un vaso muy tosco con asa, cilindroide, algo estrangulado cerca de la boca. Otro pequeño, doble, cónico, tosco, con un asa y un fragmento del tipo del vaso entero decorado de este mismo lugar, que después estudiaremos.

c) Con esta cerámica lisa va otra decorada de gran interés. Las piezas más importantes son las siguientes: Un fragmento con rayas paralelas hechas con la uña.

Tres fragmentos con líneas semicirculares, onduladas o angulares, hechas con líneas con puntos en su interior.

Dos trozos del mismo vaso con tres líneas horizontales cruzadas por otras verticales cortas.

Un pedazo con líneas paralelas sencillas y otro con con zonas alternas de superficie lisa y excavadas, bordeadas por líneas de puntos.

Un gran fragmento que tienen el borde dos zonas de rayitas verticales cruzadas por horizontales y en la panza una zona de rayitas angulares, que quizá formara una cruz.

Dos trozos de un vaso decorado con una especie de dobles hachas rellenas de puntos.

Un fragmento de vaso muy plano con decoración de técnica de kerbschnitt. Lleva un zig-zag en relieve y abajo una línea de triángulos excavados".

Este horizonte de Cogotas de plenitud ha proporcionado dos dataciones de TI a partir de los frag-

mentos nº 37.746, con un resultado de 3047 ± 247 B.P., y nº 37758, con un resultado de 3120 ± 292 BP.

Los materiales asignados a este yacimiento son los siguientes:

25504 (2651)(599): Pequeño recipiente con asa realizado a mano, sin decorar, está restaurado; es de color gris. Mide 6'3 cms. de altura por 8'1 de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.55)
25505 (2653): Pequeño recipiente realizado a mano con umbo en la base, sin decorar, está restaurado; es de color pardo grisáceo. Mide 4'3 cms. de altura por 9'5 de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.55).

25506 (2650) : Recipiente restaurado realizado a mano con decoración a bandas verticales decoradas con zig-zags destacados sobre un campo exciso alternantes con otras lisas separadas entre sí por líneas cosidas, en esta ornamentación se ha empleado la excisión y la incisión; es de color pardo negruzco. Mide 6 cms. de altura y 12'7 de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.56).

25507 (2460)(611): Recipiente restaurado, con un asa, realizado a mano. Presenta decoración de trazos incisos sobre el labio; es de color pardo. Mide 10'7 cms. de altura y 10'6 cms. de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.55).

25508 (2652)(610): Recipiente liso restaurado, realizado a mano. Presenta superficie espatulada; es de color pardo. Mide 9'6 cms. de altura y 13'6 cms. de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.55).

25509 (2045): Recipiente con asa de cinta, restaurado, realizado a mano. Presenta decoración de grandes discos y zig-zag destacados sobre un campo exciso, está realizada con incisión, boquique y excisión; es de color pardo-negruzco con la superficie espatulada. Mide 10'7 cms. de altura y 9'2 cms. de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.57).

25770: Fragmento de boca y galbo perteneciente a recipiente realizado a mano con decoración impresa de ungulaciones al interior y al exterior; es de color pardo grisáceo y superficie bruñida. Mide 3'7

cm. de altura y 5'5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.62).

25773: Fragmento de recipiente realizado a mano con un mamelón decorado con líneas paralelas incisas y puntuaciones impresas, es de color pardo y tiene la superficie alterada. Mide 9 cm. de altura por 5 cm. de anchura., Neolítico (Figura 10.52).

25777: Dos fragmentos de borde y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano con un mamelón aplastado, y decoración de líneas paralelas incisas limitadas por trazos impresos; es de color pardo grisáceo. Mide 10 cm. de altura y 7 cm. de anchura. Neolítico (Lám. XXXVI, nº1 de Pérez de Barradas). Neolítico. (Figura 10.52).

25779: Fragmento de recipiente realizado a mano consistente en un mamelón decorado con líneas paralelas incisas y puntuaciones impresas, es de color pardo y tiene la superficie alterada. Mide 7'5 cm. de altura y 5 cm. de anchura. Neolítico. (Figura 10.52).

26783 (2445) Recipiente restaurado realizado a mano, tiene forma parabólica con el borde vuelto y base plana; está decorado con cinco guirnaldaas paralelas y un friso de espigas utilizando el boquique y la impresión.; es de color pardo grisáceo, con parte de la superficie muy alterada. Mide 16'3 cm. de altura y 20 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.59).

26784 (2449) Carrete restaurado, realizado a mano; está decorado con zig-zags sobre campos excisos, líneas cosidas y puntuaciones, utilizando la incisión, la impresión, boquique y la excisión; es de color pardo negruzco con la superficie espatulada. Mide 15 cm. de altura y 17'5 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.60).

26785 (612 y 615): Recipiente restaurado realizado a mano con galbo acusado, borde vuelto y base plana; está decorado con un zig-zag sobre campo de puntos, líneas cosidas utilizando la incisión y la impresión; es de color pardo negruzco y superficie espatulada. Mide 11'8 cm. de altura y 25 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.59).

26792 Recipiente restaurado realizado a mano con galbo acusado, borde vuelto y base plana; está decorado con un cuatro guirnaldaas paralelas y una doble

línea cosida utilizando la incisión y el boquique; es de color pardo negruzco. Mide 12'5 cm. de altura y 20 cm. de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.61).

26793 (2452) Recipiente restaurado realizado a mano con galbo acusado, borde vuelto y base plana; está decorado con doble ziz-zag sobre campo exciso y círculos concéntricos, utilizando la incisión y la excisión; es de color pardo. Mide 10'7 cm de altura y 19'7 cm. de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.56).

37583 (2672 b y 2672 e,): Dos fragmentos de boca pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales paralelas incisas y trazos impresos; presenta coloración pardo-grisácea Miden en conjunto: 7 cm. de diámetro., altura: 4 y anchura: 6. Neolítico. (Figura 10.54).

37584 (2672 a): Dos Fragmentos de boca pertenecientes a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales paralelas incisas y trazos impresos; presenta color pardo grisáceo y. Mide: 3'5 cm. de altura y 8'5 cm. de anchura. Neolítico. (Figura 10.54).

37585 (2672 c): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales paralelas incisas y trazos impresos; es de color pardo-rojizo. Mide 5 cm. de altura y 5'5 cm. de anchura. Neolítico. (Figura 10.54).

37586 (2672d): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de líneas horizontales paralelas incisas de las que cuelgan flecos también incisos; presenta color pardo. Mide 10 cm. de altura y 7 cm. de anchura. Neolítico, fechado por TI en 6327 + 480 BC. (Figura 10.54).

37595 (2672 e o f ¿): Fragmento de recipiente a torno con arranque asa de cinta; es de color pardo negruzco. Mide 11 cm. de altura y 10 de anchura. Medieval?. (Figura 10.71).

37596 (2672 f o g ¿): 25 fragmentos pertenecientes a un recipiente a torno con decoración pintada de líneas y bandas negras; es de color naranja (¿medieval?) ?. (Figura 10.71).

37719 (2620): Fragmento de boca y galbo pertenecientes a recipiente realizado a mano con decora-

ción de líneas y trazos incisos y cordones en leve relieve; es de color pardo. Mide 7 cm. de altura y 10'5 de anchura. Neolítico. (Figura 10.52).

37720 (2620 b): Fragmento de galbo y boca perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de cordones y líneas y trazos incisos. Mide 7 cm. de altura y 9 de anchura. Neolítico (Figura 10.52).

37737 (2654)(637): Fragmento de boca y gabo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzags y líneas cosidas, realizada con incisión y excisión; es de color gris (señales de fuego). Mide 5'5 cm. de altura 6 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.62).

37738 (2655 a): Fragmento con el perfil completo de un pequeño vasito liso realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 4'1 cm. de altura 5 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.63).

37739 (2655 b)(592): Fragmento con el perfil completo de un pequeño vasito liso, realizado a mano; es de color pardo grisáceo. Mide 5 cm. de altura y 5 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.63).

37740 (2655 c)(658): Fragmento con el perfil completo de un pequeño vasito liso, realizado a mano; es de color negro. Mide 4 cm. de altura y 6 cm. de diámetro. 6 cm. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.63).

37741 (2656)(642): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente, liso, realizado a mano; es de color pardo negruzco. Mide 7'5 cm. de altura conservada y 10 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.63).

37742 (2624): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano, con decoración de línea cosida incisa y restos de trazos hechos con boquique; es de color pardo, boquique. Mide 4'7 cm. de altura y 5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.69).

37743 (2625): Base y galbo perteneciente a un recipiente liso realizado a mano; es de color negro. Mide 6'7 cm. de altura y 7'5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas. (Figura 10.69).

37744 (2626): Dos fragmentos pertenecientes a un recipiente tosco, con decoración ¿al interior? de

cordones con impresiones ; es de color pardo- negro. Mide 6 cm. de altura y 12 cm. de anchura. Neolítico. Ha sido datado por TL con un resultado de 5741 + 470 BP (Figura 10.53).

37745 (2627): Fragmento con el perfil completo de un recipiente liso realizado a mano; es de color gris. Mide 3'3 cm de altura y 12'5 cm. de diámetro. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.63).

37746 (2633): Fragmento de base y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de guirnalda ejecutadas con acanalados y boquique en cuyos surcos hay restos de pigmento rojo Mide 11'5 cm. de altura y 20 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. Ha sido datado por TL con un resultado de 3047 ± 247 BP (Figura 10.69).

37747 (651): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente liso realizado a mano, con decoración de línea cosida incisa y zig-zag impreso en el labio; es de color gris. Miden 4 cm. de altura y 10 cm. de anchura total. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.62).

37748 (2636): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de línea cosida y triángulos y rombos encadenados en la que se ha empleado la excisión, la incisión, la impresión y el boquique complementado con incrustación de pigmento rojo; es de color negro. Mide 5 cm. de altura y 5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.65).

37749 (2637): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de línea cosida y triángulos encadenados, en la que se ha empleado la excisión, la incisión y el boquique; es de color negro. Mide 7'5 cm. de altura y 6 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.69).

37750 (2638)(630): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzags ejecutada con incisión, boquique, puntillado e impresión; es de color pardo. Mide 5 cm. de altura y 6'5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.65).

37751 (2639): Fragmento de plato alterado, realizado a torno; es de color negro parduzco y rojo al interior. Mide 6 cm. de altura y 6 cm. de anchura.

¿Reciente?. (Figura 10.71).

37752 (2672): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzags ejecutada con incisión, puntillado impreso y boquique; es de color negro. Mide 4 cm. de altura y 4 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.65).

37753 ((2669 y 2664): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag en el labio y tres líneas cosidas paralelas en la cara externa, ha sido realizada con incisión e impresión; son de color negro con manchas pardas y superficie bruñida. Miden 5 y 8 cm. de altura y 8 y 7'5 cm. de anchura respectivamente. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.65).

37754 (2659): Tres fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano con decoración metopada de dobles hachas, realizada con boquique (¿cuerda?) y puntillado impreso; son de color pardo negruzco. Miden 8'5 cm. de altura y 19 cm. de anchura, incluidos los tres fragmentos. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.67).

37755 (2670): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente (¿jarra?) realizado a mano con decoración de líneas paralelas realizadas con boquique; es de color negro. Mide 7'5 cm. de altura y 6 cm. de diámetro de boca. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.65).

37756 (2668): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag impreso; es de color negro. Mide 3'5 cm. de altura y 6'5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.65).

37757 (2671): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de líneas incisas paralelas; es de color pardo negruzco. Mide 4'5 cm. de altura y 5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.65).

37758 (2665): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de boquique y línea cosida; es de color pardo grisáceo. Mide 4'5 cm. de altura y 11 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.66). Este fragmento ha sido datado por TL con un resultado de 3120 + 292 BP.

37759 (2673)(631):): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración metopada de líneas verticales alternando con zonas en reserva, está realizada con boquique e incisión; es de color pardo negruzco. Mide 4'5 cm. de altura y 6 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.66).

37760 (2667)(654): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag, líneas paralelas y guirnalda realizada con impresión y boquique; es de color negro grisáceo. Mide 5 cm. de altura y 5'5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.66).

37761 (2635)(626): Grueso fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración mamelones plásticos e impresiones en el labio; es de color pardo grisáceo,. Mide 3'8 cm. de grosor, 14'5 cm. de altura y 21 cm. de anchura. Neolítico. (Figura 10.53).

37762 (2673 b)(62(8?): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag en el labio y líneas cosidas y guirnalda en la cara externa; son de color pardo negruzco. Miden 6'5 cm. de altura y 9 cm. de anchura total. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.66).

37763 (2667 y 2668) Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de línea cosida y guirnalda en la que se ha empleado la incision y el boquique; es de color pardo grisáceo, Mide 4'5 cm. de altura y 6 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.68).

37764 (405): Fragmento de recipiente que proporciona un perfil completo con acusado galbo, está decorado con doble zigzag y cuatro guirnalda paralelas utilizando la impresión y la incisión; es de color pardo-negro. Mide 17'5 cm. de altura y 18 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.68).

37765 (2634): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de líneas de boquique paralelas en las que se ha empleado un punzón trilobulado; es de color pardo claro. Mide 5'5 cm. de altura y 9 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.69).

37766 (2675): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano; es de color negro pardo. Miden 5 cm. de altura y anchura 4'5 y 5 cm. respectivamente de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.64).

37767 (2633)(2640): Tres fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano decorado con doble asa cinta y moldura lisa; es de color gris pardo y tiene la superficie alterada. Mide 19 cm. de altura y 20 cm. de anchura. Neolítico. (Figura 10.53).

37768 (2676): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano decorado con un reticulado oblicuo, utilizando la incisión y el boquique; es de color negro. Mide 7'5 cm. de altura y 8 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.68).

37769 (2677-78 a): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración impresa de medias lunas y zigzag en el labio. Mide 5'5 cm. de altura y 5 cm. de anchura Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.68).

37770 (2677-78 b): Fragmento de boca perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de doble zigzag impreso en el labio y línea cosida incisa en el exterior; es de color pardo. Mide 4 cm. de altura 4 y 5'2 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.66).

37771 (2679): Fragmento de boca y galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de líneas cosidas incisas en el exterior; es de color gris pardo. Mide 5'5 cm. de altura y 4 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.68).

37772 (2680): Dos fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag, líneas horizontales y guirnalda realizada con impresión y boquique; son de color negro y en uno de los fragmentos hay un orificio para pasar una laña. Miden 5'3 cm. de altura y 10 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I (Figura 10.68).

37773 (2675 c): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de guirnalda hechas con boquique; es de color negro. Mide 4'5 cm. de altura y 6'5 cm. de anchura. Bron-

ce Final/ Cogotas I. (Figura 10.64).

37774 (2680 b): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente muy grueso realizado a mano con decoración de guirnalda hechas con boquique; es de color negro. Mide 5 cm. de altura y 4 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.68).

37775 (2680 c): Tres fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un recipiente realizado a mano con decoración de línea cosida incisa, zigzags impresos y guirnalda hechas con boquique; es de color pardo rojizo. Mide 7'5 cm. de altura y 7 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.62).

37776 (2680 d): Fragmento de boca perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag impreso en el labio; es de color negro. Mide 2 cm. de altura y 3 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.62).

37777 (2680 e): Tres fragmentos de boca y galbo pertenecientes a un mismo recipiente realizado a mano con decoración de dobles hachas con orientación alternante, círculos concéntricos y zigzag, en esta ornamentación se ha empleado la excisión, el puntillado y el boquique; es de color pardo negruzco. Mide 6'5 cm. de altura y 14 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.67).

37778 (2679 c): Fragmento de galbo perteneciente a un recipiente grueso realizado a mano con decoración de guirnalda hechas con boquique; es de color gris. Mide 10 mm. de grosor, 5 cm. de altura y 5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.64).

37779 (2678 b): Fragmento de boca perteneciente a un recipiente realizado a mano con decoración de zigzag en el labio e impresiones de media caña en la cara externa; es de color negro. Mide 2 cm. de altura y 6 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.65).

37780 (2660): Fragmento de boca y galbo de un recipiente bruñido realizado a mano, con decoración de líneas cosidas y metopas alternantes en reserva y entramadas, todo ello inciso; es de color negro. Mide 10 cm. de altura y 12 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.70).

37781 (2661): Fragmento de boca y galbo de un recipiente bruñido realizado a mano, con decora-

ción de zigzag exciso en el exterior y espiguillas impresas en el interior del labio; es de color negro. Mide 6'5 cm. de altura conservada 12 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.70).

37782 (2662): Fragmento de boca y galbo de un recipiente bruñido realizado a mano, con decoración de líneas cosidas y metopas alternantes en reserva y entramadas, todo ello inciso con restos pintura roja incrustada en la línea cosida; es de color negro. Mide 9 mm. de grosor, 10'7 cm. de altura y 11 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.70).

37783 (2663 a): Fragmento de boca y galbo de un recipiente bruñido realizado a mano, con decoración de líneas cosidas incisas y guirnalda de boquique; es de color pardo grisáceo. Mide 5'5 cm. de altura y 8 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.64).

37784 (2663 b): Fragmento de boca y galbo carenado perteneciente a un recipiente bruñido realizado a mano, con decoración de líneas cosidas incisas y guirnalda de boquique; es de color negro. Mide 11 cm. de altura conservada y 6'5 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.64).

37785 (2657): Fragmento de boca y galbo de un recipiente bruñido realizado a mano, con decoración de dientes de lobo y dobles hachas en la que se ha empleado la excisión, el boquique y el puntillado; es de color pardo con manchas negruzcas. Mide 8'5 cm. de altura y 13 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.67).

37786: Fragmento de boca y galbo de un recipiente bruñido realizado a mano, con decoración de dientes de lobo y dobles hachas en la que se ha empleado la excisión, el boquique y el puntillado; es de color negro. Mide 7 cm. de altura y 8 cm. de anchura. Bronce Final/ Cogotas I. (Figura 10.67).

BIBLIOGRAFÍA

JIMÉNEZ GUIJARRO, J. 2001: "El yacimiento de Valdivia (Madrid). Nuevos elementos materiales para la interpretación del Neolítico del interior peninsular". *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 11. Madrid, 59-68.

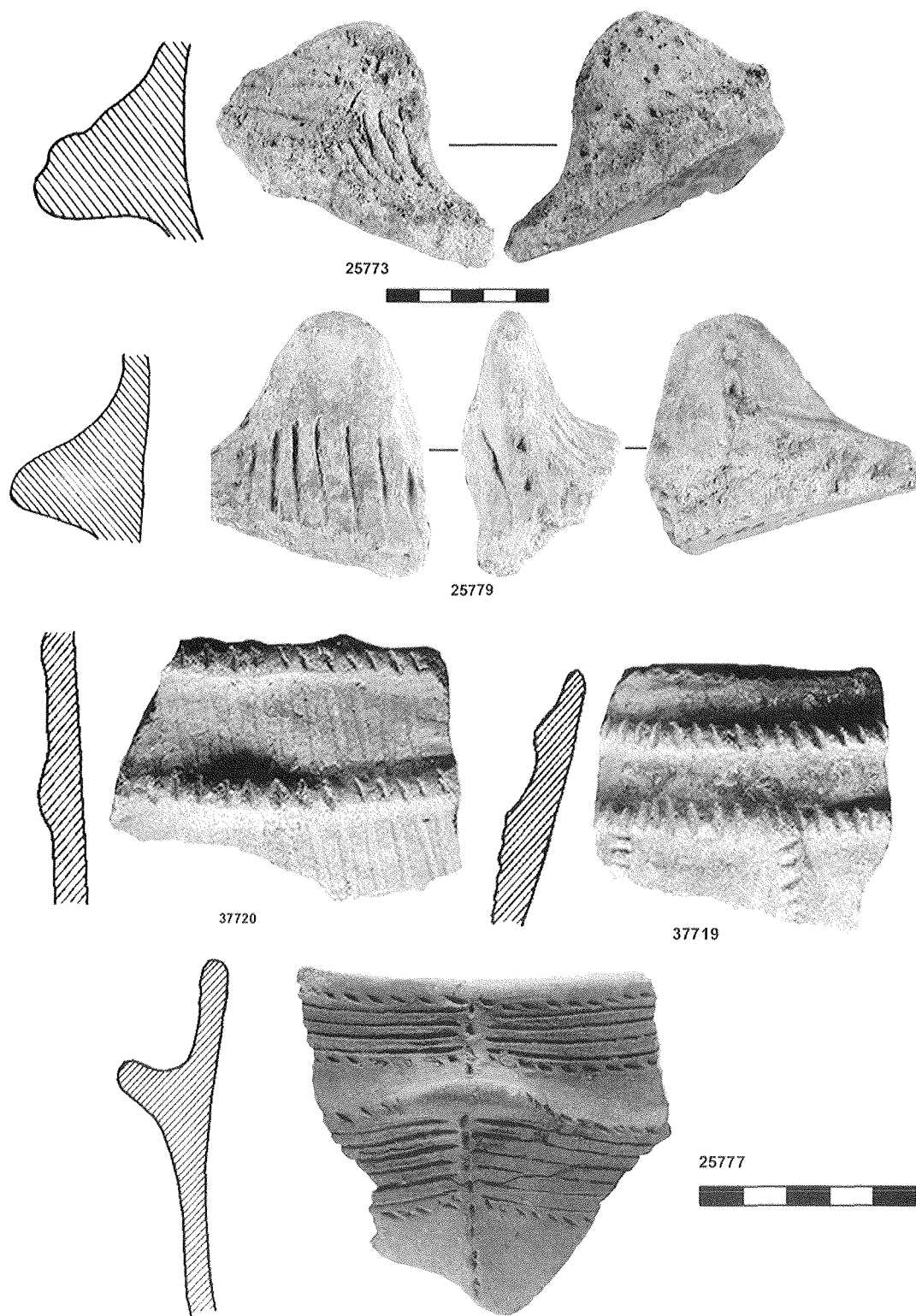


Figura 10.52. Materiales neolíticos procedentes del Arenero de Valdivia.

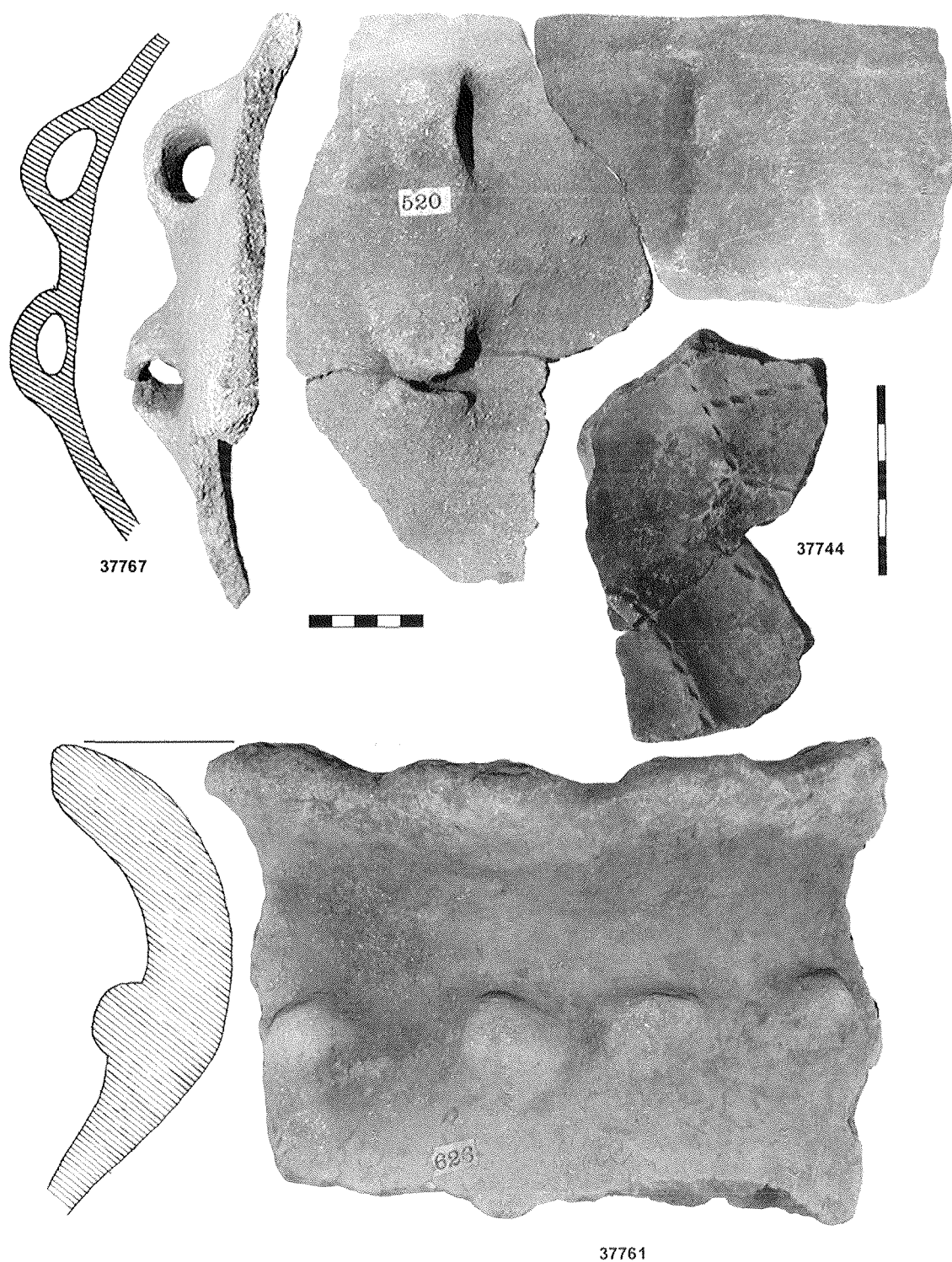


Figura 10.53. Materiales neolíticos procedentes del Arenero de Valdivia.

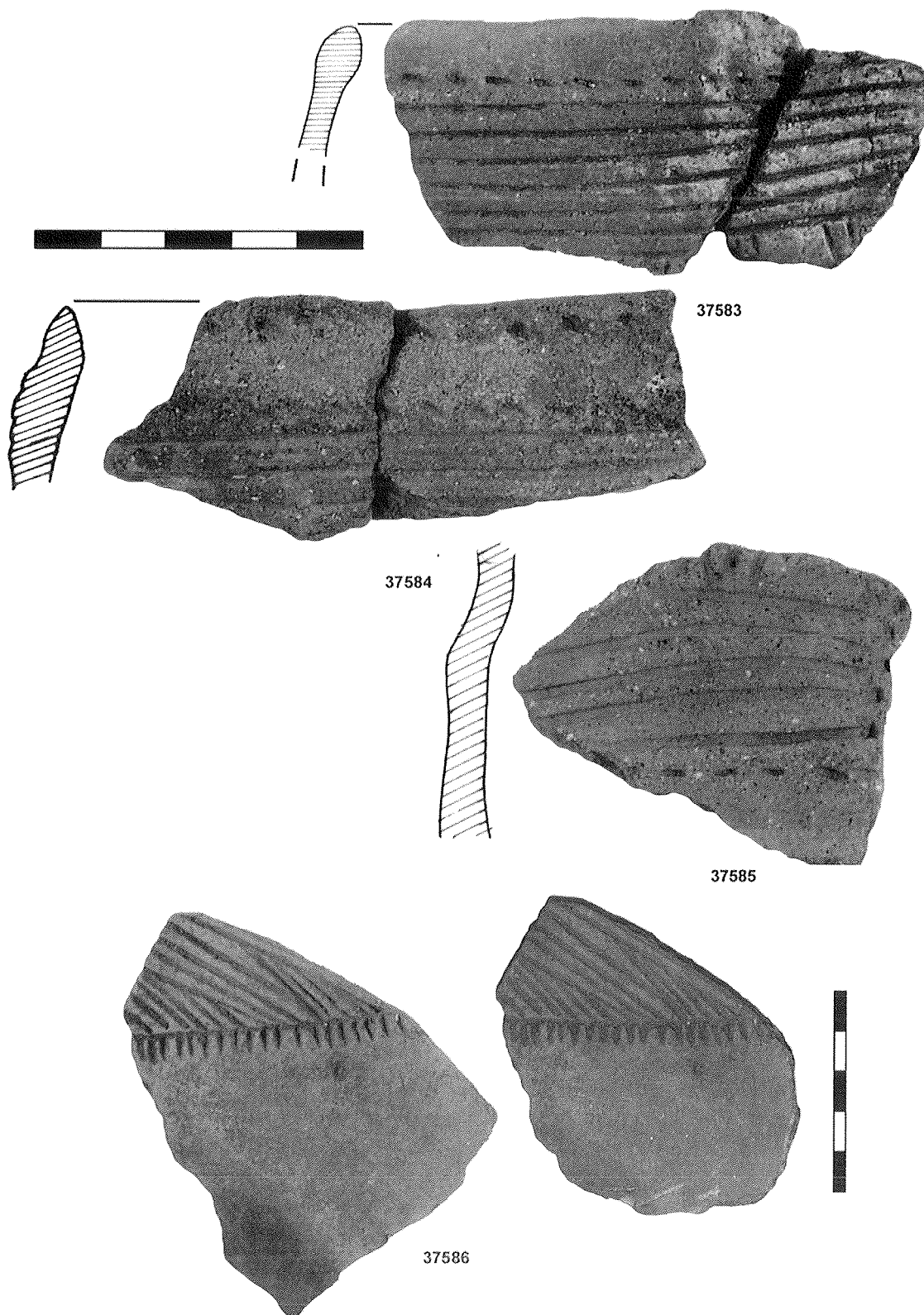
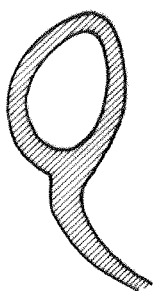


Figura 10.54. Materiales neolíticos procedentes del Arenero de Valdivia.



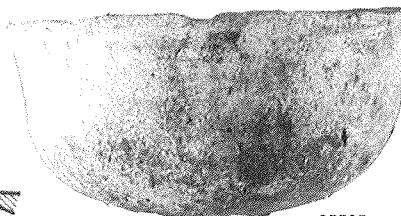
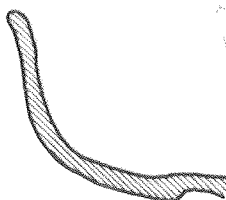
25508



25504



25507



25505

Figura 10.55. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

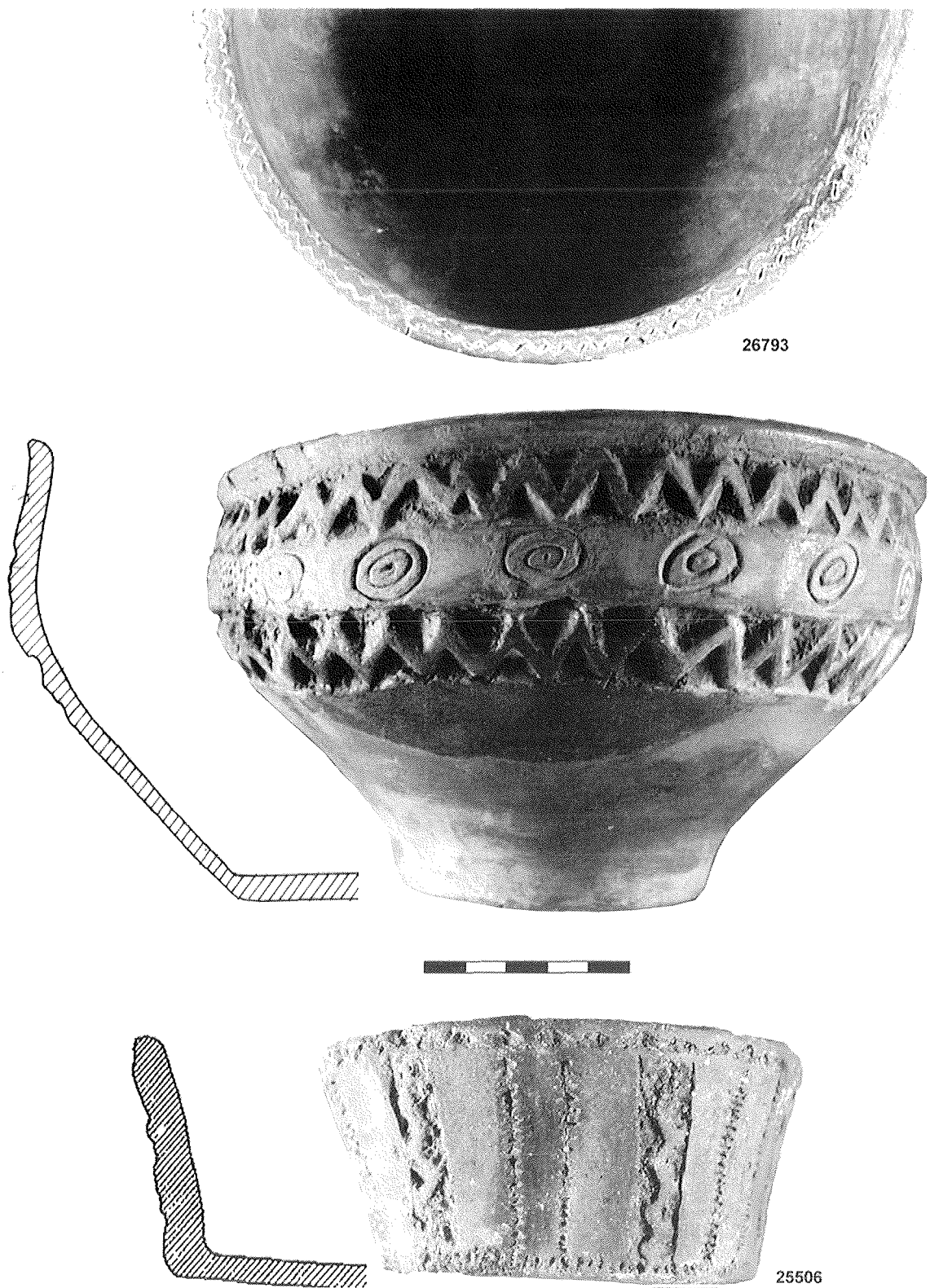
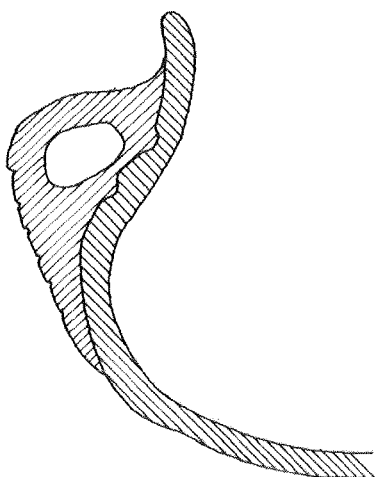
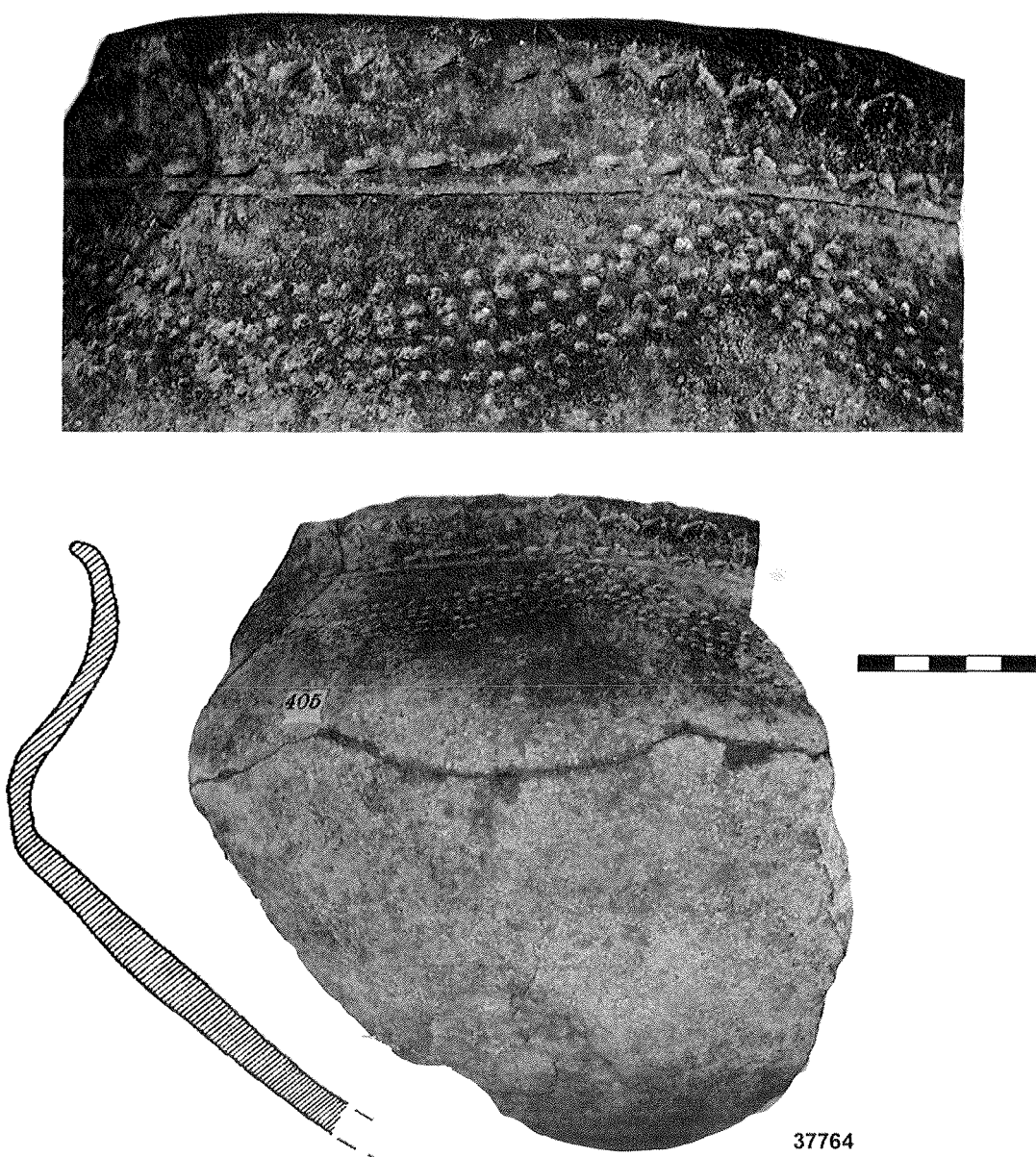


Figura 10.56. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.



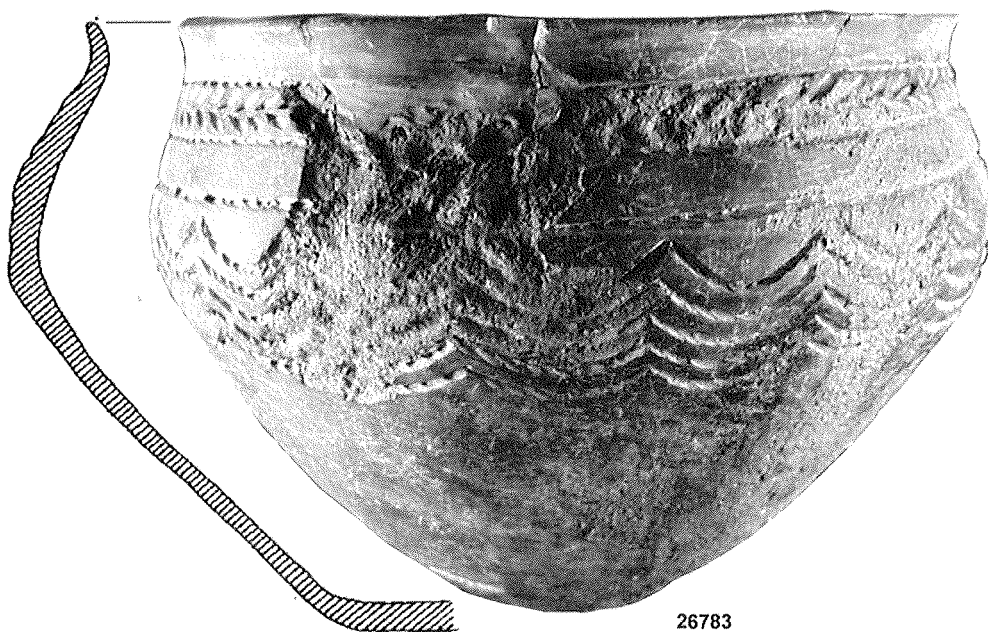
25509

Figura 10.57. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

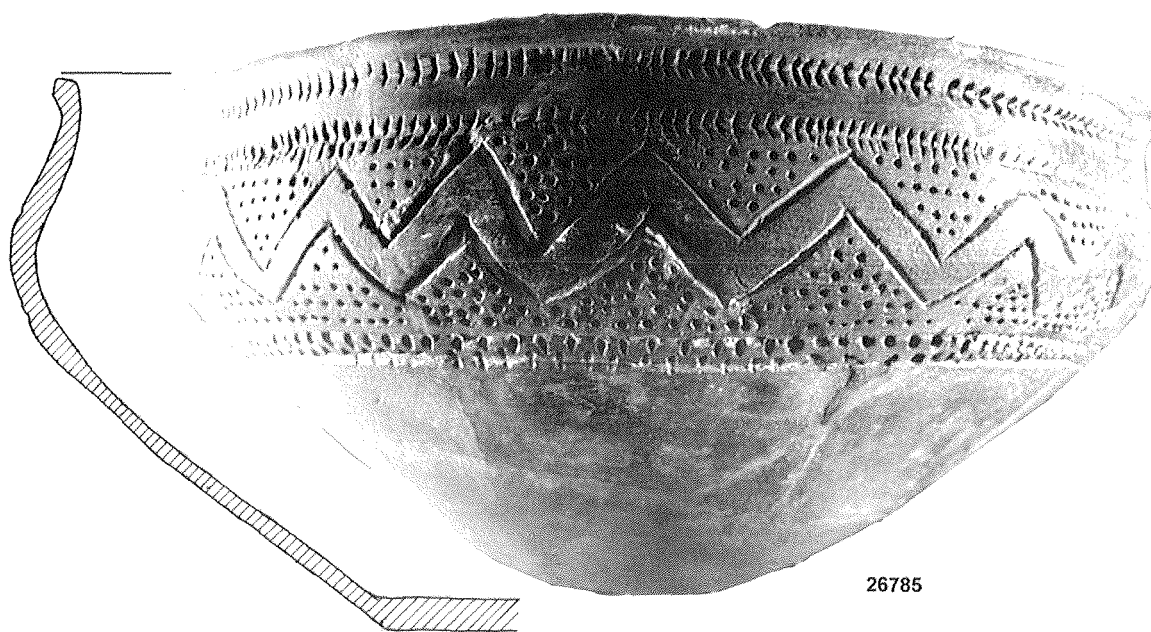


321

Figura 10.58. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.



26783



26785

Figura 10.59. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.



323

Figura 10.60. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

324

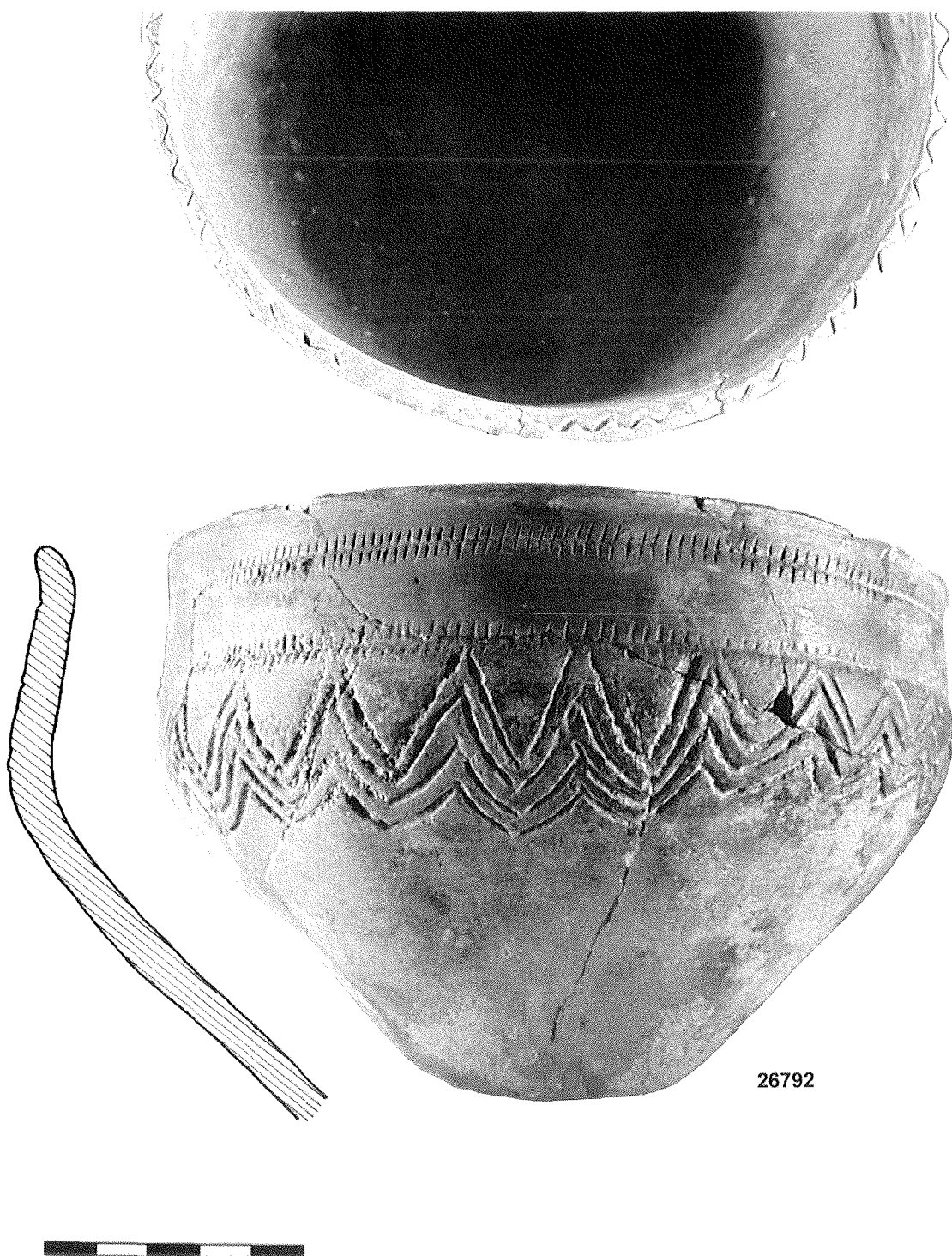


Figura 10.61. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

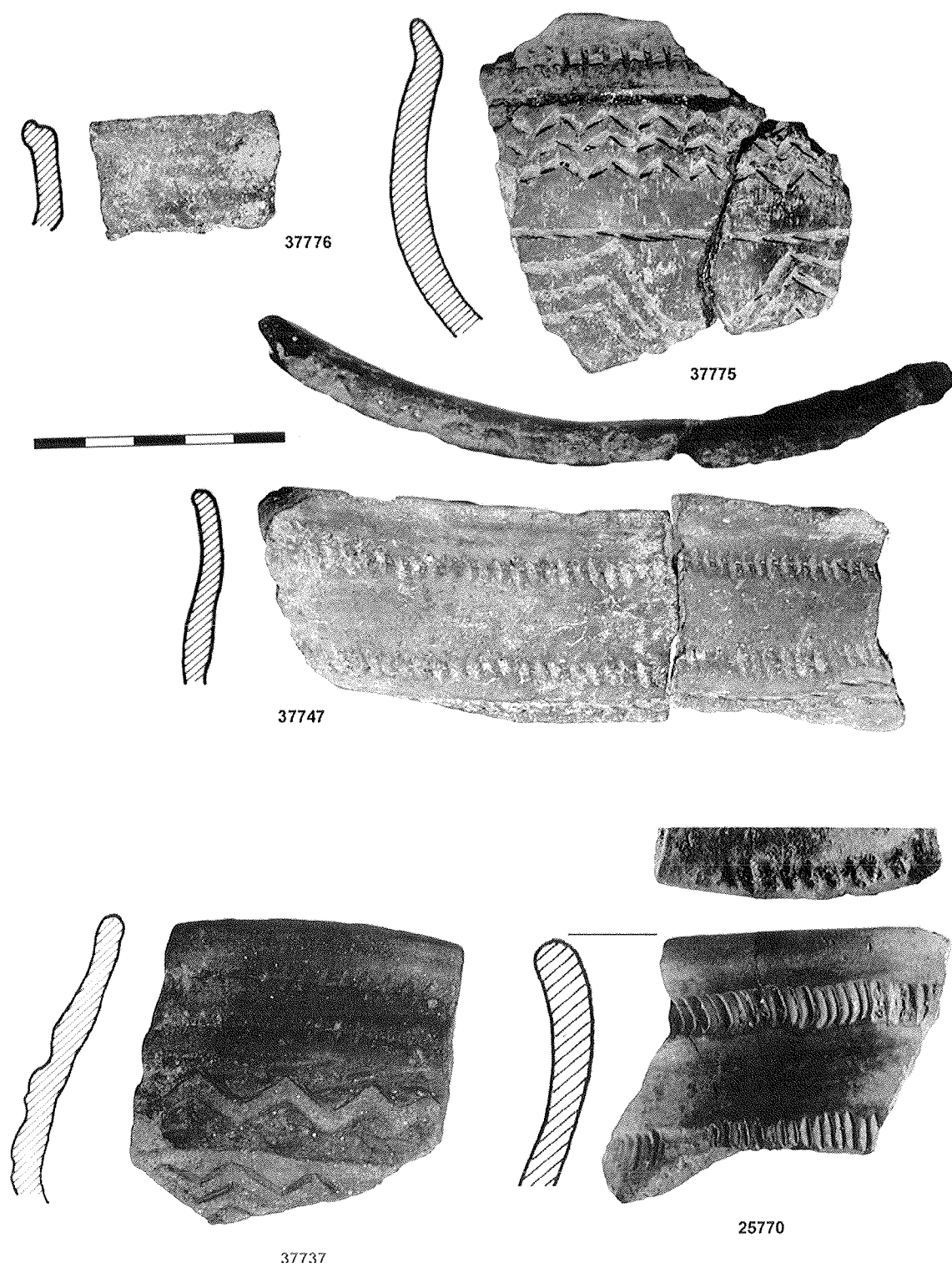


Figura 10.62. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

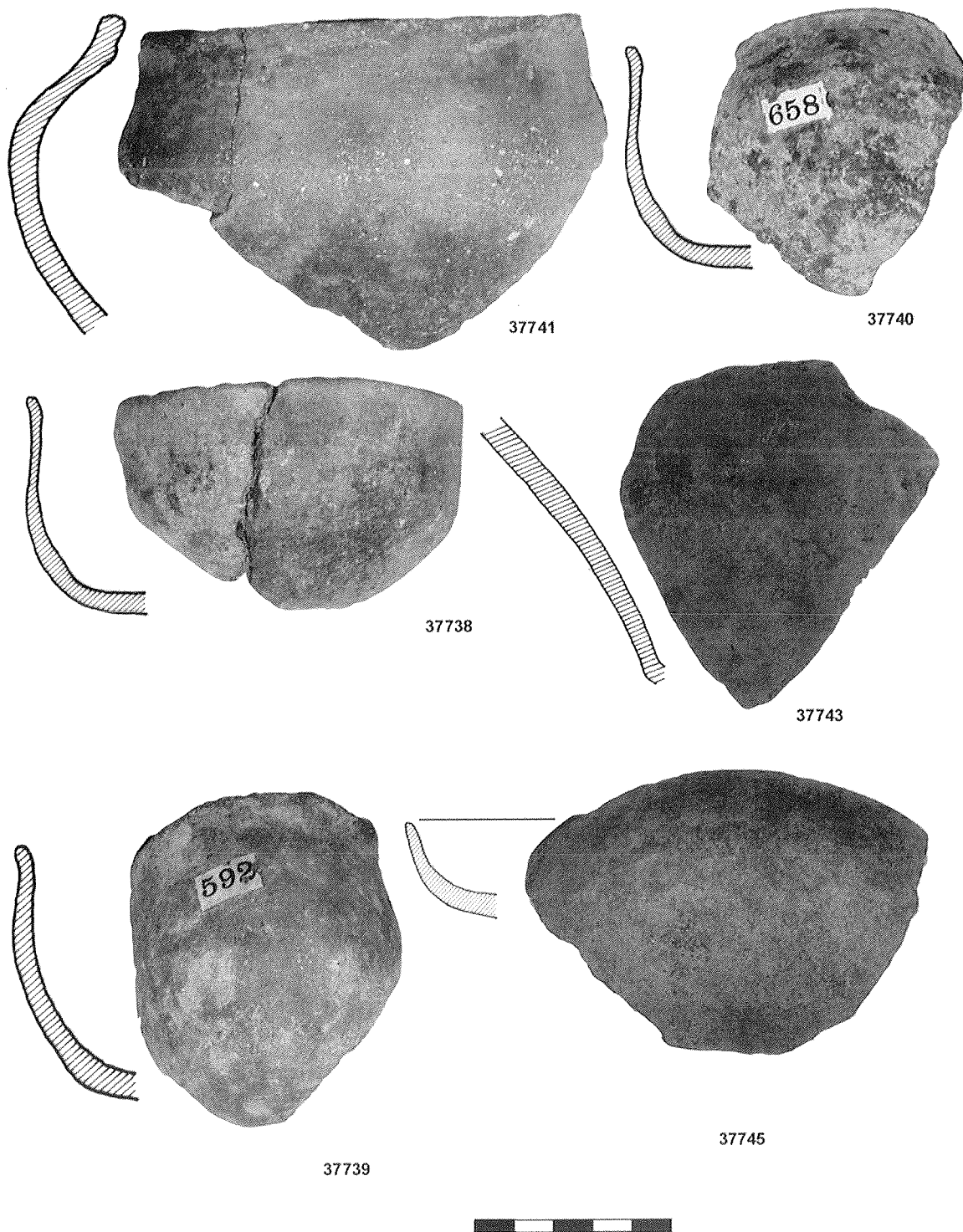


Figura 10.63. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

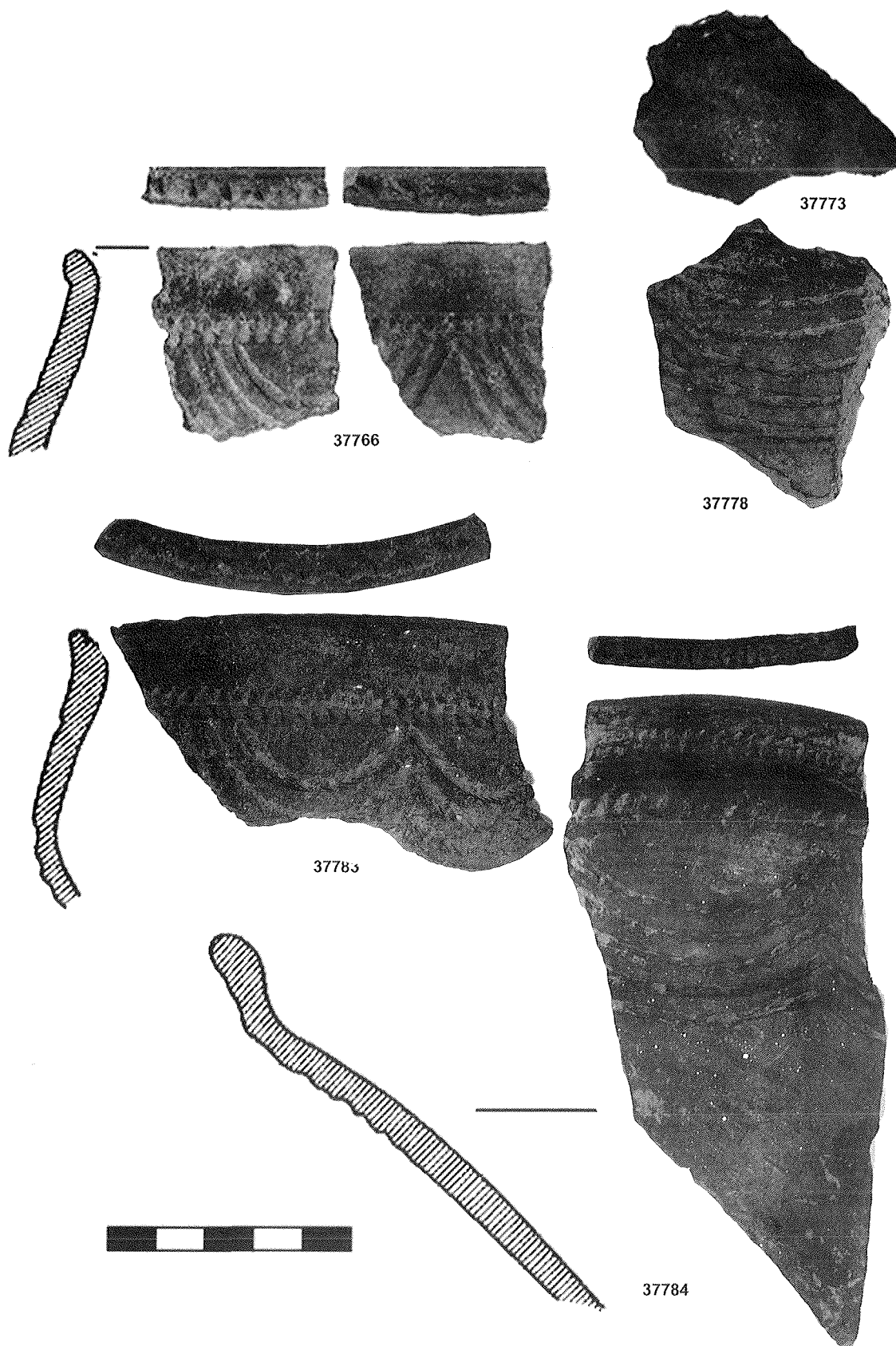


Figura 10.64. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

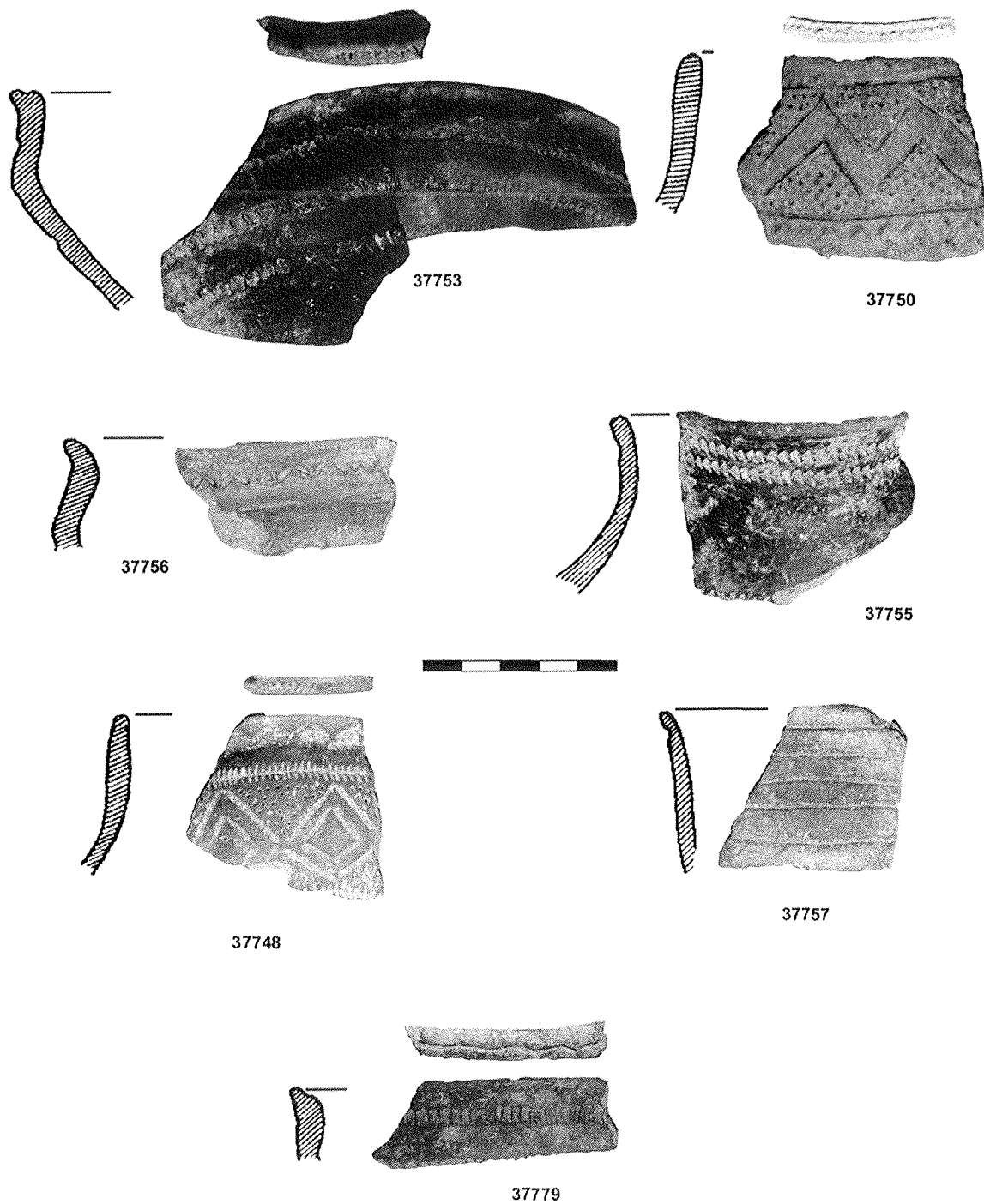


Figura 10.65. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

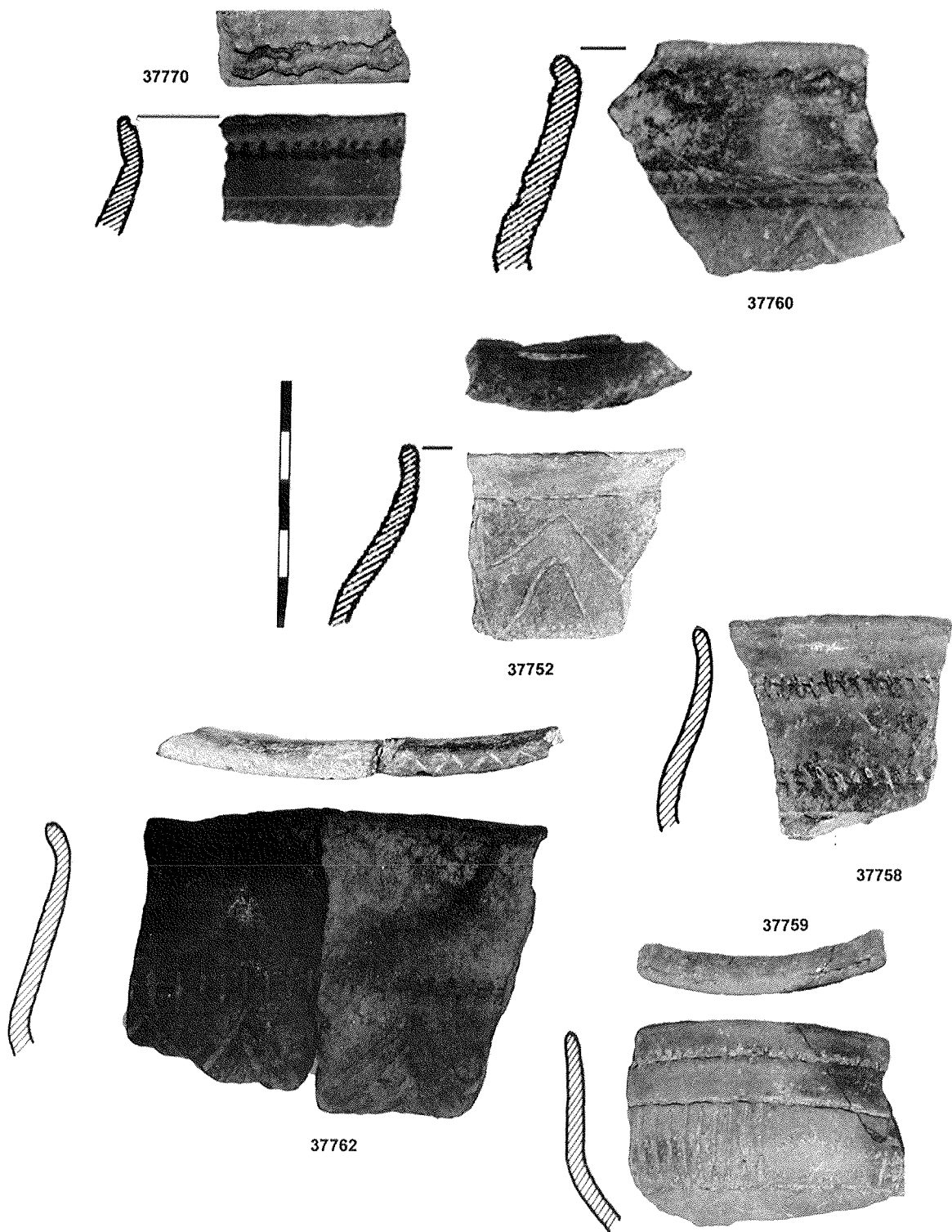


Figura 10.66. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

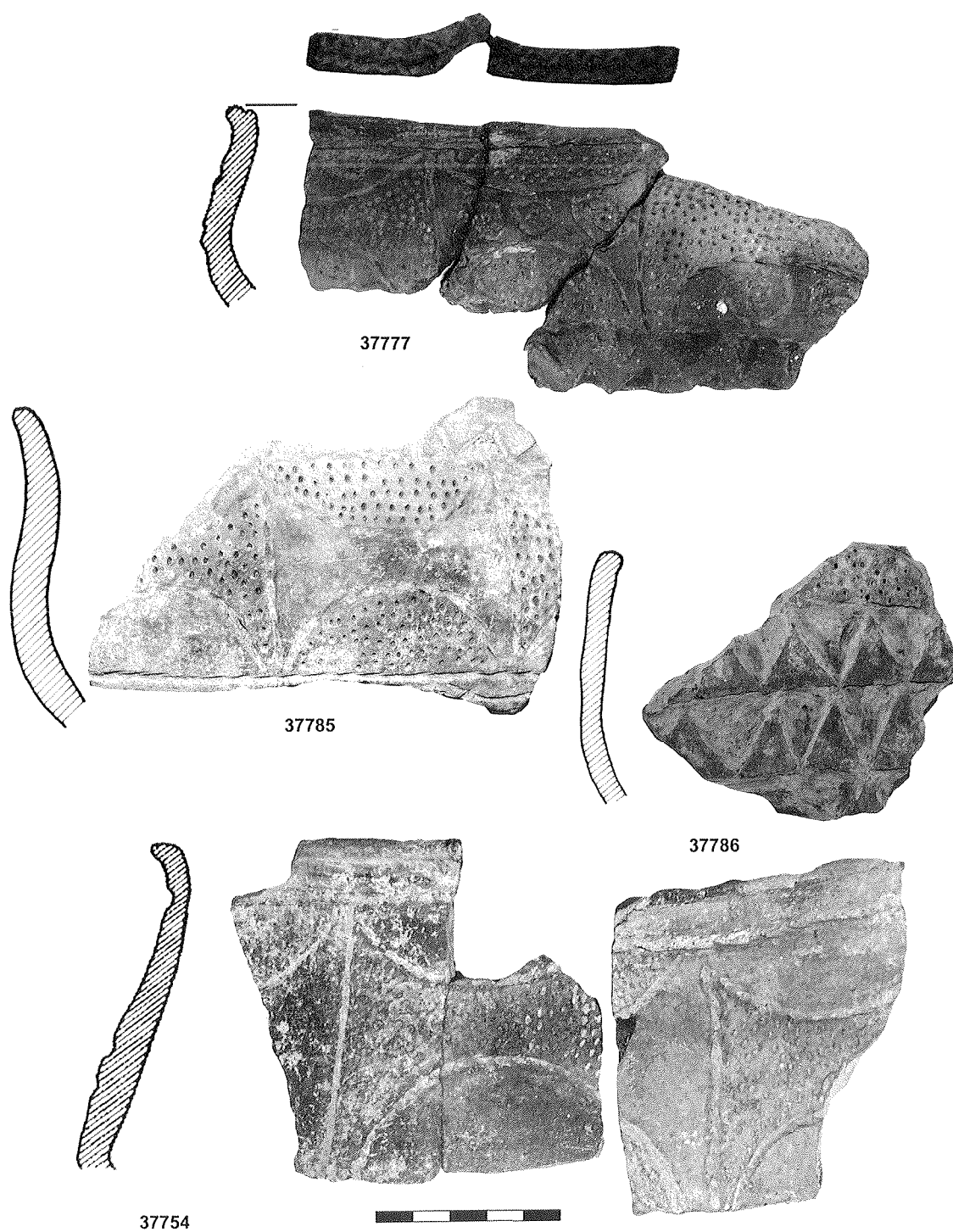


Figura 10.67. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

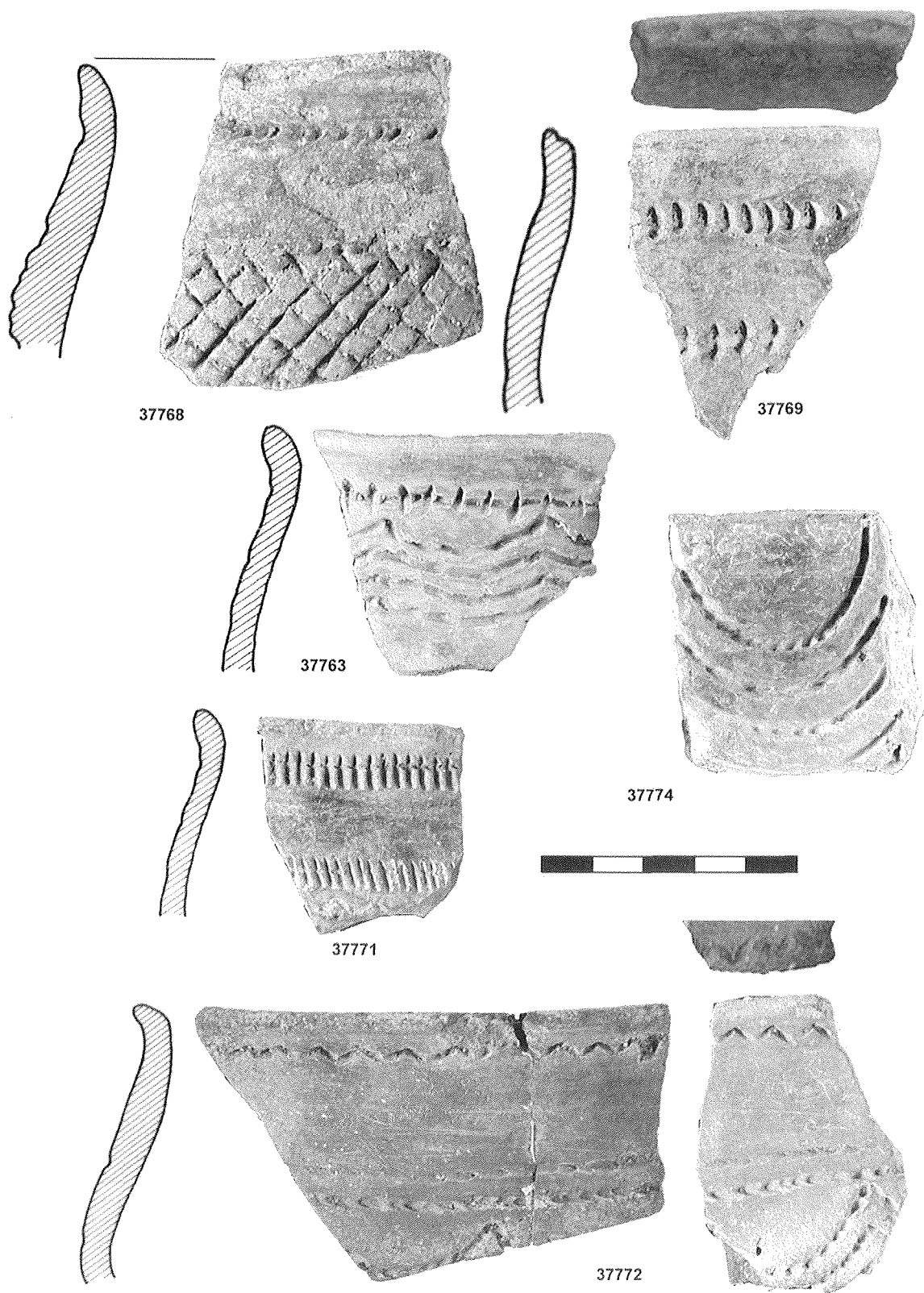
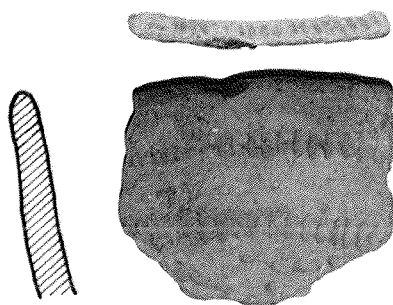
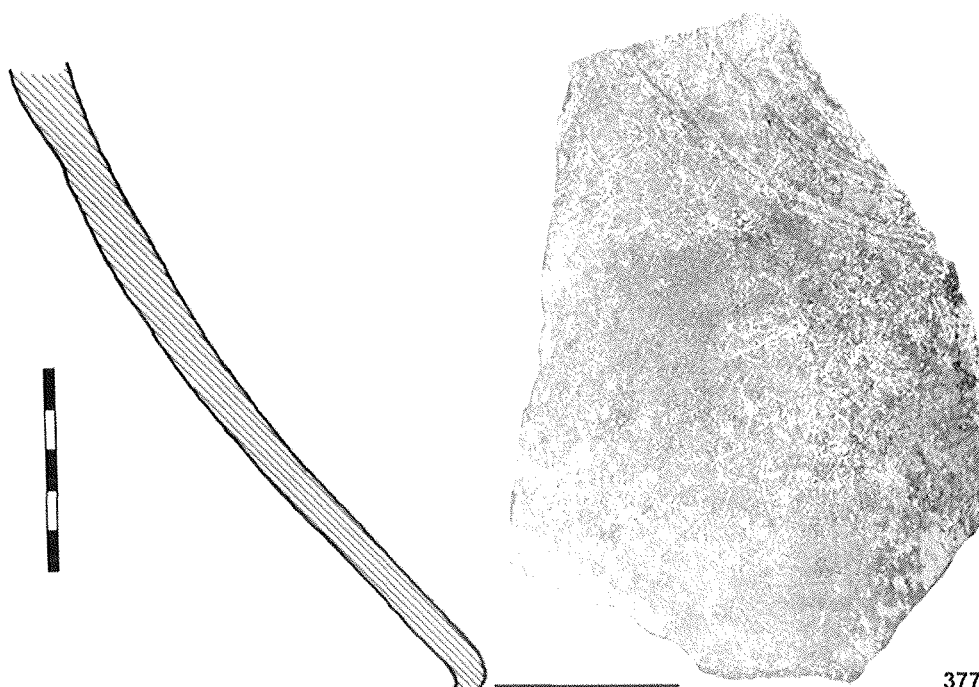


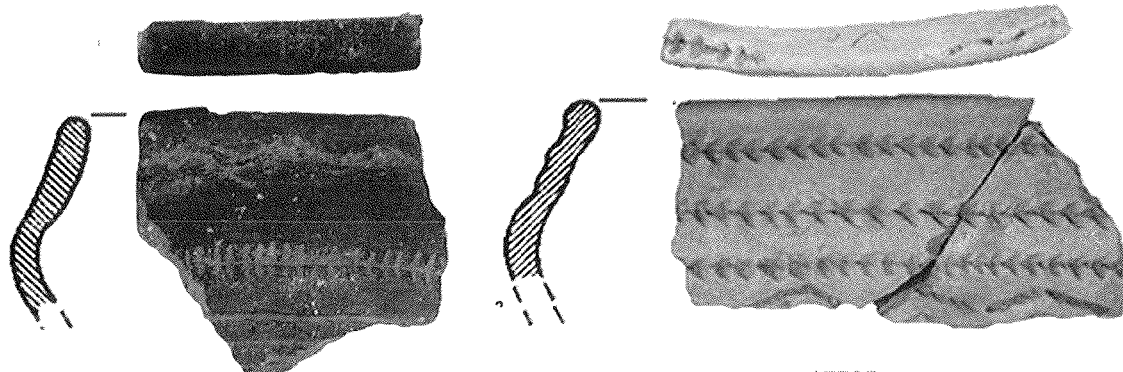
Figura 10.68. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.



37742



37746



37749

37765

Figura 10.69. Materiales de Cogotas I (Bronce Final) procedentes del Arenero de Valdivia.

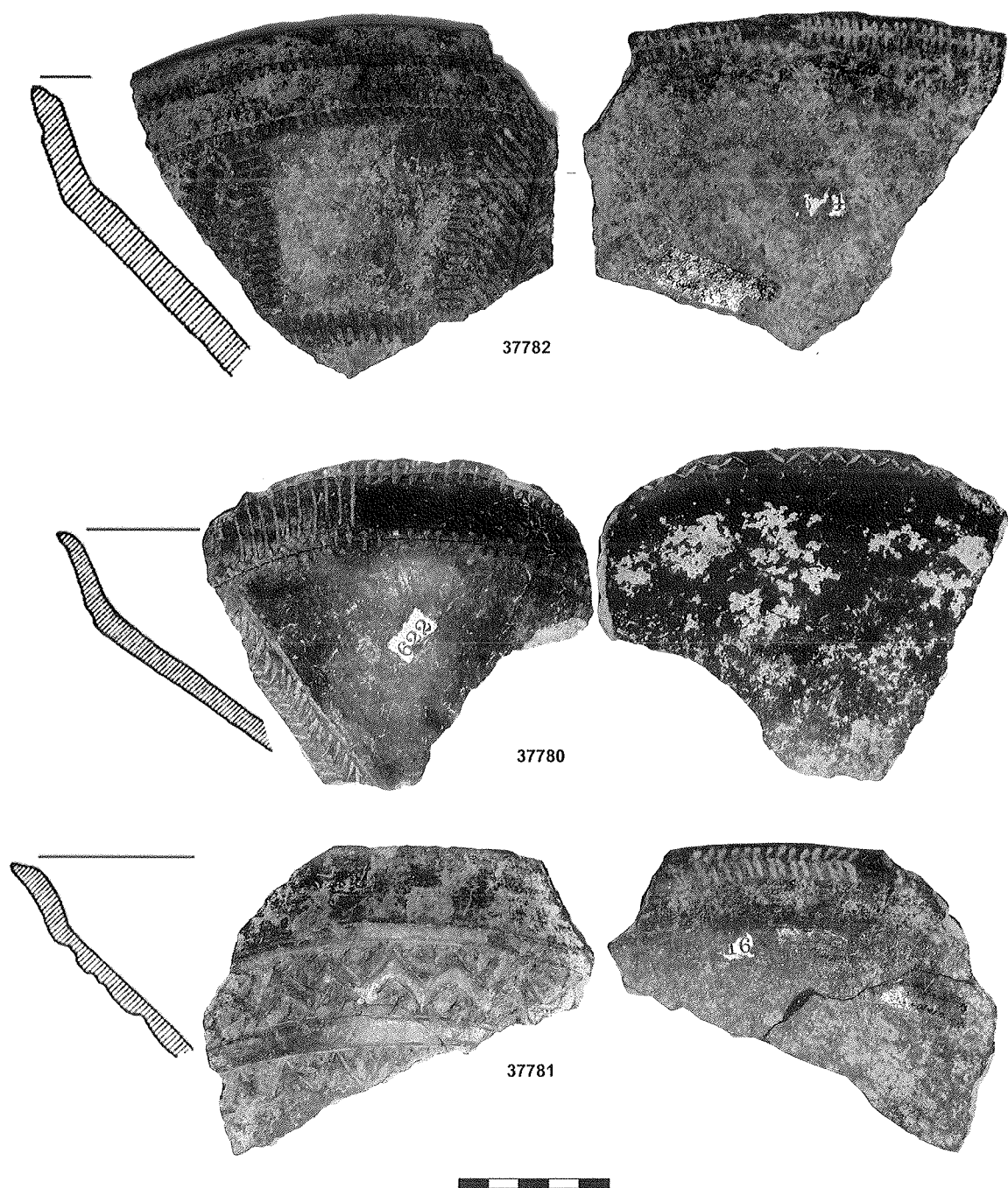
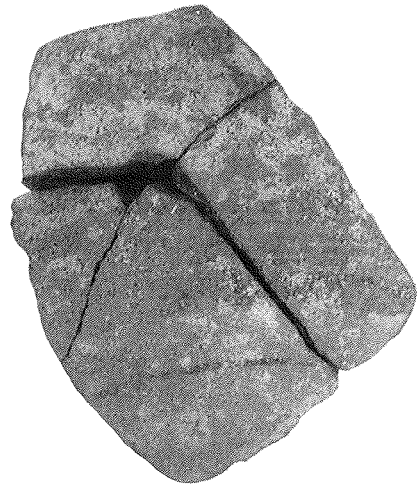


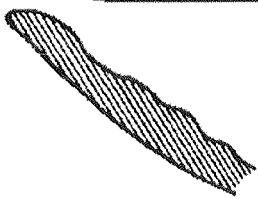
Figura 10.70. Materiales de Cogotas I (Bronze Final) procedentes del Arenero de Valdivia.



37595



37596



37751

Figura 10.71. Materiales a torno procedentes del Arenero de Valdivia.

**CUADRO SINÓPTICO DE LOS MATERIALES POSTPALEOLÍTICOS DE LA COLECCIÓN BENTO DEL
MAC Y SU ATRIBUCIÓN CULTURAL**

Yaci- mientos	Neolí- tico	Campaniforme Calcolit.	Bronce Antiguo	Bronce Medio Protoco-gotas	Bronce Final Cogotas I	Hierro I	Histórico	TOTAL
Las Mercedes			3					3
Nicasio Poyato					9			9
El Cojo				7				7
Arenero Santiago		1						1
Orcasitas			1					1
Km. 7				8		1	1	10
Simón Quitapenas			10					10
Descanso Perales							2	2
La Perla			14					
Los Vascos	6			87				93
Martínez		5			37		3	45
Valdivia	12				59		3	74
	18	6	28	102	105	1	9	269

ÍNDEX / ÍNDICE

PRESENTACIÓ Miquel Molist	7
PRESENTACIÓN Enrique Baquedano	11
INTRODUCCIÓN Los Autores	13
1. LA COLECCIÓN BENTO DE ARQUEOLOGÍA MADRILEÑA: SU HISTORIA Isabel Rubio de Miguel	15
2. EL MARCO GEOGRÁFICO M ^a Concepción Blasco Bosqued, Fco. Javier Baena Preysler	51
3. LA FAUNA DE LA COLECCIÓN BENTO. UNA APROXIMACIÓN CURATORIAL Corina Liesau, Eduardo Corona-M.	67
4. LOS MATERIALES SOLUTRENSES Fco. Javier Baena Preysler, Elena Carrión Santafé	79
5. LAS CERÁMICAS NEOLÍTICAS DE LA COLECCIÓN BENTO EN EL CONTEXTO DE LA MESETA Isabel Rubio de Miguel	131
6. EL HORIZONTE CAMPANIFORME, UN REFERENTE EN LA PREHISTORIA PENINSULAR M ^a Concepción Blasco Bosqued	159
7. EL BRONCE ANTIGUO EN LA COLECCIÓN BENTO: LA ESPADA DE LA PERLA, SÍMBOLO DE PRESTIGIO M ^a Concepción Blasco Bosqued, Fco. Javier Baena Preysler, Elena Carrión Santafé	167
8. EL BRONCE MEDIO Y FINAL: EL HORIZONTE COGOTAS I Y LA SECUENCIA PROTOCOGOTAS-COGOTAS I EN LA COLECCIÓN BENTO: TRADICIÓN Y RENOVACIÓN M ^a Concepción Blasco Bosqued, M ^a Rosario Lucas Pellicer	195
9. HACIA UNA DEFINICIÓN DEL MARCO TEMPORAL DE LOS MATERIALES DE LA COLECCIÓN Resultados de los análisis de termoluminiscencia M ^a Concepción Blasco Bosqued, Laboratorio de datación y Radioquímica UAM	227
10. CATÁLOGO DE LOS YACIMIENTOS POSTPALEOLÍTICOS DE LA COLECCIÓN BENTO DEL MUSEU D'ARQUEOLOGIA DE CATALUNYA M ^a Concepción Blasco Bosqued, Isabel Rubio de Miguel, Elena Carrión Santafé	237

Monografies del Museu d'Arqueologia de Catalunya **Barcelona. Títols publicats**

- 1 CARRERAS, T., DOMÈNECH, I. dirs., *I Jornades Hispàniques d'Història del Vidre. Actes. 2001.*
- 2 AZARA, P., MAR, R., SUBÍAS, E. dirs., *Mites de Fundació de ciutats al món antic (Mesopotàmia, Grècia i Roma). Actes del col·loqui. 2002.*



Barcelona
Museu d'Arqueologia
de Catalunya



**MUSEO
ARQUEOLÓGICO
REGIONAL**



Comunidad de Madrid
CONSEJERÍA DE LAS ARTES



Generalitat de Catalunya
Departament de Cultura

UA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE MADRID

ISBN 84-393-5941-1

